

Оглавление

1. Предмет, метод и структура курса истории экономических учений

- 1.1. Предмет истории экономических учений
- 1.2. Методология исследования истории экономических учений
- 1.3. Основные этапы развития экономической мысли

Вопросы для самопроверки

2. Экономическая мысль Древнего мира и средневековья

- 2.1. Экономическая мысль Вавилонии, Китая, Индии
- 2.2. Экономические учения Древней Греции
- 2.3. Экономическая мысль Древнего Рима
- 2.4. Экономическая теория в период средневековья. Экономические воззрения канонистов
- 2.5. Экономические идеи в средние века в России. "Правительница" Ермолая-Еразма
- 2.6. Возникновение утопического социализма

Вопросы для самопроверки

3. Меркантилизм как первая школа политической экономии

- 3.1. Общая характеристика меркантилизма, стадии развития, особенности меркантилизма в разных странах

Вопросы для самопроверки

4. Становление и эволюция классической политэкономии.

- 4.1. Общая характеристика классической политэкономии
- 4.2. Экономические взгляды У. Петти и П. Буагильбера
- 4.3. Экономическое учение физиократов
- 4.4. Экономическое учение Адама Смита
- 4.5. Экономическая теория Д. Рикардо
- 4.6. Теории Ж.Б. Сэя, Ф. Бастиа, Т. Мальтуса
- 4.7. Завершение классической политэкономии. Джон Стюарт Милль
- 4.8. Экономическое учение К. Маркса
- 4.9. Проблемы политической экономии в русской экономической мысли XVIII–XIX вв

Вопросы для самопроверки

5. Маржинализм и формирование неоклассической экономической теории

- 5.1. Общая характеристика маржинализма
- 5.2. Австрийская школа
- 5.3. Английская школа
- 5.4. Лозаннская школа
- 5.5. Кембриджская школа
- 5.6. Американская школа

- 5.7. Теории несовершенной конкуренции
- 5.8. Экономическая теория благосостояния
- Вопросы для самопроверки

6. Институционализм

- 6.1. Общая характеристика институционализма
- 6.2. Первый этап развития институционализма
- 6.3. Второй этап развития институционализма
- 6.4. Неоинституционализм
- Вопросы для самопроверки

7. Экономическое учение Дж. М. Кейнса

- 7.1. Теоретическая система Дж. М. Кейнса
- 7.2. Кейнсианство и неокейнсианство
- 7.3. Посткейнсианство
- Вопросы для самопроверки

8. Историческая школа Германии

- 8.1. Общая характеристика исторической школы
- 8.2. "Старая" историческая школа
- 8.2. «Новая» историческая школа
- 8.3. «Новейшая» историческая школа
- Вопросы для самопроверки

9. Неолиберализм

- 9.1. Фрайбургская школа (ордолиберализм)
- 9.2. Монетаризм
- 9.3. Фридрих фон Хайек
- 9.4. Экономическая теория предложения
- 9.5. Теория рациональных ожиданий
- Вопросы для самопроверки

10. Отечественная экономическая мысль

- Вопросы для самопроверки

1. Предмет, метод и структура курса истории экономических учений

1.1. Предмет истории экономических учений

История экономических учений изучает процесс возникновения эволюции, борьбы и смены экономических теорий.

При первом знакомстве с курсом создается впечатление, что постичь историю экономической мысли невозможно, так как количество идей, авторов, теорий и школ необычайно велико, но постепенно становится очевидным, что новых идей и революционных прорывов в экономической теории не так много. Экономическая теория достаточно легко поддается систематизации.

История экономических учений исследует, под влиянием каких условий меняются взгляды на экономическую действительность, как эволюционируют трактовки базовых категорий, совершенствуются методы экономического исследований.

Изучение истории экономической мысли способствует умению объективно оценивать теории, рекомендации, выводы; **пониманию относительности экономических знаний, необходимости их постоянного уточнения, углубления, совершенствования.**

Мы обращаемся к концепциям, положениям, заключениям, если угодно, к ошибкам и заблуждениям экономистов и политиков прошлого уже потому, что хотим глубже понять и осмыслить наши сегодняшние проблемы.

Взгляды и концепции экономистов формируются и эволюционируют под влиянием разных факторов, среди которых наиболее существенные:

- объективные условия, потребности экономической практики. К примеру, своей популярностью, возникшей во второй половине 70-х гг., монетаризм обязан обострившейся инфляции, проблеме которой стремились разрешить представители этой школы.
- труды и взгляды представителей более ранних концепций, их подходы, терминология, проблематика;
- взаимовлияние национальных школ;
- развитие смежных разделов экономической науки — статистики, математики, демографии, социологии и др.;

- совершенствование методов научного исследования;
- расширение (изменение) тематики и взглядов на предмет экономической науки;
- взаимосвязь и согласование отдельных разделов экономической теории, наличие или, напротив, отсутствие внутренней логичности, сопряженности экономических законов и категорий.

Таким образом, на развитие и содержание экономической науки воздействуют многие тесно взаимосвязанные факторы.

Сумма знаний по истории экономических учений является составной частью общечеловеческой, в том числе экономической культуры.

Потребовались сотни лет, чтобы сформировались сегодняшние направления экономической мысли: неоклассическое, марксистское, неокейнсианское, неoinституциональное, неолиберальное.

1.2. Методология исследования истории экономических учений

Метод — это путь познания, способ, прием исследования и получения научных результатов.

Методы связаны с предметом исследования и являются продуктом творческой, интеллектуальной деятельности. Английский философ Ф. Бэкон, определяя роль метода, сравнивал его с фонарем, освещающим путь ученому, считая, что даже хромым, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги.

В истории экономических учений используется обширный арсенал **общефилософских и специально-научных методов**, а также методов, применяемых при проведении формально-логических, системных и сравнительно-исторических исследований. Однако своеобразие и специфичность предмета истории экономических учений вызывают определенную трансформацию общефилософских и специально-научных методов познания, конкретизацию приемов и средств исследования. Особенность выражается в том, что ведущую роль играют принципы, приемы и способы исследования, которые в большей степени соответствуют историко-теоретическому и прагматическому содержанию данной дисциплины.

Само название нашей дисциплины предопределяет тот факт, что определяющую роль в исследовании играет **исторический метод**. Конечно, это не единственно возможный подход. Например, вполне возможен подход проблемный, при котором отбираются все теории по определенной экономической проблеме и проводится их логическое сопоставление. Исторический же анализ в истории экономической теории предполагает,

кроме того, во-первых, характеристику каждой теории «во времени и пространстве». Каждая экономическая теория возникала в конкретной стране, где в это время существовала определенная экономическая и политическая система, где был достигнут определенный уровень развития культуры и науки. Все это оказывало свое влияние на автора теории — в экономике какие-то проблемы были в это время наиболее острыми; политическая система давала больше или меньше возможностей для свободных научных исследований; общий уровень культуры, образования и науки стимулировал или тормозил развитие экономической теории; развитие других наук, естественных или общественных, порождало идеи, которые могла использовать экономическая наука.

Во-вторых, помимо воздействия «внешних» факторов у развития каждой науки есть внутренняя природа, обусловленная любознательностью ученых, и своя внутренняя логика. В экономической науке происходит смена одних теоретических подходов другими. Каждый из них проходит сначала стадию зарождения, выработки новых методологических приемов и теоретических идей, затем на их основе исследование идет вширь, данный теоретический подход используется для исследования все большего числа экономических явлений, происходит становление теории. Но со временем применяемый методологический подход себя исчерпывает, т.е. все проблемы вроде бы исследованы, но в то же время выясняется, что существуют факты, которые либо не могут быть объяснены данной теорией, либо эти теоретические объяснения опровергаются практикой. И тогда наступает время поиска новых теоретических подходов, новой точки зрения на предмет исследования. Здесь следует обратить внимание на то, что в новых теориях достаточно часто получают развитие отдельные положения предыдущих теорий, а еще чаще происходит возрождение на новом качественном уровне идей, которые были раскритикованы и отвергнуты предыдущими теориями.

Следует также сказать, что в науке, как правило, не происходит резкой смены одной теории на другую. Старая теория сосуществует какое-то время рядом с новой, и кроме того, достаточно долго могут развиваться параллельно несколько теоретических направлений. Хронологическое выделение определенных теоретических школ и направлений позволяет говорить об этапах развития науки.

Среди **специально-научных методов** в истории экономических учений выделяются следующие приемы:

- описательный, который дает возможность исследователю получить разнообразную информацию, сформировать целостное представление о внешних сторонах явления, его структурных звеньях

- аналитический, позволяющий раскрыть причинно-следственные связи явлений и использующий набор конкретных методик (опрос, наблюдение, анализ документов)
- формально-логический, который позволяет исследовать внутреннее строение явления, выявить источники, предпосылки его возникновения и эволюции
- моделирования, осуществляющий поиск наиболее эффективных, оптимальных схем организации экономических систем, государственного регулирования и пр.
- конкретно-социологический, выявляющий эффективность функционирования, например, различных механизмов государственного и рыночного регулирования.

1.3. Основные этапы развития экономической мысли

Возможна различная периодизация экономической науки. Все зависит от критериев, которые мы выберем. В данном учебном пособии мы выделяем три основных этапа развития экономической мысли.

1. Экономическая мысль до появления экономической теории как науки (III тысячелетие до н.э. — вторая половина XVII в.)

Экономическая мысль появилась вместе с хозяйственной деятельностью людей, экономическая теория как наука возникла значительно позже. Наука характеризуется двумя признаками: анализом и систематизацией результатов анализа. Анализ появляется, когда человек начинает сам себе задавать вопросы: что это? почему это происходит? с чем это связано? и т.п. Ответы на эти вопросы, сведенные в логическую систему, т.е. систематизированы, и являются теорией. В экономической мысли могли присутствовать элементы анализа и систематизации, но постоянно эти два признака возникают в экономической мысли лишь во второй половине XVII в. Начало же первого этапа мы относим примерно ко II тысячелетию до н. э. В это время появились первые цивилизации, а с ними и письменные источники, из которых можно получить информацию об экономической мысли того времени. Таким образом, первый этап начинается за 3 тыс. лет до н. э. и заканчивается во второй половине XVII в.

Почти до самого конца этого периода экономическая мысль встречается лишь как **составная часть других наук**, таких, как юриспруденция, богословие, история, философия и наука об управлении. Правда, к данному периоду относится появление слова «экономика» - так называлось одно из сочинений об управлении домашним хозяйством. Это было сочинение древнегреческого писателя Ксенофонта. Слово «экономика» составлено из двух слов: «ойкос» (дом) и «номос» (закон), т.е. «закон дома». По-русски это лучше звучит как «домоводство», а в средневековой Руси именовалось «домострой».

Первый этап в развитии экономической мысли включает в себя *периоды*

Древнего мира и средневековья, в течение которых преобладали натурально-хозяйственные общественные отношения и воспроизводство было преимущественно экстенсивным. Экономическую мысль в эту эпоху выражали, как правило, философы и религиозные деятели. Достигнутый ими уровень систематизации экономических идей и концепций не обеспечил достаточных предпосылок для обособления теоретических построений того времени в самостоятельную отрасль науки, специализирующейся сугубо на проблемах экономики.

Данную эпоху завершает особый этап в эволюции экономической мысли - период зарождения первой школы экономической теории, которая получила название **меркантилизм**. Именно меркантилист - французский экономист Монкретьен - дал название новой науке "**политическая экономия**". Впервые такое словосочетание он употребил в названии своего сочинения "Трактат политической экономии", изданного в 1615 г. Тогда политическая экономия рассматривалась преимущественно как наука о государственном хозяйстве. Позже понятие политическая экономия стало научным термином и к нему добавилось слово "**классическая**".

2. Экономические учения эпохи нерегулируемой рыночной экономики. Классическая политическая экономия (вторая половина XVII в. — конец XIX в.)

Классическая политическая экономия занимала «командные высоты» в экономической теории практически около 200 лет — с конца XVII в. по вторую половину XIX в., заложив, по существу, основы для современной экономической науки.

Первые работы, содержание которых можно уже было отнести к «классической политической экономии», стали появляться во второй половине XVII в. Однако, ее окончательное утверждение произошло на рубеже XVIII и XIX вв., после всемирного успеха книги английского экономиста Адама Смита, вышедшей в 1778 г. С начала XIX в. экономическая наука получила официальное признание как самостоятельная наука, а курс "Политической экономия" стал преподаваться в университетах. В первой половине XIX в. классическая политэкономия не только господствовала, но и продолжала развиваться, выдвигая новые теории, но уже в середине XIX в. она в основном выполнила поставленные задачи, о чем прямо писал один из ее завершителей, английский экономист Дж. С. Милль.

Главной задачей классической политэкономии было определение основных экономических понятий (цена, деньги, доходы, капитал и т.д.) и их систематизация. Последняя означала установление причинно-следственных связей между ними.

Во второй половине XIX в. классическая политэкономия существовала как бы по инерции — внешне она сохраняла господствующее положение,

курс политической экономии читался в университетах, публиковались работы, но принципиально новых положений в них уже не было. В то же время постепенно начали свое развитие новые направления экономической науки, которые окончательно вытеснили классическую политическую экономию на рубеже XIX и XX вв.

3. Современная экономическая наука

Третий этап развития экономической науки, начавшись на рубеже XIX и XX вв., продолжается до настоящего времени. На этом этапе в экономической науке можно выделить два основных, параллельно существующих направления — *маржинализм* и *институционализм*. Оформление маржиналистского направления происходило в последнее тридцатилетие XIX в. и получило название - маржиналистская революция». Последнюю точку в «маржиналистской революции» поставила замена курса «политической экономии» на новый курс «экономикс» в 1902 г. в Кембриджском университете (Англия), за которым последовали другие университеты. Институционалистское направление, зародившееся в середине XIX в., окончательно оформилось в первой трети XX в.

И, наконец, одну из самых значительных перемен в экономической теории совершил английский экономист Дж. М. Кейнс, который, по сути, создал новое направление в экономической теории – макроэкономику. И сегодня все востребованные практикой экономические идеи или чисто теоретические изыскания (несмотря на то, что некоторые идеи Кейнса подчас жестко критикуются) в большей или меньшей степени связаны с его учением – кейнсианством.

Вопросы для самопроверки

1. Что является предметом истории экономических учений? В чем проявляется исторический подход при изучении развития экономической науки?
2. Каковы внешние и внутренние факторы развития экономической науки?
3. Что дает рассмотрение экономических теорий с учетом предшествующих?
4. Чем, прежде всего, отличаются экономические теории разных школ и направлений?
5. В чем отличие трех основных этапов истории экономических учений?
6. Чем отличается экономическая мысль и экономическая теория?
7. Что такое меркантилизм?
8. Что означает термин «политическая экономия»?

Выполните задание: верно или неверно высказывание?

- История экономических учений занимается выявлением взаимосвязей между экономическими процессами и явлениями.

- История экономических учений исследует развитие производительных сил и производственных отношений.
- Концепции экономистов формируются под влиянием существующих проблем в экономике.
- Взглядам экономистов не характерна преемственность.

2. Экономическая мысль Древнего мира и средневековья

2.1. Экономическая мысль Вавилонии, Китая, Индии

В древности экономической науки как таковой еще не было. В трудах мыслителей, записках, трактатах содержатся практические рекомендации, советы по организации, методам ведения хозяйства.

Хозяйственная деятельность людей началась в глубокой древности, и с того времени появляются мысли о том, как выгоднее вести хозяйство, о богатстве и бедности. Истоки экономической науки следует искать в учениях мыслителей Древнего мира, прежде всего Древнего Востока. Нужно учесть, что появление тех или иных взглядов всегда связано с объективными условиями, потребностями и интересами экономической практики определенного периода развития общества. На Древнем Востоке уже в IV тысячелетии до н.э. зародился рабовладельческий строй, государство, а в недрах господствовавшего натурального хозяйства со временем развились товарно-денежные отношения. Взаимодействуют общинная, государственная и частная формы собственности. Масштабное участие государства в хозяйственной жизни (регулирование ирригации и т. д.) определило специфику азиатского способа производства. Проблемы его развития находят отражения в ряде дошедших до нас письменных источников.

Наиболее значительным памятником **Вавилонского** царства является кодекс царя Хаммурапи (1792-1750 г. до н.э.).

Законы **Хаммурапи** давали представление о том, что деление общества на рабов и рабовладельцев признавалось естественным и вечным. Законы отразили заботу об укреплении и охране частной собственности.

В истории мысли древнего **Китая** большое место занимает **конфуцианство** – учение созданное Конфуцием (551-479 г. до н.э.).

Конфуций одним из первых создал учение о естественном праве, на котором базировалась его философская и социально-экономическая

концепция. Он исходил из того, что **в основе общественного устройства лежит божественное начало**. Оно определяет судьбу человека и общественный порядок. **Деление общества на "благородных" и "простолюдинов" Конфуций считал естественным**. Учение Конфуция нацелено на обеспечение стабильности формировавшегося рабовладельческого строя, укрепление авторитета государства, использование в этих целях традиционных форм и обрядов.

Другим значительным памятником истории экономических идей в Китае является трактат **"Гуань - цзы"**, принадлежащих перу неизвестных авторов (IV-III в. до н.э.).

Проявляя заботу о крестьянстве, авторы предлагали ограничить их обязательную трудовую повинность, оградить от спекулянтов и ростовщиков. В целях укрепления экономического положения крестьян авторы трактата предлагали изменить систему налогов, повысить цены на хлеб. Заботу об улучшении благосостояния народа они возлагали на государство, которому надлежало активно вмешиваться в экономические дела, устранять причины, мешающие благополучию народа, создавать запасы зерна для стабилизации цен, принимать меры по преодолению неблагоприятных природных условий.

Выдающимся памятником истории экономической мысли древней **Индии** является трактат **"Артхашастра"**, автором которого был советник царя Чандрагупты I брахман – Каутилья (конец IV – начало III вв. до н.э.).

Трактат создавался как наставление для царя, но по своему содержанию и значению далеко вышел за рамки свода советов. Это обширный экономический труд, охватывающий широкий круг вопросов и свидетельствующий о зрелости экономической мысли Индии того времени.

"Артхашастра" повествует о социальном неравенстве, оправдывает и закрепляет его, подтверждая правомерность рабовладения, деления общества на касты.

Основу населения страны составляли арии, делившиеся на четыре касты: брахманов, кшатриев, вайшьев и шудр.

Наибольшими привилегиями обладали брахманы и кшатрии. Для ариев не должно быть рабства. Если арии и становились рабами, то такое состояние для них рассматривалось как временное, предусматривались меры к их освобождению. Рекомендовались меры, ограничивающие развитие рабства, предупреждавшие обострение классовых конфликтов. Индийский раб мог обладать собственностью, имел право на получение наследства, право самовыкупа за счет своего имущества.

"Артхашастра" уделяла большое внимание толкованию экономической роли государства. Трактат возлагал на царскую власть заботы о выполнении

многих хозяйственных дел, включая колонизацию окраин, поддержание ирригационных систем, строительство колодцев, создание новых деревень, организацию прядельно-ткацкого производства с привлечением специфического контингента работников (вдовы, сироты, нищие). Подробно описывалась экономическая политика царской администрации, налоговая система, ведение царского хозяйства, основные источники доходов.

2.2. Экономические учения Древней Греции

Наибольшую роль в истории экономических учений Древней Греции сыграли произведения известных мыслителей Ксенофонта, Платона и Аристотеля.

Ксенофонт родился в Афинах в 430 г. до н.э. (умер в 355 г. до н.э.), принадлежал к богатой рабовладельческой аристократии. Он — ученик известного древнегреческого философа Сократа. По своим политическим взглядам выступал как сторонник аристократической Спарты и противник афинской демократии.

Экономические взгляды **Ксенофонта** изложены в работе "**Домострой**", подготовленной как руководство для ведения рабовладельческого хозяйства.

Определяя предмет домоводства, он характеризовал его как науку о ведении и обогащении хозяйства.

Основной отраслью рабовладельческой экономики Ксенофонт считал **земледелие**, которое он квалифицировал как наиболее достойный вид занятия. Основную цель хозяйственной деятельности он видел в обеспечении производства полезных вещей, т.е. потребительных стоимостей.

К ремеслам Ксенофонт относился отрицательно, считал их занятием, пригодным только для рабов. Не включалась в разряд достойных видов деятельности свободного грека и торговля. Вместе с тем в интересах рабовладельческого хозяйства Ксенофонт допускал использование товарно-денежных отношений.

"Домострой" содержал многочисленные советы рабовладельцам в области хозяйственной деятельности. Их уделом являлось руководство хозяйством, эксплуатация рабов, но ни в коем случае не физический труд.

Ксенофонт выражал презрение к физическому труду, квалифицируя его как занятие, пригодное только для рабов. Давая советы по рациональному ведению хозяйства и эксплуатации рабов, он учил обращаться с рабами как с животными.

Ксенофонт одним из первых среди мыслителей древности уделил большое внимание вопросам разделения труда, рассматривая его как естественное явление, как важное условие увеличения производства потребительных стоимостей. Он близко подошёл к принципу

мануфактурного разделения труда. Ксенофонт впервые указал на взаимосвязь между развитием разделения труда и рынком. По его мнению, от объема рынка зависело расчленение профессий.

Экономические идеи занимали значительное место в сочинениях древнегреческого философа **Платона** (427-347 гг. до н.э.). Наиболее известна его работа "Политика или государство".

Социально-экономическая концепция Платона получила концентрированное выражение в проекте **идеального государства**.

Платон рассматривал государство как сообщество людей, порожденное самой природой, впервые высказав мысль о **неизбежности деления государства (города) на две части: на богатых и бедных**.

Платон уделял большое внимание проблеме разделения труда, рассматривая его как естественное явление.

В его концепции обосновывалось прирожденное неравенство людей. Деление на свободных и рабов он толковал как нормальное состояние, данное самой природой. Рабы рассматривались в качестве основной производительной силы, а их эксплуатация — как средство обогащения рабовладельцев. Свободными гражданами могли быть только греки. В рабов превращались варвары, иностранцы.

Главной отраслью хозяйства Платон считал земледелие, но одобительно относился и к ремёслам. Экономическую основу государства он видел в натуральном хозяйстве, базирующемся на эксплуатации рабов.

Он допускал мелкую торговлю, которая призвана была обслуживать разделение труда. Однако в целом к торговле, особенно крупной, к торговой прибыли Платон относился весьма отрицательно. По его мнению, торговлей должны заниматься в основном иностранцы, рабы. Для свободного грека занятие торговлей он считал недостойным и даже постыдным.

В идеальном государстве Платона свободные люди делились **на три сословия**: 1) философов, призванных управлять государством; 2) воинов; 3) землевладельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы не включались ни в одно из этих сословий. Они приравнивались к инвентарю, рассматривались как говорящие орудия производства. Философы и воины составляли высшую часть общества, о которой Платон проявлял особую заботу. Он предполагал обеспечить им обобществленное потребление, что дало повод толковать это как некий "аристократический коммунизм".

Наибольший вклад в развитие экономической мысли Древней Греции внес величайший мыслитель древности **Аристотель**.

Он родился в 384 г. до н.э. в семье врача (умер в 322 г. до н.э.). Будучи учеником Платона по Академии, Аристотель не разделял, однако, платоновского идеализма. Проявляя колебания между материализмом и

идеализмом, он шел к материализму. Аристотель известен как воспитатель наследника престола в Македонии знаменитого Александра Македонского.

Его политические взгляды изложены в работе "Политика" и других произведениях. Он — противник аристократического строя, олигархической власти, сторонник рабовладельческой демократии.

Аристотель оправдывал деление людей на рабов и свободных, воспринимая его как естественное.

По его мнению, свобода была уделом лишь эллинов. Что касается иностранцев (варваров), то они по своей природе могли быть только рабами. Граждан Греции он делил на пять групп (классов): **1) земледельческий класс, 2) класс ремесленников, 3) торговый класс, 4) наёмные рабочие, 5) военные.** Рабы составляли отдельную группу, не включавшуюся в гражданскую общину. Раб приравнивался к другим вещам, принадлежавшим свободным, включался в их имущество. Рабы, по мнению Аристотеля, должны были обеспечивать все виды физического труда.

Выдающейся заслугой Аристотеля в развитии экономической мысли является его попытка проникнуть в сущность экономических явлений, вскрыть их закономерности.

Аристотель положил начало экономическому анализу, что проявилось в подходе к определению предмета экономической науки, в изучении обмена, форм стоимости и т.д.

Являясь сторонником натурального хозяйства, основанного на эксплуатации рабов, Аристотель рассматривал экономические явления с точки зрения наибольшей пользы. Всё, что соответствовало интересам укрепления хозяйства, принималось как естественное и справедливое. Напротив, всё, что расшатывало и разлагало хозяйство, относилось к разряду явлений противоестественных.

Важное значение имеет еще одно достижение Аристотеля — знаменитое противопоставление им **экономики и хрематистики**.

Для Аристотеля **экономика** — это естественная хозяйственная деятельность, связанная с производством продуктов, потребительных стоимостей. Она включает и обмен, однако лишь в рамках, необходимых для удовлетворения личных потребностей.

Что же такое **хрематистика**? Слово придумано Аристотелем - от греческого «хрема» — имущество, владение. Это «искусство наживать состояние», т. е. деятельность, направленная на извлечение прибыли, на накопление богатства, особенно в форме денег. Иначе говоря, хрематистика — это "искусство делать деньги", создавать богатство, не имеющее границ.

Хрематистика для Аристотеля - это противоестественная деятельность, вложение и накопление капитала. Он отвергал крупную, спекулятивную торговлю, преследующую цель накопления денежных богатств, осуждал ростовщичество.

Являясь сторонником ведения хозяйства на основе экономики, великий мыслитель древности решительно выступал против того, что относилось к хрематистике.

Гениальные догадки высказал Аристотель по поводу обмена, меновой стоимости. Он понимал, что обмениваемые товары без тождества их сущностей не могли бы относиться друг к другу как соизмеримые величины. По его мнению, обмен не может иметь места без равенства, а равенство — без соизмеримости. В обмене приравниваются все ремёсла и искусства, а участвующие в нём потребительные стоимости обладают чем-то общим, хотя такое приравнивание Аристотель не мог объяснить. Гений Аристотеля проявился в том, что в выражении стоимости товара он открывает отношение равенства. Лишь исторические границы общества, в котором он жил, помешали ему раскрыть, в чём же состоит "в действительности" это отношение равенства.

2.3. Экономическая мысль Древнего Рима

Экономическая мысль древнего мира получила дальнейшее развитие и завершение в **Древнем Риме**. Она отразила очередную ступень эволюции рабовладения, новые формы организации рабовладельческих хозяйств, характерную для них более жестокую эксплуатацию рабов, обострение противоречий и усиление борьбы в условиях разлагавшегося рабовладельческого общества.

Важнейшей проблемой древнеримской литературы оставалась проблема рабства, его оправдания, организации и методов ведения крупных рабовладельческих хозяйств (латифундий). По этим вопросам выступали Катон Старший (234-149 гг. до н.э.), Варрон (116-27 гг. до н.э.), Колумелла (I в н. э.).

Выразителем интересов крупного хозяйства, основанного на труде рабов, был **Катон** Марк Порций (234–149 до н.э.), автор трактата "Землевладение".

Катон – военачальник, квестор, консул в Испании. Талантливый оратор и наблюдательный историк, он досконально знал сельское хозяйство. Из земледельцев, как утверждал Катон, «выходят самые верные люди и самые стойкие солдаты. И доход этот самый чистый, самый верный и вовсе не вызывает зависти».

Трактат содержит 162 главы. Главы напоминают страницы записной книги, которую вел хозяин рабовладельческого имения. Из нее мы узнаем, как приобретать имение («не бросайся на покупку – не жалея своего труда на осмотр и не считай, что достаточно один раз обойти его кругом»), как вести хозяйство, «подвести счет деньгам, хлебу, тому, что приготовлено на корм скотине, вину, маслу; подсчитать, что он продал, что взыскано, что остается, что есть на продажу» («хозяину любо продавать, а не покупать»). Катон

пишет об обязанностях вилика (управителя), об организации труда рабов, об уходе за посевами и скотом, о постройках и сельскохозяйственных орудиях.

Знакомясь с трактатом, можно получить представление и о хозяйственной жизни страны, о «шкалах земельной доходности», о значении земледелия и торговли, о даче денежных ссуд и сбережении имущества («смотри, чтобы тебе не просчитаться на имении»).

Трактат Катона отразил период подъема римского рабовладельческого производства. Его идеалом было в основном натуральное хозяйство, обеспечивавшее прежде всего свои потребности.

Однако не исключалась торговля, призванная реализовывать часть продукции и приобретать то, что не могло производиться собственными силами.

Большое место в сочинении Катона занимали советы по содержанию рабов, использованию их труда, методам эксплуатации. Автор относил рабов к орудиям производства, рекомендовал содержать их в строгости, в зависимости от прилежания, рационально эксплуатировать их труд. Катон считал целесообразным приобретать рабов в малолетнем возрасте, воспитывая их в повиновении, в духе, угодном хозяину.

Предусматривая возможные возмущения и выступления рабов, Катон советовал поддерживать в их среде рознь, разжигать конфликты, несогласие между ними, своевременно освобождаться от дряхлых и больных. Рабы жестоко наказывались за малейшие проступки. Питание, одежда, жилище должны были соответствовать их положению говорящих орудий. Все эти советы Катона нацелены на обеспечение рационального ведения крупного рабовладельческого хозяйства.

Разработку проблем латифундийского хозяйства в I в до н.э. продолжил римский ученый **Варрон**.

Его взгляды изложены в трактате "О сельском хозяйстве". Он отразил, с одной стороны, более развитые формы рабовладения, высшую степень эволюции крупных рабовладельческих экономик; с другой — новые моменты социально-экономической обстановки, связанные с углублявшимися противоречиями, все более пронизывавшими экономику Римского рабовладельческого государства.

В своем трактате Варрон высказывает серьезную тревогу о судьбах рабовладельческого хозяйства. Он упрекает рабовладельцев в том, что они отошли от дел, живут в городах, поручив латифундии управляющим. Автор ищет пути укрепления экономики не только в развитии земледелия, но и скотоводства, в применении агрономической науки, росте интенсивности производства, совершенствовании методов эксплуатации рабов, в использовании материальной заинтересованности и т.д.

Его заботы связаны не только с сохранением натурального характера рабовладельческих латифундий, но и с повышением их доходности, ростом эффективности производства.

Варрон уделяет большое внимание обращению с рабами, методам их эксплуатации. Рабов он относил к одному из трех видов сельскохозяйственных орудий: говорящим. Два других вида орудий в его классификации составляли немые (инвентарь) и издающие нечленораздельные звуки (рабочий скот).

Колумелла 1 в. (4 н. э.- около 70 н. э.). Кризис рабовладения отразил в своем сочинении "О сельском хозяйстве" Колумелла.

В обширном трактате, состоящем из 12 книг, подробно рассматривается состояние рабовладельческих латифундий. Колумелла писал о крайне низкой производительности рабского труда, о том, что рабы приносят полям величайший вред, плохо относятся к работе, к содержанию скота, инвентаря, воруют, обманывают землевладельцев и т.п.

Картина, нарисованная Колумеллой, свидетельствует об упадке сельского хозяйства, о том, что экономика рабовладельческого общества находилась уже в состоянии кризиса, который продолжал углубляться. По словам Колумеллы, "латифундии погубили Италию".

В поисках выхода из кризиса римский ученый отдает предпочтение более производительному труду свободных производителей, ставит вопрос об отказе от рабского труда.

2.4. Экономическая теория в период средневековья.

Экономические воззрения канонистов

Экономическая мысль западного средневековья развивалась вместе с эволюцией общества.

Изучая экономические учения средневековья, следует прежде всего обратить внимание на экономические идеи, содержащиеся в документах и использовавшиеся для обоснования юридических норм. Сюда относятся записи обычного права и так называемые "Правды" отдельных племен, хозяйственные регламенты феодальных имений, цеховые уставы, экономическое законодательство городов и т.д.

Экономическая мысль средневековья тесно связана с экономической политикой государств, рассчитанной на поддержание феодального порядка, его стабилизацию. Защитники интересов феодалов **отрицательно относились к торговле и ростовщичеству.**

В связи с тем, что церковь в средние века играла исключительную роль, экономическая мысль в ряде случаев облекалась в религиозную оболочку, принимала богословское оформление.

Представление об экономических идеях раннего средневековья (VI-X вв.) дает старинная запись судебных обычаев франков **"Салическая правда"**, составленная в начале VI в. н. э.

Приводя перечень штрафов за всевозможные преступления, "Салическая правда" характеризует экономические воззрения франков: общинного крестьянства с одной стороны, и служилых людей или дружинников — с другой. В ее предписаниях **сельское хозяйство выступает как естественное занятие франка.**

Городам и промышленности не уделялось особого внимания. Проблемы торговли полностью отсутствуют.

"Салическая правда" отстаивала позиции общины, устойчивость общинного землевладения, приоритет общинной собственности над частной. Вместе с тем общинные принципы экономической жизни совмещались в ней с признанием рабства, колоната крупного землевладения и королевской власти как правомерных явлений.

"Салическая правда" отразила разложение родового строя, начавшийся процесс феодализации дифференциации франкского общества и интересы служилой аристократии, группировавшейся вокруг короля.

Спустя три столетия экономические вопросы средневекового поместья получили отражение в **"Капитулярии о виллах"** (закон о поместьях), изданном при Карле Великом. В нем закреплялась крепостная зависимость крестьян, задача экономической политики сводилась к утверждению крепостничества.

Экономические воззрения канонистов.

Своеобразие экономической мысли средневековья ярко отразилось в экономических учениях католицизма.

В средние века католическая церковь усиливает свое могущество. Обладая колоссальными богатствами и земельной собственностью, церковники оправдывают господство крепостничества и отстаивают его позиции с помощью церковных правил, так называемых канонов церкви.

Завершителем взглядов канонистов был итальянский богослов **Фома Аквинский** (1225-1275), создавший обширное сочинение "Сумма богословий». Он выделялся как крупный представитель экономической мысли средневековья. Сочинение Аквинского стало своего рода энциклопедией католицизма. И поныне его учение широко используется Ватиканом.

Аквинский рассматривал такие экономические проблемы, как собственность торговля, «справедливая цена», процент.

Общественное разделение труда он характеризовал как естественное природное явление и считал, что оно лежит в основе разделения общества на сословия.

Аквинский утверждал, что люди рождаются разными по своей природе и, исходя из естественных различий, делал вывод, что **крестьяне созданы для физического труда, а привилегированные сословия должны посвящать себя духовной деятельности "во имя спасения остальных"**.

Подобно античным мыслителям он ставил интеллектуальный труд выше физического и трактовал последний как рабское занятие.

Много внимания Ф. Аквинский уделял **частной собственности**. В ней он видел основу хозяйства и полагал, что человек от природы имеет право на присвоение богатства. Отсюда собственность, приобретаемая для удовлетворения необходимых нужд является естественным и необходимым институтом человеческой жизни.

Важное место в учении Аквинского занимает **теория "справедливой цены"**. Идею справедливой цены каноническая теория унаследовала от античности. В средние века как крестьянин, так и ремесленник имели более или менее точное представление о затратах труда на производство своих товаров и при обмене определяли их цены в зависимости от труда, затраченного на производство. Закон стоимости действовал задолго до возникновения капиталистического способа производства. Цена, которая основывалась на трудовых затратах, т.е. на обмене эквивалентов, считалась справедливой ценой.

С одной стороны Аквинский считает "справедливой ценой" правильные цены, соответствующие трудовым затратам, а с другой — доказывает правомерность отступления от этой цены, если она не гарантирует каждому участнику обмена приличное его рангу существование.

Следовательно, с точки зрения Аквинского, справедливой считалась не одинаковая, а разная для различных сословий цена на один и тот же товар.

С теорией «справедливой цены» тесно связаны рассуждения Аквинского о прибыли и проценте. Безоговорочно оправдывая получение земельной ренты, он по отношению к прибыли и проценту занимал двойственную позицию. Аквинский был сторонником натурализации хозяйственной жизни и подобно своим предшественникам, **враждебно относился к крупной торговле, ростовщичеству**.

Один из вопросов своего основного сочинения он посвятил проблеме греховности взимания процента.

Прибыль получаемая купцами, не противоречит, по его мнению христианской добродетели и ее следует рассматривать как плату за труд. Уровень прибыли является нормальным, если он обеспечивает семье купца возможность жить соответственно его месту в сословной иерархии общества.

Отдавая дань времени, Аквинский делает попытки найти компромиссное решение вопроса о взимании процента, которое в середине XIII в. было запрещено и осуждалось церковью. Он трактует его как вознаграждение кредитору за риск неуплаты, за предоставление отсрочки должнику в платеже его долга или как получение от должника бескорыстных подарков, а также в случае использования должником ссуженных денег с целью извлечения прибыли.

Фома Аквинский рассматривал явления с точки зрения христианских норм морали. Канонические рецепты и предписания определяют этику поведения (это – «греховно», а это – «угодно Богу»).

2.5. Экономические идеи в средние века в России. "Правительница" Ермолая-Еразма

Экономическая мысль Русского государства, как и в других странах, развивалась вместе с развитием общества. Долгое время она существовала в тесной связи с религиозными воззрениями людей, их нравственными понятиями. Поэтому при изучении экономической мысли Древней Руси следует обратить внимание на летописи, договоры грамоты князей, церковную литературу.

Важное место среди них занимает **"Русская правда"** — первый в истории кодекс законов Русского государства. Содержание ее отражало существовавшие в Киевской Руси в XI-XIII вв. производственные отношения.

Установление прав и норм хозяйственных отношений в Русской Правде.

1. Русская Правда – сборник установлений правды, закона. Своего рода кодекс гражданского права, содержащий нормы имущественных отношений, принципы возмещения за утраты и преступления. Положения Правды, свод обычаев, судебные установления, терминология помогают представить правовые и хозяйственные основы жизни в Киевской Руси.

Сохранилось несколько вариантов Русской Правды, «краткой» и «пространной»: первоначальный и более полный вариант, созданный позднее. Правда складывалась при Ярославе (978–1054) и его преемниках, детях, внуке – Владимире Мономахе (1053–1125). «Поучение» Мономаха – яркий литературный памятник, наставления и комментарии к Правде.

2. Русская Правда устанавливает нормы права в соответствии с канонами христианской религии. Она не признает решения судебных споров с помощью кровавого поединка («у кого меч острее, тот и берет верх»).

Большинство статей Пространной Правды посвящено нормам хозяйственных взаимоотношений – праву собственности, принципам наследования, наказаниям за нарушение пахотной межи, практике возмещения денежных и натуральных долгов («...за ссуду меда и жита возмещать надобно с надбавкой»).

Как письменный свод древнерусского права Русская Правда упорядочивает систему имущественных отношений, долговых обязательств,

нормы наказаний, степень ответственности представителей разных социальных групп, «верви» (общины).

3. Русская Правда не только памятник права, но и источник сведений о нормах хозяйственной жизни, экономических отношениях. Из нее мы узнаем о денежной системе, металлических деньгах и мехах, выполняющих роль денег, о торговых отношениях Руси с соседями, о ценах на товары. В списках Правды есть таксы на постройку и починку мостов, изложены принципы распределения мостовой повинности, нормы взимания процентов с денежной ссуды, предоставленной в заем.

Русская Правда позволяет обрисовать основы имущественного и сословного деления. Верхний слой – «княжие люди» (дружина князя); затем идут «люди» (свободные, обязанные платить дань князю); на нижней ступени – «холопы», за которых отвечает их господин. За нанесение увечья или убийство холопа полагается нести возмещение как за истребление или порчу чужого имущества. Холоп, ударивший свободного, может быть подвергнут побоям, или его хозяин должен уплатить пеню в виде возмещения.

Конец XV — начало XVI в. — один из важных этапов в истории русского народа. В этот период завершается процесс ликвидации раздробленности страны и образования Русского централизованного государства. Это способствовало экономическому прогрессу, развитию товарно-денежных отношений.

Наряду с наследственной собственностью бояр начало расширяться поместье, дворянское землевладение как вознаграждение за службу. С образованием централизованного государства роль поместного дворянства значительно возросла.

Экономические интересы поместного дворянства выражал в XVI в. **Ермолай** — священник Московской дворцовой церкви. Позднее он постригся в монахи под именем Еразма. Большая часть его произведений посвящена богословской и нравоучительной тематике, но и в них он освещал актуальные социальные вопросы. **По своим политическим воззрениям Ермолай-Еразм — противник боярского своевластия.**

Значительное для своего времени произведение Ермолая-Еразма под названием "Благохотящим царем правительница и землемерие", или короче **"Правительница"** представляет собой первый в России специальный экономико-политический трактат, написанный в 40-х или начале 50-х годов XVI в. В нем изложена система мер, направленная на решение актуальных задач того времени.

Большое место в "Правительнице" занимает вопрос о положении крестьянских масс. Еразм отводил им первостепенное значение в жизни общества и обращал внимание на их тяжелое, бедственное положение. Стремясь облегчить положение крестьян, он считал необходимым освободить их от денежных уплат землевладельцу и от выполнения ямской повинности, которую предлагал переложить на население городов. Повинности землевладельцам крестьяне, по его мнению, должны выполнять

только в форме натурального оброка в размере пятой части добываемого ими продукта.

Размер обеспечения земель и крестьянами Еразм ставил в зависимость от служебных достоинств и выполнения служебного долга. Нетрудовое богатство вельмож отвергалось им как несправедливое.

В "Правительнице" рассматривался вопрос о создании экономической основы Русского централизованного государства. Такую основу Еразм видел в поместном землевладении служилых людей. Предложенная им реформа в области землевладения — раздача земли крестьянам и служилым людям — отражала прежде всего интересы новой, прогрессивной для того времени части общества — служилого дворянства, и была направлена на укрепление государства. В этом смысле она имела прогрессивное значение.

2.6. Возникновение утопического социализма

В позднее средневековье (XVI-XVII вв.) в экономической мысли Западной Европы происходят значительные изменения, вызванные глубоким процессом развития мануфактурного производства. Великие географические открытия, ограбление колоний ускорили процесс накопления капитала.

В этот период возникают социальные утопии. Одним из основоположников утопического социализма был **Томас Мор** (1478-1532), выдающийся мыслитель-гуманист, политический деятель тюдоровской Англии, казненный за оппозицию абсолютизму (отказался принести присягу королю как главе церкви).

В 1516 г. им было опубликовано знаменитое сочинение "**Утопия**", положившее начало утопическому социализму и давшее ему название.

Мор подверг резкой критике господствовавшие в Англии социальные порядки, методы первоначального накопления капитала. Первопричину возникновения нищеты он видел в частной собственности, выступал ее противником. Взгляды Мора не представляли особой научной теории. Это были лишь мечты.

К числу ранних представителей утопического социализма принадлежит итальянский мыслитель **Томмазо Кампанелла** (1568-1639), вышедший из среды бедного крестьянства. Он известен как активный участник борьбы за освобождение Южной Италии от гнета испанской монархии. Оказавшись в руках врагов, Кампанелла 27 лет провел в казематах. Там он написал свое знаменитое сочинение "**Город Солнца**" (1623), в котором подверг резкой критике социальный строй Италии того времени.

Кампанелла выдвинул проект идеального **утопического государства** — город Солнца, основу которого составляла общность имущества. Отражая традиции экономической мысли средневековья, он ориентировался на хозяйство натурального типа. Общество будущего рисовалось ему как совокупность сельскохозяйственных общин, к работам, в которых привлекаются все граждане. Кампанелла признавал индивидуальность жилья и семьи, всеобщность труда, отвергал тезис о том, что после отмены

собственности никто не будет работать. Потребление в городе Солнца, считал он, будет общественным при изобилии материальных благ, исчезнет нищета. Отношения между людьми должны основываться на принципах дружбы, товарищеского сотрудничества и взаимопонимания.

Однако ни Т. Мор, ни Т. Кампанелла не знали реальных путей к новому обществу.

Вопросы для самопроверки

1. Каким было у авторов древневосточных сочинений отношение к торговле?
2. Какова связь предмета экономической мысли античного общества с социально-экономическими отношениями того времени?
3. Приведите примеры теоретического подхода древнегреческих ученых к экономическим проблемам.
4. Как Ксенофонт относился к ремёслам и торговле?
5. Какую отрасль экономики считали главной Ксенофонт и Платон?
6. На какие сословия делил свободных людей в идеальном государстве Платон?
7. Что такое хрематистика у Аристотеля?
8. В чем отличие экономики от хрематистики в учении Аристотеля?
9. Сравните взгляды Катона, Варрона и Колумеллы на проблемы рабовладения.
10. Как относились мыслители средневековья к торговле и ростовщичеству?
11. Является ли богатство грехом с точки зрения Фомы Аквинского?
12. В чем видел первопричину возникновения нищеты Томас Мор?

Выполните задание: верно или неверно высказывание?

- Аристотель считал, что монета не может рождать монету, и всякий процент по ссудам не справедлив.
- Ксенофонт, Платон, Аристотель положительно относились к крупной торговле, прибыли, ростовщичеству.
- Хрематистика – это деятельность людей в земледелии, ремесле, торговле.
- Канонизм – это направление экономической мысли Древнего Мира.
- С точки зрения Аквинского справедливой считалась не одинаковая, а разная для различных сословий цена на один и тот же товар
- «Русская правда» фиксировала процесс феодализации государства.

3. Меркантилизм как первая школа политической экономии

3.1. Общая характеристика меркантилизма, стадии развития, особенности меркантилизма в разных странах

Первой школой экономической науки был **меркантилизм** (от итальянского слова "мерканте" — торговец, купец), получивший распространение и занимавший ведущие позиции в экономической мысли многих стран до конца XVII в.

Меркантилизм — это и экономическая теория, и сфера экономической политики, возникшая в XVI в. — в эпоху великих географических открытий, развития торгового капитала. Авторы подобных экономических воззрений публикуют свои трактаты в Англии, Франции, Голландии, т.е. в странах, переживавших с конца XV в. промышленный расцвет.

Воззрения меркантилистов — это еще не система взглядов, не законченная экономическая теория, а отдельные наблюдения, догадки, выводы, вкрапленные в трактаты с практическими рекомендациями в адрес государей и властителей.

Заслуга представителей этой школы, прежде всего, в постановке проблемы, которой должна заниматься экономическая наука: что такое богатство, каковы его источники?

Богатством, по мнению меркантилистов, являются **деньги** в виде драгоценных металлов (золота, серебра).

Именно деньги есть истинное богатство. "Нация, которая имеет больше денег, сильнее и богаче".

Источником богатства меркантилисты считали внешнюю торговлю.

"Обычным средством для увеличения нашего богатства и денег является внешняя торговля", — утверждает Томас Мэн, главный труд которого так и называется: "Богатство Англии — во внешней торговле".

Видя источник национального богатства во внешней торговле и прибыли от отчуждения, меркантилисты заботились об активном внешнеторговом балансе. Его осуществление, как и в целом накопление денежных богатств, связывалось с активной деятельностью государства, которое системой

административных мер и экономической политикой должно было способствовать притоку в страну золота и серебра. Для осуществления этой задачи меркантилисты выдвинули целую систему мероприятий, рекомендовавшихся королевской власти, которая должна была вмешиваться в экономическую жизнь, способствовать активной внешней торговле.

Меркантилизм выражал прежде всего экономическую политику государства. Меркантилисты представляли интересы торгового капитала.

В своём развитии меркантилизм прошел две стадии. Первая — **ранний меркантилизм** (XVI в), связанный с утверждением монетарной системы. Вторая стадия — **поздний меркантилизм**, получивший название мануфактурной системы (XVII в.).

Ранний меркантилизм. Для монетарной системы характерна концепция денежного баланса. Её видный представитель Уильям Стаффорд (Англия). Согласно этой концепции задача накопления денежных богатств в стране решалась главным образом административными мерами, обеспечивавшими жёсткую регламентацию денежного обращения, внешней торговли. Ранние меркантилисты, рассматривая золото как сокровище, абсолютную форму богатства, искали пути притока его из-за границы и удержания внутри страны. Категорически запрещался вывоз денег за пределы данного государства, строго контролировалась деятельность иностранных купцов, ограничивался ввоз зарубежных товаров, устанавливались высокие пошлины и т.д.

Поздний меркантилизм. Переход к мануфактурной системе не привёл к изменению основных догм меркантилистской концепции, однако вызвал существенные изменения в способах накопления. Зрелый меркантилизм представлял более развитую экономику, что и сказалось на экономической доктрине. Наиболее известным её выразителем являлся английский экономист Томас Мэн. Во Франции развитой меркантилизм был представлен кольберизмом. В Италии концепцию торгового баланса развивал Антонио Серра.

Как и ранние меркантилисты, представители мануфактурной системы отождествляли богатство наций с золотом и единственным его источником считали внешнюю торговлю. Они были убеждены во всемогуществе денег.

Представители позднего меркантилизма в значительной мере преодолели иллюзии раннего меркантилизма. Их экономическая теория более обоснована. Вместо административных методов накопления, значение которых упало, на первый план выдвигаются экономические методы.

Поздние меркантилисты отказались от запрещения вывоза золота за пределы страны, от жесткой регламентации денежного обращения. Они намечают меры для стимулирования внешней торговли, которая должна была обеспечивать постоянный приток золота в страну.

Основным правилом внешней торговли считалось превышение вывоза над ввозом. Чтобы обеспечить его реализацию, меркантилисты заботились о

развитии мануфактурного производства, внутренней торговле, росте не только экспорта, но и импорта товаров, закупки сырья за границей, рационального использования денег. Рост мануфактурного производства и активизация экономических методов накопления не исключали административного воздействия со стороны государства, хотя характер такого воздействия менялся. В соответствии с концепцией торгового баланса проводилась **экономическая политика протекционизма** в интересах собственных мануфактуристов и купечества. Поддерживался запрет на вывоз сырья, ограничивался ввоз ряда товаров, особенно предметов роскоши, устанавливались высокие ввозные пошлины и т.д. Меркантилисты требовали, чтобы королевская власть поощряла развитие национальной промышленности и торговли, производство товаров на экспорт, поддерживала высокие таможенные пошлины, строила и укрепляла флот, расширяла внешнюю экспансию.

Меркантилизм в отдельных странах имел свои особенности. Его развитие было связано с уровнем зрелости капиталистических производственных отношений, что определяло и практические результаты национальных меркантилистских теорий.

Наибольшего развития меркантилизм достиг в Англии. Раннюю его стадию представлял **Уильям Стаффорд**, автор книги "Критическое изложение некоторых жалоб наших соотечественников" (1581). Развивая концепцию монетаризма, Стаффорд высказал тревогу по поводу отлива за границу денег. Задачу накопления денежных богатств он предлагал решать в основном административными мерами, требуя от государства запрещения вывоза монет, ввоза предметов роскоши, ограничения импорта ряда других товаров. Стаффорд высказался за расширение переработки английской шерсти, производства сукна.

Зрелый меркантилизм представлен в Англии трудами **Томаса Мэна** (1571-1641) Классический представитель мануфактурной системы Т. Мэн являлся вместе с тем крупным коммерсантом своего времени, одним из директоров Ост-Индской компании.

Т. Мэн считал вредной жесткую регламентацию денежного обращения, выступал за свободный вывоз монет, без которого невозможно нормальное развитие внешней торговли. Главной заботой он считал обеспечение правила: "Продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них". Только с помощью активной внешней торговли, по его мнению, можно привлечь в страну те "единственные деньги, которые у нас остаются и которыми мы обогащаемся". Требуя отмены закона "об истрачивании" монет для иностранцев, Т. Мэн исходил из того, что запрет вывоза денег тормозит спрос на английские товары за границей, а избыток денег в стране способствует росту цен.

Благодаря тому, что в своем капиталистическом развитии Англия обогнала другие страны мира, программа меркантилистов оказалась здесь

наиболее эффективной. Ее осуществление способствовало созданию условий для превращения Англии в первую промышленную державу мира.

Идеи меркантилизма получили большое распространение во **Франции** в XVI-XVII вв. Меркантилизм представлен здесь прежде всего **Антуаном Монкретьеном** (1576-1621), автором знаменитого "Трактата политической экономии" (1615). Наиболее полезным сословием он считал купцов, торговлю характеризовал как главную цель ремесел. А Монкретьен искал пути увеличения денежного богатства, которые рекомендовал Людовику XIII. Активное вмешательство государства в экономику рассматривалось в качестве важнейшего фактора накопления, укрепления и развития хозяйства страны. А. Монкретьен советовал развивать мануфактуры, создавать ремесленные школы, повышать качество изделий и расширять торговлю товарами национального производства, вытесняя с французского рынка иностранных купцов, которых он сравнивал с насосом, выкачивающим богатства из страны.

Доктрина меркантилизма настойчиво проводилась в жизнь во второй половине XVII вв. период господства кардинала Ришелье (1624-1642) и деятельности министра финансов Людовика XIV **Кольбера** (1661-1683). Предпринимались усилия по созданию мануфактурного производства, условий, способствовавших его росту (предоставление ссуд, различных льгот промышленникам и торговцам привлечение иностранных мастеров и т.д.) Франция строила флот, создавала колониальные компании, развертывала внешнеторговую деятельность. С помощью меркантилистской политики Кольбер пытался преодолеть социально-экономическое отставание страны, догнать Англию. Однако его усилия оказались тщетными. Осуществление меркантилистской доктрины на первых порах принесло свои плоды, но одолеть феодальные порядки, расчистить дорогу для капиталистического развития страны без социальной революции было нельзя. К концу XVII в. французский меркантилизм оказался в состоянии глубокого кризиса, являвшегося отражением кризиса феодализма.

Идеи меркантилизма получили распространение и в таких странах, как Италия, Испания, Германия, Венгрия, Польша, Россия и др. Социально-экономическое развитие каждой из них отличалось своими особенностями, которые неизбежно проявлялись в национальных экономических теориях, воплощавших в той или иной мере концепции меркантилизма. Их степень зрелости определялась тем, насколько далеко продвинулось развитие капитализма, какое соотношение складывалось между стоявшим у власти дворянством и нарождающейся буржуазией.

Меркантилизм сыграл прогрессивную роль, способствуя переходу к рыночной капиталистической экономике.

Меркантилизм в России

При изучении русской экономической мысли XVII в. и первой половины XVIII в. необходимо обратить внимание на условия, в которых она развивалась.

В XVII в. Россия вступила в новую полосу своего развития. Были ликвидированы остатки прежней обособленности. Укреплялось Русское централизованное государство. Политика закрепощения крестьян получила своё завершение в Соборном уложении 1649 г.

Характерным для данного периода явилось зарождение внутри общества новых явлений. Среди них — формирование всероссийского рынка, связанное с ростом общественного разделения труда, и выделение в среде городского населения новой социальной силы — купцов.

В промышленности появляется крупное производство в форме мануфактуры, которые были немногочисленны; господствующим же оставалось мелкое производство.

Хозяйство феодалов и крестьян в основном было натуральным. Вместе с тем заметно увеличивается и производство на рынок.

Зарождение всероссийского рынка означало развитие торговых связей. Возникли крупные торговые центры, быстро росла и развивалась внешняя торговля России.

В XVII в. государственный строй России все более приближается к абсолютной монархии.

Все это оказало влияние на развитие русской экономической мысли рассматриваемого периода. Новым явилось **ясное понимание и развернутое обоснование передовыми мыслителями и деятелями той эпохи необходимости ликвидации экономической отсталости России, сохранения и укрепления её независимости.**

Путь ликвидации экономической отсталости страны они видели в создании крупной отечественной промышленности, развитии внутренней и внешней торговли, создании в стране собственного флота, путей сообщения, развитии сельскохозяйственного производства, реорганизации финансовой системы. Всё это носило прогрессивный характер и отвечало назревшим потребностям общественной жизни Русского государства.

Наиболее ярким выразителем нового направления русской экономической мысли XVII в. явился выдающийся государственный деятель, политик и дипломат, инициатор важных государственных постановлений А.Л. **Ордын-Нащокин** (1605-1680). Изданный им Новоторговый устав 1667 г. явился крупным законодательным актом XVII в., регулирующим торговые пошлины. Новоторговый устав пронизан идеями меркантилизма, стремлением привлечь в страну и удержать драгоценные металлы, покровительством отечественной торговле и купечеству. Все эти задачи были связаны с достижением благоприятного торгового баланса.

Меркантилистские мотивы обнаруживаются и в работах хорвата Ю. **Крижанича** (1616-1683), написанных им во время длительного пребывания в России. В своем основном сочинении "Думы политичны" Крижанич

разрабатывал вопрос о способах увеличения богатства в стране. Защита русской торговли от иностранцев и создание благоприятных условий как во внутренней, так и во внешней торговле русскому купечеству являются основными требованиями Крижанича. Считая необходимым развитие производительных сил страны, он наметил широкие мероприятия в области промышленности, торговли, сельского хозяйства, финансов, государственного устройства. Крижанич писал свои проекты для России — в то время аграрной страны. Его работа была опубликована лишь в середине XIX в.

Отсталость России от западноевропейских стран особенно ощутимо стала сказываться в конце XVII в. Необходимы были коренные реформы. Эти реформы и были проведены Петром I. Они охватили государственный аппарат, армию, флот, военное дело, а также хозяйственную жизнь.

Вокруг Петра I было немало соратников, стремившихся внести свой вклад в дело экономического развития России. Среди них — **Иван Тихонович Посошков** (1652-1726) — оригинальный экономист-мыслитель, пытавшийся решать острые проблемы жизни.

Посошков вышел из семьи мастера серебряного дела, сам был весьма разносторонним мастером, затем служил на винокуренном заводе, занимался торгово-промышленной деятельностью. К концу жизни Посошков написал книгу "**О скудости и богатстве**". Она была закончена в 1724 г. и предназначалась для Петра I.

Книга "О скудости и богатстве" принадлежит к числу выдающихся произведений не только русской, но и мировой экономической литературы. Устранение скудости и умножение богатства России — центральная ее тема. Книга Посошкова является не только экономической работой. В ней всесторонне анализируется жизнь страны, её недостатки, содержатся практические указания к их устранению. Вместе с тем в ней рассматриваются и теоретические вопросы.

По своим политическим взглядам Посошков был сторонником монархии. Вместе с тем он критически относился к системе и порядкам управления в России, видел в них препятствие к устранению скудости и умножению богатства в стране.

У Посошкова нет свойственного представителям меркантилизма Западной Европы отождествления богатства с деньгами. Он считал, что богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. Посошков различает богатство вещественное и невещественное. Под вещественным богатством он разумел богатство государства (казны) и богатство народа, под невещественным — "истинную правду", т.е. законность, правовые условия, хорошее управление страной.

Задачей экономической политики государства Посошков ставил "всенародное обогащение". Рост народного богатства выгоден и народу и государству — такова основная мысль Посошкова по этому поводу. Его

высказывания носили прогрессивный характер и выходили за рамки меркантилистских представлений о богатстве.

Для уничтожения скудости и достижения богатства в стране наибольшее значение имеют два следующих наставления Посошкова: заставить всех людей работать, причем прилежно и производительно, уничтожить праздность во всех ее видах; решительно бороться с непроизводительными затратами, осуществлять строжайшую экономию во всем.

Особенно большое внимание Посошков уделял вопросам развития русской промышленности. Он писал о необходимости строительства железорудных, стекольных, полотняных заводов. При этом указывал, что развитие крупной отечественной промышленности будет содействовать "соблюдению" денег в стране.

Являясь идеологом купечества, Посошков много места в своем сочинении отводит вопросам торговли. Из всех видов хозяйственной деятельности наибольшее значение он придавал торговле, а из общественных сословий — купечеству. В стремлении сделать русское купечество монополистом в торговле он предлагал запретить дворянам и крестьянам заниматься торговлей.

Внимательно относился Посошков и к проблемам внешней торговли. Он предлагал такую систему организации внешней торговли, которая, по его мнению, способна обеспечить русским купцам господствующее положение и защитить их от конкуренции со стороны иностранного торгового капитала. Меры по организации внешней торговли проникнуты заботой Посошкова о сохранении и приумножении денег в стране. Он считал необходимым ввозить из-за границы только то, что не производится в России и без чего обойтись совершенно невозможно.

Оставаясь идеологом купечества, Посошков вместе с тем выражал и интересы крестьянства. Его книга рисует яркую картину их тяжелого положения в эпоху Петра I. Он подверг резкой критике ничем не ограниченную эксплуатацию крестьян помещиками, хотел понять причины скудости крестьянства, найти пути к ее устранению. Не требуя открыто отмены крепостного права, Посошков стремился ограничить власть помещиков определенными рамками. Весьма радикальными и прогрессивными для своего времени были предложения определить законом размер крестьянских повинностей в соответствии с количеством земли и посевов, значительно понизить размер податей, взимаемых с крестьян, установить обязательное обучение крестьянских детей грамоте.

Вопросы для самопроверки

1. Какие изменения в экономике и политическом устройстве европейских стран произошли в период с конца XV до XVII в.?
2. Что является богатством и каков источник богатства с точки зрения меркантилистов?

3. Назовите основные различия раннего и позднего меркантилизма?
4. В чем состоит отличие в понимании богатства ранними и поздними меркантилистами?
5. Сравните развитие идей меркантилизма в Англии и Франции.

Выполните задание: верно или неверно высказывание?

- Меркантилисты проводили политику либерализма.
- Меркантилисты пытались выявить экономические закономерности в сфере обращения.
- Основным правилом внешней торговли у меркантилистов считалось превышение импорта над экспортом.
- Поздний меркантилизм получил название мануфактурной системы.
- У ранних меркантилистов задача накопления денежных богатств в стране решалась как административными, так и экономическими методами.
- Поздние меркантилисты были противниками вывоза из страны золота и серебра.

4. Становление и эволюция классической политэкономии.

4.1. Общая характеристика классической политэкономии

Меркантилизм исторически изжил себя в эпоху, когда в хозяйственной жизни стал господствовать не торговый, а промышленный капитал. Переход к индустриальной стадии производства сопровождался возникновением **классической политической экономии**. Классическая политическая экономия по-своему доказала научную несостоятельность меркантилизма.

Богатство нации создается, считали классики, не в торговле (здесь денежная форма стоимости меняется на товарную), а в производстве.

Производство же основывается на естественных законах, а поэтому не нуждается во вмешательстве государства.

Классическая политическая экономия изучала все сферы экономики: производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг. От описания хозяйственных явлений она перешла к открытию их сущности и законов развития экономики.

Возникла классическая политэкономия и достигла своего расцвета в **Англии** в XVII—XVIII вв.

И это не случайно. Ведь именно в Англии сложились исторические условия, подготовившие возникновение классической школы. Здесь быстрее, чем в других странах Европы, завершался процесс первоначального накопления капитала. Были заложены основы мануфактурного производства, получившего большое развитие уже в XVII в. В результате обострения социальных противоречий в 1640 г. в Англии началась буржуазная революция, покончившая с феодально-абсолютистским строем и ускорившая развитие капиталистических отношений. Вместе с ростом мануфактурного производства, развёртыванием внешнеторговой экспансии, Англия в капиталистическом развитии значительно обогнала другие страны Европы.

Большое распространение классическая школа также имела во **Франции**. Но во Франции в последней трети XVIII в. все еще сохранялся феодальный строй, капитализм с большим трудом пробивал себе дорогу, что не могло не отразиться и на взглядах экономистов.

Классическая политэкономия, в отличие от меркантилизма, ориентировалась прежде всего на развитие производства и представляла интересы той части предпринимателей, которая вкладывала свои капиталы в мануфактуры.

Классики политэкономии создали **учение о "естественных" законах экономики**. Эти законы они отождествляли с законами природы.

Английские и французские ученые исследовали производство, положив начало **экономическому анализу**.

Классики политэкономии впервые применили **абстрактный метод** исследования. Все это имело большое значение для решения методологических проблем политэкономии, в чем одна из научных заслуг классической школы. В ее рамках началась разработка **теории стоимости**.

Было провозглашено, что **богатство нации** создается в производстве, а его **источником** является затрачиваемый на производство товаров труд. Это явилось выдающимся научным приобретением, сыгравшим громадную роль в дальнейшем развитии политэкономии.

Одно из важных достижений классиков политэкономии связано с разработкой научных элементов теории прибавочного продукта.

К числу научных элементов относится также анализ общественного воспроизводства в "Экономической таблице" главы школы физиократов Франсуа Кенэ.

4.2. Экономические взгляды У. Петти и П. Буагильбера

Экономическая теория У. Петти

Основателем классической буржуазной политэкономии в Англии был **Уильям Петти (1623-1687)**.

Родился он в семье ремесленника, трудовую деятельность начал корабельным юнгой, затем работал моряком. В дальнейшем У. Петти — врач, учёный, политический деятель Англии.

У. Петти был выдающимся ученым. Он написал ряд произведений: "Трактат о налогах и сборах" (1662), "Слово мудрых" (1664); "Политическая анатомия Ирландии" (1672), "Политическая арифметика" (1676), "Кое-что о деньгах" (1682).

Экономические воззрения У. Петти в истории английской политэкономии представляли переходную эпоху от меркантилизма к классической школе.

В отличие от меркантилистов У. Петти выяснил внутренние зависимости, **сущность изучаемых экономических явлений**.

Хотя его интересовала главным образом количественная сторона изучаемых процессов, он сделал большой шаг вперёд в развитии экономической теории. Это проявилось прежде всего в **учении о стоимости**.

Трудовая теория стоимости, которая берет свое начало от У. Петти, явилась важнейшим отправным пунктом, от которого началось исследование внутренних зависимостей производства.

У. Петти различал рыночные и естественные цены, меняющиеся в зависимости от соотношения спроса и предложения. Такую цену он называл политической ценой. Вместе с тем Петти приходит к выводу, что основу цены составляет "естественная цена", или стоимость. Он определял ее затраченным на производство товара трудом. Такая цена, по его мнению, выражается определённым количеством серебра.

Высказав исходную идею трудовой теории стоимости, Петти не сумел развить её в стройное учение и последовательно проводить в своих исследованиях. Не понимая двойственного характера труда при товарном производстве, он смешивал стоимостную и натуральную формы богатства, не мог согласовать такие его источники, как труд и земля. "Труд есть отец и активный принцип богатства, а земля его мать", — говорил Петти. Это верно по отношению к потребительной стоимости, производство которой требует сочетания конкретного труда и вещества природы. Распространив данное положение на стоимость, Петти впал в глубокое противоречие и вынужден был отойти от первоначального определения стоимости.

Опираясь на трудовую теорию стоимости, Петти рассматривал другие экономические категории, высказав ряд весьма ценных для политической экономии положений.

Это проявилось прежде всего в определении **ренты** как разницы между стоимостью товара и заработной платой. Рента представляла излишек стоимости над издержками производства, сводившимися в основном к стоимости рабочей силы. **Рента у Петти — единственная форма**

прибавочной стоимости. Он высказал догадку о природе прибавочного продукта, указал, что рента как выражение совокупной сельскохозяйственной стоимости выводится не из земли, а из труда, и определяется как созданный трудом избыток над тем, что необходимо для поддержания жизни работника.

Характеризуя заработную плату, Петти исходил из того, что она имеет объективную основу, установил её зависимость от стоимости средств существования рабочего. Петти сводил заработную плату к минимуму средств существования. Он был сторонником низкой заработной платы, считая, что только в этом случае рабочий будет трудиться с достаточным напряжением сил.

Опираясь на трудовую стоимость, Петти сделал существенный шаг вперед в вопросе о **цене земли**. Он рассматривал её в тесной связи с проблемой ренты. По его мнению, цена земли должна представлять капитализированную ренту, т.е. сумму годовых рент за определённое число лет.

Экономические взгляды П. Буагильбера

Во **Франции** зарождение классической политэкономии связано с именем **Пьера Буагильбера (1646-1714)**.

Автор ряда работ ("Розничная торговля Франции", "Трактат о природе возделывания, торговле и пользе зерна", "Рассуждение о природе богатства, денег и налогов"), Буагильбер во времена Людовика XIV занимал высокие судебные и административные должности.

П. Буагильбер выступал с критикой меркантилизма, считая его главным виновником бедственного экономического положения страны, в особенности доведённого до нищеты французского крестьянства. Он отверг концепцию и экономическую доктрину кольберизма, ратуя прежде всего за улучшение положения сельского населения.

По мнению П. Буагильбера, **богатство нации** заключается не в деньгах, а в полезных вещах, прежде всего в **продуктах земледелия**.

Он рассматривал богатство в противоположность меркантилистам как сумму потребительных стоимостей, а его основу видел в сельском хозяйстве.

П. Буагильбер уделил большое внимание экономической теории. Независимо от У. Петти он положил начало учению о **трудовой стоимости**. Буагильбер различал рыночную цену и "истинную стоимость". Если рыночные цены — случайны, то "истинная стоимость" закономерна, определяется трудом, затраченным на производство товара. Её величину Буагильбер определял рабочим временем. Стоимость выступала у него в пропорциях между обмениваемыми товарами, отражающими равные затраты труда.

"Истинную стоимость" Буагильбер принимал за основу пропорционального обмена. Его идеальной формой, обеспечивавшей сохранение

пропорциональности, он считал обмен товара на товар. Такой обмен должен был развиваться на основе свободной конкуренции.

Не понимая связи между товарной и денежной формами стоимости, П. Буагильбер выступил против денег, которые он назвал "всеобщим палачом". Они, по его словам, "объявляют войну всему роду человеческому".

Будучи основателем классической политической экономии во Франции, П. Буагильбер в своих работах широко отразил специфику экономической мысли страны. Она определялась резким разрывом с меркантилизмом, возросшим вниманием к аграрным проблемам, сочувственным отношением к находившемуся в бедственном положении крестьянству.

4.3. Экономическое учение физиократов. Экономические взгляды Ф. Кенэ

Классическую политэкономия во **Франции** после П. Буагильбера представляла школа **физиократов**, основанная в середине XVIII в. **Франсуа Кенэ** (1694-1767). В неё входила большая группа экономистов (А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпон де Немур, Г. Летрон и др.).

Физиократия (от греч. *physis* – природа, *kratos* – власть) означает **власть природы**. Основная идея данной школы заключалась в том, что ведущую роль в экономике играет **сельское хозяйство**. Только там, по их мнению, происходит увеличение богатства.

Исходным в концепции физиократов было **учение о "естественном порядке"**. Оно означало признание объективной реальности окружающего мира, существование которого объяснялось соответствием "естественному порядку" или "естественному праву". Кенэ рассматривал такое право как выражение высшей справедливости, идущей от Бога. В соответствии с учением о "естественном порядке" Кенэ и его коллеги признавали экономические и политические законы в качестве естественных (не зависящих от людей и политической власти). Такие законы трактовались как вечные.

Школа физиократов выступила с резкой критикой меркантилизма. Она отвергала ошибочные исходные положения его концепции о том, что единственной формой богатства является золото, а его источником — внешняя торговля.

Ф. Кенэ и его коллеги считали, что **богатство** складывается из потребительных стоимостей.

Деньгам отводилась роль посредника в обращении.

Источник богатства они видели в производстве, а не в торговле, для которой характерен, по их мнению, только обмен равных ценностей (эквивалентный обмен). Заслуга физиократов в том, что они перенесли исследование о происхождении прибавочного продукта в сферу непосредственного производства и тем самым заложили основу для анализа

капиталистического производства. Физиократы одними из первых дали анализ капитала.

Вместе с тем толкование производства у них одностороннее: **сфера производства ограничена лишь сельским хозяйством**. Отсюда единственно производительным трудом считался труд земледельцев. С их точки зрения, промышленность не являлась производительной отраслью хозяйства.

Центральное место в учении физиократов занимала проблема **"чистого продукта"** и его производства. Это избыток над той частью, которая возмещала заработную плату. Иными словами, под "чистым продуктом" имелся в виду прибавочный продукт. Исходя из того, что "земля есть единственный источник богатства", Кенэ полагал, что "чистый продукт" производится только в земледелии. С этой точки зрения промышленность оказывалась "бесплодной". Единственной формой чистого продукта считалась рента.

Прибыль рассматривалась как разновидность заработной платы.

В соответствии со своим пониманием производства Ф. Кенэ делил общество **на три класса**: 1) собственников (дворянство, духовенство, король со свитой, чиновничество); 2) фермеров, к которым относил и капиталистов, и наёмных рабочих; 3) "бесплодных", включавших торгово-промышленное население страны.

Физиократы категорически отвергли экономическую доктрину меркантилизма. В области экономической политики они выступили как сторонники невмешательства государства в экономическую жизнь страны, противники всякого рода монополий, защищая свободу предпринимательской деятельности в условиях капиталистической конкуренции.

Вершину физиократической системы составила попытка анализа воспроизводства общественного капитала, предпринятая Ф. Кенэ в знаменитой **"Экономической таблице"** (1758).

Рассматривая процесс воспроизводства, Ф. Кенэ анализировал происхождение доходов, обмен между капиталом и доходом, отношение между производительным и окончательным потреблением. В качестве момента процесса воспроизводства он пытался представить "обращение между двумя большими подразделениями производственного труда — между производством сырья и промышленностью". Всё это воплощалось в одной экономической таблице.

При построении "Экономической таблицы" Кенэ исходил из определённых предпосылок, делал ряд допущений. Он абстрагировался от влияния внешнего рынка, колебаний цен, рассматривая простое воспроизводство, что правомерно для начала анализа. Анализируя общественное воспроизводство, Кенэ взял движение товарного капитала, обнаружив верный экономический такт, поскольку проблема воспроизводства есть прежде всего проблема реализации общественного продукта.

"Экономическая таблица" воплотила в себе все основные положения физиократов: деление общества на три класса (земельных собственников, фермеров и "бесплодных"); чистый продукт (прибавочная стоимость) производится только в сельском хозяйстве; для промышленности характерно лишь сложение стоимостей; обмен эквивалентов в торговле как результат свободной конкуренции. Капитал фермеров делится на **первоначальные и ежегодные авансы**. Кенэ ввёл различие стоимостной и натуральной формы совокупного общественного продукта, разграничил категории капитала и дохода.

Автор "Экономической таблицы" исходил из того, что существует крупное земледелие, где землёй владеют собственники, получающие ренту, а хозяйство ведут фермеры, арендующие землю и владеющие капиталом. Капитал фермеров складывается из двух частей: 1) первоначальных авансов (основной капитал) в сумме 10 млрд ливров, которые служат в течение 10 лет, ежегодно десятая часть (1 млрд ливров) входит в стоимость годового продукта; 2) ежегодных авансов (оборотный капитал) в сумме 2 млрд ливров, за счёт которых покрываются расходы на сырьё, заработную плату всех работников сельскохозяйственного производства; эта часть капитала служит в течение одного года, а стоимость её входит в стоимость продукта; она полностью подлежит возмещению. Стоимость годового продукта фермеров, кроме перенесённой капитальной стоимости (3 млрд ливров), включает стоимость чистого продукта в сумме 2 млрд ливров и составляет в целом 5 млрд ливров.

По своей натуральной форме сельскохозяйственный продукт состоял из: 1) семян и продовольствия, потребных для возмещения оборотного капитала; 2) продовольствия для обмена и 3) сырья для промышленности.

В стоимость совокупного общественного продукта входит также стоимость продукта, произведенного "бесплодными" (2 млрд ливров). По натуральной форме это — промышленные изделия. Стоимость совокупного общественного продукта в целом составляет, таким образом, 7 млрд ливров.

"Экономическая таблица" Кенэ включает, по существу, две таблицы: большую, отражающую движение "чистого продукта", и малую, содержащую изображение всего процесса воспроизводства и обращения общественного капитала. Реализация общественного продукта приурочена к окончанию хозяйственного года (сбору урожая). Весь процесс в укрупненном виде можно представить в виде нескольких крупных актов.

Он начинается с того (акт 1), что земельные собственники, обладающие деньгами в сумме 2 млрд ливров (рента, полученная за предыдущий период), приобретают продовольствие у фермеров на 1 млрд ливров, а на второй млрд ливров покупают промышленные изделия у "бесплодных" (акт 2). Класс "бесплодных" на вырученные деньги (1 млрд ливров) приобретает у фермеров продовольствие (акт 3). Фермеры в свою очередь на 1 млрд ливров покупают у "бесплодных" мануфактурные изделия для возмещения сношенной части орудий труда (акт 4). "Бесплодные" у фермеров

приобретают на 1 млрд ливров сырье, потребное для продолжения производства (акт 5).

Процесс реализации опосредован движением денег. Первая их половина (1 млрд ливров) после первого акта выходит из обращения и остается у фермеров. Второй млрд ливров обслуживает реализацию и в итоге тоже оседает у фермеров. Деньги в сумме 2 млрд ливров будут выплачены земельными собственниками в качестве ренты. Учитывая это обстоятельство, Ф. Кенэ выдвинул требование, чтобы все налоги в государстве выплачивались получателями ренты — земельными собственниками.

В "Экономической таблице" рассматривалось только простое воспроизводство, отсутствовала проблема накопления. Кенэ не показывал, каким образом реализовывалась оставшаяся у фермеров часть сельскохозяйственного продукта. Игнорировалась необходимость восстановления средств труда у "бесплодных".

Тем не менее "Экономическая таблица" Ф. Кенэ впервые показала условия, необходимые для осуществления воспроизводственного процесса.

Идеи А. Тюрго

Завершил учение физиократов выдающийся экономист, видный государственный деятель Франции **Анн Робер Жак Тюрго** (1727-1781). С 1761 г. он занимал должность королевского интенданта в Лиможе, а с 1774 по 1776 г. — пост генерального контролера финансов. Основное его произведение "Размышления об образовании и распределении богатств" вышло в свет отдельной книгой в 1776 г. Излагая концепцию физиократов, Тюрго внес в неё ряд существенных дополнений. Именно у него физиократическая система приняла наиболее развитый вид.

Тюрго обратил внимание на зарождение экономического неравенства. Причину возникновения наемного труда он видел в отделении производителей от земли. Тюрго выдвинул более зрелое толкование классовой структуры общества, выделив среди фермеров и "бесплодных", с одной стороны, **хозяев**, с другой стороны — **наемных рабочих**. Он приблизился к пониманию значения собственности на средства производства и дифференциации общества.

Тюрго пытался толковать проблему накопления капитала. Он впервые указал на различие между деньгами и капиталом. У него наметилось выделение прибыли как особого вида дохода. Рассматривая заработную плату, Тюрго связывал её движение с конкуренцией между рабочими на рынке труда. Он считал, что это обеспечивает сведение заработной платы к минимуму средств существования.

4.4. Экономическое учение Адама Смита

Наибольший вклад в классическую политэкономию внес **Адам Смит** (1723-1790), превративший политическую экономию в научную систему.

Благодаря Смигу политическая экономия стала преподаваться в высших учебных заведениях. Главным трудом Смита является "Исследование о природе и причинах богатства народов" (1776).

Центральное место в методологии исследования А. Смита занимает **концепция экономического либерализма**, в основу которой, как и физиократы, он положил **идею естественного порядка**, т.е. рыночных экономических отношений. В то же время в отличие, скажем, от Ф. Кенэ в понимании А. Смита **рыночные законы лучшим образом могут воздействовать на экономику, когда частный интерес стоит выше общественного, т.е. когда интересы общества в целом рассматриваются как сумма интересов составляющих его лиц**. В развитие этой идеи автор "Богатства народов" вводит ставшие затем знаменитыми понятия **"экономический человек"** и **"невидимая рука"**.

Устоями "естественного порядка" порядка были признаны:
господство частной собственности,
свободная конкуренция и свободная торговля,
невмешательство государства в хозяйственную деятельность.

Адам Смит считал, что источник богатства не следует искать во внешней торговле, как у меркантилистов, или сельскохозяйственном производстве, как у физиократов.

Богатство – продукт совокупного труда всех сфер производства, представителей различных видов труда и профессии. Истинный **источник богатства**, по Смигу, "годовой труд нации", используемый на личное и производительное потребление.

Предпосылка роста богатства – **разделение труда**. С анализа разделения труда Смит начинает свое исследование. Разделение труда увеличивает ловкость каждого работника, обеспечивает экономию времени при переходе от операции к операции. Смит рассмотрел разделение труда внутри мастерской, в мануфактуре, в обществе, показал, как с развитием разделения труда растет его производительность. Источник разделения труда Смит видел в обмене. С ростом разделения труда и развитием обмена он связал происхождение денег.

Деньги Смит оценивал как техническое средство обмена. Его взгляды на деньги значительно отличаются от взглядов меркантилистов и физиократов. Смит выделял функции денег как меры стоимости и средства обращения, последнюю он считал главной. Деньги по Смигу это товар, продукт стихийного объективного процесса развития общества.

Большое место Смит отводил вопросам **стоимости**. Он выделял рыночные цены, считая их случайными, зависящими от спроса и предложения в обществе. Основу цены, по его мнению, составляет определённое количество труда, воплощенного в товаре. Это количество труда Смит называл **меновою стоимостью, или стоимостью**.

В каждом товаре Смит выделял два свойства: 1) полезность, или потребительную стоимость; 2) свойство обмениваться на другую вещь. Смит подчеркивал, что **труд** - это мерило меновой стоимости всех товаров.

Однако, считая свою **теорию трудовой стоимости** пригодной лишь для "первоначального состояния общества", А. Смит сконструировал другую теорию стоимости для условий капитализма, в которой стоимость (весь годовой продукт общества) складывается из доходов - заработной платы, прибыли и ренты. Но это утверждение А. Смита противоречит его трудовой теории стоимости. **Таким образом, теория стоимости Смита носит двойственный характер.**

Анализируя капитал, Смит показал, что рост производства, создание мануфактурной промышленности — это результаты деятельности капитала. Под капиталом он понимал особый фонд производства, сумму средств производства.

Смит разделял капитал на **основной и оборотный**. Под оборотным капиталом Смит понимал ту его часть, которая находится в обращении. Та часть капитала, которая не вступает в обращение, получила название основного капитала. Как основной, так и оборотный капитал, по Смицу, приносит прибыль: основной — в производстве, оборотный — в сфере обращения.

Прибыль, по Смицу, является вычетом из продукта труда рабочего. Это результат неоплаченного труда, присвоение чужого труда капиталистом.

Человеческое общество Смит рассматривал как меновой союз, а основным признаком человеческой природы считал склонность к обмену, торговле. По его мнению, стремление отдельного индивида к выгоде совпадает с интересами всего общества. Смит был сторонником свободной конкуренции, выступал против вмешательства государства в экономику.

Знаменитый труд А. Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов" состоит из пяти книг. В 1-й книге содержится учение о труде как источнике богатства, о разделении труда, о стоимости, о ценообразовании, деньгах, прибыли, различных формах доходов. Во 2-й книге Смит исследовал капитал, уделив основное внимание его структуре. Третья книга посвящена истории развития хозяйства. В 4-й книге рассматриваются экономические системы. В 5-й книге Смит исследует вопросы финансово-налоговой политики, анализирует расходы и доходы государства.

Политика Смита, которую он обосновывал, получила название **фритредерства** (от англ. free trade — свободная торговля). Однако главные заслуги в истории экономической мысли принадлежат его экономической

теории.

4.5. Экономическая теория Д. Рикардо

Давид Рикардо (1772-1823) - одна из ярких личностей классической политэкономии Англии, последователь и одновременно активный оппонент отдельных теоретических положений наследия великого Адама Смита.

Исходной позицией в учении Д. Рикардо стала свойственная всем авторам классической политической экономии приверженность **концепции экономического либерализма**, не допускающей никакого государственного вмешательства в экономику и предполагающей свободное предпринимательство, свободную торговлю и прочие "экономические свободы". Эту позицию он последовательно отстаивал в своих научных трудах. Она явилась главной темой изданного им в 1815 г. небольшого памфлета под названием "Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала", имевшего большой успех в прогрессивных общественных кругах Англии того времени.

Как известно, принятые английским парламентом "**хлебные законы**" резко ограничивали ввоз в страну иностранного зерна, что способствовало сохранению высоких цен на хлеб и отвечало лишь интересам тогда еще влиятельных землевладельцев. В указанном памфлете Д. Рикардо, доказывая негативное значение хлебных законов для подавляющей части населения Англии, выход из сложившегося положения видел именно в неограниченной свободной торговле зерном, в том числе посредством импорта дешевого хлеба из других стран.

Начиная знакомство с лучшим произведением Д. Рикардо — "Началами политической экономии и налогового обложения", — следует обратить внимание на то, что уже в предисловии к книге он в свойственной ему лаконичной форме высказал собственное понимание двух, на его взгляд, ключевых проблем экономической теории. Во-первых, солидаризируясь с А. Смитом, он также выделяет в обществе **три основных класса** (владельцы земли; собственники денег и капитала, необходимого для ее обработки; рабочие, трудом которых она обрабатывается) и **три вида доходов** (рента, прибыль, заработная плата). И во-вторых, дал свою **трактовку "главной задачи политической экономии"**, заключающуюся, по его словам, в том, чтобы **определить законы, которые управляют распределением доходов**.

Рикардо последовательно придерживался **трудовой теории стоимости**. Он полностью отрицал двойственную оценку стоимости Смитом и безапелляционно настаивал на том, что только один фактор "труд" лежит в основе стоимости.

На базе трудовой теории стоимости Рикардо начал анализ денег. Он приходит к выводу, что в обращении может находиться любое количество не только бумажных денег, но и золотых монет, не делая различий между золотым и бумажно-денежным обращением.

Характеризуя **капитал**, Рикардо показал его как главный фактор развития производительных сил в обществе. Капитал он определяет как фонд производства, запас средств производства.

Вслед за Смитом Рикардо характеризовал **прибыль** как избыток стоимости товара над заработной платой, результат неоплаченного труда рабочего.

Трактуя **заработную плату**, Рикардо рассматривал ее как часть стоимости, которая покрывает стоимость средств существования рабочего, как цену труда, при этом основное внимание он сосредоточил на количественных изменениях заработной платы.

Концепция Д. Рикардо о **ренте** сохраняет свою актуальность и в наше время. Главные ее идеи заключаются в том, что **рента всегда платится за пользование землей**, поскольку ее количество не беспредельно, качество — неодинаково, а с ростом численности населения обработке начинают подвергаться новые участки земли, худшие по своему качеству и расположению, затратами труда на которых определяется стоимость сельскохозяйственных продуктов. Убедительны и названные им **рентообразующие факторы**: неодинаковый природный потенциал участников (плодородие) и разная удаленность этих участков от рынков, где может быть реализована полученная с них товарная продукция.

Теория **земельной ренты** Рикардо впервые в истории экономической мысли содержит определение ренты как добавочной прибыли на капитал, вложенный в сельское хозяйство. Он характеризует ренту как вычет из продукта труда, как часть стоимости, которая создаётся трудом рабочих в сельском хозяйстве.

Рикардо отрицал возможность экономических кризисов перепроизводства. Он считал, что любая сумма капитала во всякой стране может быть применена производительно. Производство, по Рикардо, не может превысить потребление, ибо потребности безграничны и не могут быть удовлетворены одновременно.

4.6. Теории Ж.Б. Сэя, Ф. Бастиа, Т. Мальтуса

Жан Батист Сэй (1767-1832) — последовательный и значительный продолжатель творческого наследия **А. Смита** в первой трети XIX в. во Франции, абсолютизировавший идеи своего кумира об экономическом либерализме, стихийном рыночном механизме хозяйствования.

Необходимо отметить, что Ж.Б. Сэй, как другие классики, конструировал политическую экономию по образцу точных наук, таких, например, как физика. В методологическом плане это означает **признание законов, категорий и теорий, имеющих универсальное и первостепенное значение**. Но нельзя не сказать также о том, что, по Сэю, **назначение политической экономики всего лишь теоретическое и описательное**.

Ж.Б. Сэй снискал себе **несомненный авторитет** **смитианца**, безоговорочно приняв принципы свободы рынков, ценообразования, внутренней и внешней торговли (фритредерство), неограниченной свободной конкуренции предпринимателей и недопустимости никаких проявлений протекционизма и возведя эти принципы в ранг абсолюта. В случае их принятия он предвещал человечеству объективную **невозможность** ни перепроизводства, ни недопотребления общественного продукта, т.е. **экономических кризисов**. Положение Ж.Б. Сэя о реализации общественного продукта позже получило название "**закона рынков**", или просто "**закона Сэя**", и разделяли этот «закон» не только столпы классической политической экономии Д. Рикардо, Т. Мальтус и др., но и экономисты многих других школ экономической мысли вплоть до начала XX в.

Итак, квинтэссенция "**закона Сэя**" состоит в том, что при достижении и соблюдении обществом всех принципов экономического либерализма **производство (предложение) будет порождать адекватное потребление (спрос)**, т.е. производство товаров и услуг в условиях смитовского «естественного порядка» обязательно порождает доходы, на которые эти товары и услуги свободно реализуются. Согласно "**закону Сэя**", **экономические кризисы не являются закономерными**.

Жан Батист Сэй вошел в историю экономической мысли как автор **теории полезности**. Он выдвинул новое положение о том, что в производстве создается полезность, а полезность определяет ценность вещи. Труд, по Сэю, не является единственным источником богатства. В создании полезности, считал Сэй, участвуют три самостоятельных фактора: труд, капитал, земля, с деятельностью которых связано все производство. Так возникла **теория трех факторов производства**, сохранившаяся до наших дней.

По мнению Сэя, прибыль нельзя рассматривать как вычет из продукта труда рабочего, она есть результат функционирования капитала. В своей триединой формуле Сэй закрепил за каждым фактором часть совокупного общественного продукта: за трудом — заработную плату, за капиталом — прибыль, за землей — ренту.

Другой французский экономист — **Фредерик Бастиа** (1801-1850) выдвинул и обосновал теорию услуг, а также концепцию "**экономических гармоний**". В теории услуг производство трактовалось как обмен услугами. В результате такого обмена, по мнению Бастиа, создается полезность, представляющая одну из частей совокупного продукта в виде товаров или услуг. Таким образом, идея Бастиа близка идее Сэя. Рабочий создает определенную полезность, которая воплощается в готовом продукте.

На основе теории услуг Бастиа разработал идею утверждения экономических гармоний, складывающихся в условиях развития свободной торговли и свободного предпринимательства. По его мнению, капитал создается в результате усилий или лишений с целью приобретения каких-

либо выгод в будущем. Следовательно, уступить капитал — значит лишить себя выгоды, оказать услугу другому лицу. Оказавший услугу, таким образом, имеет право на получение соответствующего вознаграждения, которое имеет место в виде арендной платы, ренты, процента и т.д.

Рыночная экономика в учении Бастиа — это подлинное царство свободы и гармоний, поскольку все члены рыночного общества "вынуждены оказывать друг другу взаимные услуги и взаимную помощь ради общей цели".

Томас Роберт Мальтус (1766 – 1834) – яркий представитель классической политической экономии Англии. Идеи Томаса Мальтуса становятся известными в экономической литературе после выхода в свет его работы "Опыт о законе народонаселения" (1798). Второе, дополненное издание "Опыта ..." было опубликовано в 1803 г.

Рассматривая **проблему народонаселения**, Мальтус делает вывод о том, что все бедствия народа связаны с естественными законами природы, в частности, с общим и вечным законом народонаселения. В силу этого закона, по мнению Мальтуса, население является избыточным по сравнению с необходимыми ему жизненными средствами. Одновременно, благодаря чрезмерному потреблению земельной аристократии, капиталистов в целом, в экономике обеспечивается отсутствие перепроизводства товаров, достаточный спрос на товары.

Одной из главных причин войн Т. Мальтус считал "недостаток места и продовольствия". Он подчеркивал постоянное стремление всех живых существ размножаться быстрее, чем это допускает имеющееся количество пищи. Население, по расчетам Мальтуса, удваивается каждые 25 лет, возрастая в геометрической прогрессии, а средства существования при самых благоприятных условиях не могут возрастать быстрее, чем в арифметической прогрессии.

В своей теории стоимости Мальтус опирался на "догму Смита".

В теории издержек производства стоимость рассматривалась как результат сложения издержек производства и прибыли, причем прибыль трактовалась как часть издержек производства.

4.7. Завершение классической политэкономии. Джон Стюарт Милль

Джон Стюарт Милль (1806-1873), английский политик философ и экономист, сын другого английского экономиста - Джеймса Милля, который был близким другом Д.Рикардо и влияние последнего очень заметно в работе Дж. С. Милля.

Джон Стюарт Милль – один из завершителей классической политической экономии. Главный его труд "**Основы политической экономии**"(1848) в течение второй половины XIX в. был основным учебным пособием для студентов европейских университетов.

В области экономики Милль считал себя **последователем Рикардо** и полагал, что все его идеи, изложенные в "Основах политической экономии" являются не более, чем логическими выводами из учения Рикардо.

В соответствии с традициями классической политической экономии основные разделы "Основ политической экономии" посвящены производству, распределению, обмену, прогрессу капитализма и роли государства в экономике.

Вслед за Рикардо, который считал, что **главной задачей политической экономии является определение законов**, которые управляют распределением продукта между классами, Милль также уделяет анализу этих законов центральное место. Однако, и в этом заключается его принципиальное отличие от А.Смита и Д.Рикардо, Милль разделяет законы производства и распределения. Законы производства, как он полагал, являются неизменными и вечными, вытекающими из природы общественного производства. А законы распределения носят исторически преходящий характер и изменяются в зависимости от господствующих форм собственности. Из этой методологии вытекала выдвинутая Дж. С. Миллем идея о возможности реформирования отношений распределения при капитализме.

При анализе основных экономических категорий Дж. С. Милль, как правило, повторяет выводы Смита и Рикардо, воспроизводя при этом некоторые их ошибки. В то же время, стремясь преодолеть трудности, с которыми сталкивались классики, он зачастую пытался примирить их учение с теоретическими выводами критиков классической школы.

Подобный подход характерен для трактовки Миллем **теории стоимости**. В одних случаях он повторял тезис Рикардо о создании стоимости трудом, требующимся для производства товарных благ. Но при этом он допускал смешение стоимости с меновой стоимостью. В других же случаях он утверждал, что стоимость продукта определяется стоимостью издержек производства. При этом в издержки производства он включал заработную плату и прибыль, т.е. воспроизводил "догму Смита".

Двойственность допущенная Миллем в теории стоимости проявилась и в его трактовке **денег**. С одной стороны, он отмечал, что деньги - это товар, подчиненный тем же законам, что и другие продукты труда. С другой же стороны он показал свою приверженность количественной теории денег, в соответствии с которой увеличение или уменьшение количества денег влияет на относительное изменение цен товаров. По его словам, при прочих равных условиях, стоимость самих денег меняется обратно пропорционально количеству денег.

Большое внимание в своем труде Милль уделил **кредиту**. Он критиковал капиталотворческую теорию кредита, заявляя, что кредит обладает большой, но вовсе не волшебной силой: он не может сделать что-нибудь из ничего.

Своеобразие методологии Дж. С. Милля отразилось в его трактовке **капитала**. Он считал, что капиталом является накопленный запас продуктов труда. Тем самым он, вслед за Рикардо, склонялся к вещной концепции капитала. В то же время в его работе встречаются формулировки, которые приближаются к пониманию капитала как общественного отношения. По вопросу о происхождении капитала Милль придерживался мнения о том, что капитал есть результат сбережений, воздержания от потребления. Он зависит от объемов фондов, из которых формируются сбережения и от действенности причин, через которые осуществляются сбережения.

Проблему распределения при капитализме Дж. С. Милль рассматривает во второй книге своего произведения. Здесь наиболее отчетливо проявилось своеобразие его метода исследования. Исходя из тезиса о зависимости характера распределения от характера господствующей в данное время собственности он сделал вывод, что присущими капитализму формами распределения являются прибыль, заработная плата и рента.

В трактовке категории **прибыли** Милль, по существу, сделал шаг назад по сравнению с учением Рикардо. Он не сумел устранить те затруднения, с которыми столкнулся его учитель при объяснении прибыли на основе трудовой теории стоимости. Признавая, что прибыль является продуктом труда, он утверждал, что она является вознаграждением за воздержание. Величина прибыли, писал он, складывается из платы за воздержание, платы за риск и платы за труд капиталиста по осуществлению контроля над производством. Из этого следует, что прибыль является справедливым доходом.

При анализе **заработной платы** Милль воспроизвел трактовку этого вопроса Смитом и Рикардо. Заработную плату он считал платой за труд. А ее размер, по его мнению, зависит от спроса на рабочую силу и ее предложения или от соотношения между численностью населения и капиталом, расходуемым на покупку рабочей силы. Тем самым он проявил себя как сторонник теории "фонда заработной платы", согласно которой величина заработной платы определяется прожиточным минимумом и не может быть увеличена по требованию рабочих. Однако он признавал, что в процессе исторического развития величина прожиточного минимума может повышаться. А впоследствии он отказался от этой теории и признал, что профсоюзы могут способствовать повышению заработной платы.

Что касается **теории ренты**, то здесь Дж. С. Милль проявил себя как ортодоксальный последователь Рикардо. Он определял ренту как компенсацию, уплачиваемую за пользование землей. Он связывал ренту с собственностью на землю и считал ее следствием монополии. Однако он не понимал различий между дифференциальной и абсолютной рентой и признавал лишь первую. Как и Рикардо при трактовке проблемы ренты он исходил из закона народонаселения Мальтуса и закона убывающего плодородия почвы.

В заключительной пятой книге своего произведения Дж. С. Милль анализирует **экономическую политику государства**. В этом вопросе он полностью разделял точку зрения А. Смита и придерживался принципа экономической свободы и невмешательства государства в экономику. Однако он понимал, что система свободной конкуренции не может обеспечить решение целого ряда экономических проблем, поскольку существуют такие сферы хозяйственной деятельности, которые не гарантируют получение достаточной прибыли. Поэтому государство, по мысли Милля, должно взять на себя расходы по созданию инфраструктуры, развитию науки и т.п. Большое значение он придавал системе социального обеспечения и проблемам налогообложения.

Идеи активизации участия государства в социально-экономическом развитии общества Дж.С.Милль связывал с идеей реформирования капитализма с целью создания наиболее совершенного общественного устройства. Он доброжелательно относился к социалистическим и коммунистическим теориям, однако ему в наибольшей степени импонировала усовершенствованная система капиталистической частной собственности. Он полагал, что главной целью общественного развития является не ниспровержение частной собственности, а ее улучшение, наделение ею всех членов общества. Цель прогресса, по его мнению, должна состоять в создании условий труда, при которых не было бы никакого взаимного подчинения. Улучшение положения рабочего класса в условиях капитализма он связывал с техническим прогрессом, повышением образовательного и нравственного уровня трудящихся, с предоставлением широким массам избирательных прав. Значительную роль в процессе улучшения капитализма Дж.С.Милль отводил кооперативному и профсоюзному движению. Он призывал к социальному партнерству, к участию рабочих в управлении предприятиями и предоставлении им доли прибыли.

Из краткой характеристики экономических и социальных воззрений Дж.С.Милля следует, что он был не только одним из завершителей классической политической экономии, но и родоначальником буржуазного либерализма. Этим в значительной мере определяется его место в истории экономической мысли и тот интерес, который проявляется к его идеям в современном мире.

4.8. Экономическое учение К. Маркса

К английской классической школе примыкает учение **Карла Маркса** (1818—1883).

Марксизм возник в 40-е годы XIX в., во времена, когда были сделаны важные научные открытия, создана техническая основа капитализма, мир пережил три экономических кризиса (1825, 1836, 1847 гг.), имели место

выступления рабочих, выдвигавших политические требования (лионских и силезских ткачей), созданы чартистские организации в Англии.

По признанию самого К. Маркса, **методологически** он исходил одновременно **из трех научных источников**: английской классической политической экономии Смита-Рикардо, немецкой классической философии Гегеля-Фейербаха и французского утопического социализма. У первых он заимствовал в числе многих других трудовую теорию стоимости, положения закона тенденции нормы прибыли к понижению, производительного труда и др., у вторых – идеи диалектики и материализма, у третьих представителей – понятие классовой борьбы, элементы социального устройства общества.

Центральное место в методологии исследования К. Маркса занимает его концепция **о базисе и надстройке**, о которой он заявил ещё в 1859 г. в "**Критике политической экономии**". Основная идея заключается в том, что в общественном производстве люди вступают в определённые, необходимые отношения – **производственные отношения**, которые не зависят от их воли и соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих **производственных отношений** составляет экономическую структуру общества, **базис**, на котором возвышается юридическая и политическая **надстройка** и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, считал Маркс, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание.

В концепции **о базисе и надстройке** сделана попытка дать экономическую интерпретацию истории с учётом **диалектики производительных сил и производственных отношений**.

По убеждению К. Маркса, капитализм исключает гуманизацию общества из-за частной собственности на средства производства и анархии рынка. В этой системе трудятся ради прибыли, имеет место эксплуатация одного класса другим, а человек становится чуждым самому себе, так как не может самореализоваться в труде, превратившемся лишь в средство существования в условиях непредсказуемого рынка и жёсткой конкурентной борьбы.

В доводах К. Маркса о **неизбежном крахе капитализма** главным является не нарушение рыночных принципов распределения доходов между классами общества, а то, что эта система не обеспечивает полной занятости, тяготеет к колониальной эксплуатации и к войнам.

Главный труд Маркса "**Капитал**" состоит из четырех томов. **Первый том** был издан в 1867 г. и посвящен анализу производства прибавочной стоимости. Своё исследование в "**Капитале**" Маркс начинает с изучения **товара** – элементарной клеточки капиталистического производства.

Маркс подробно рассматривает товар и его свойства (потребительную стоимость и стоимость); содержание стоимости, ее источники, величину,

факторы, ее изменяющие. Маркс считал, что **стоимость товара создает труд**. Сама стоимость в истории меняла свою форму от простейшей до денежной, и что стоимость — общественное, а не природное свойство вещи. Товар, по Марксу, содержит противоречия между потребительной стоимостью и меновой стоимостью, абстрактным и конкретным трудом, частным и общественным трудом. Здесь же выводится всеобщая формула капитала:

$$Д — Т — \dots П \dots — Т'' — Д''.$$

Центральной проблемой первого тома "Капитала" считается производство абсолютной прибавочной стоимости, двойственный характер труда при капитализме (процесс труда и процесс возрастания стоимости). **Капитал, по Марксу, — это стоимость, приносящая прибавочную стоимость.**

Маркс выделяет три ступени роста **производительности труда**, с которыми связано производство относительной прибавочной стоимости (**простая кооперация, разделение труда и мануфактуры, машинная стадия развития**).

Маркс считал, что **заработная плата** — это превращенная стоимость (цена) рабочей силы. Он анализирует факторы, воздействующие на изменение заработной платы, ее формы, национальные особенности.

Кроме вышеперечисленных проблем, Маркс рассматривает накопление капитала, воспроизводство, превращение прибавочной стоимости в капитал, безработицу.

Второй том "Капитала" был издан в 1885 г. и посвящен анализу процесса обращения капитала, тех превращений, которые капитал претерпевает в своем движении. Маркс характеризует основные функциональные формы кругооборота производительного, денежного и торгового капитала, а также оборот капитала во времени.

Третий том "Капитала" издаётся в 1894 г. В нем Маркс анализирует процесс производства капитала в целом, превращение прибавочной стоимости в прибыль, образование нормы прибыли. Совокупный общественный продукт, по Марксу, равен сумме издержек производства и прибыли:

$$w = c + v + m = k + p,$$

где: c — постоянный капитал; v — переменный капитал; m — прибавочная стоимость; k — издержки производства; p — прибыль.

Маркс рассматривает торговый капитал и торговую прибыль, ссудный капитал и ссудный процент, распределение прибавочной стоимости.

Маркс считал, что все **доходы** в капиталистическом обществе имеют своим источником прибавочную стоимость, они суть превращенные формы прибавочной стоимости

Анализируя **земельную ренту**, Маркс рассматривает ее эволюцию, образование дифференциальной ренты I и II. Он считал, что земельная рента

— это сверхприбыль, образующаяся в сельском хозяйстве в результате прибавочного труда сельскохозяйственных рабочих.

Четвертый том "Капитала" подготавливал к изданию К. Каутский. В 1905-1910 гг. работа была издана. Четвертый том "Капитала" носит название "Теории прибавочной стоимости". В нем изложена критика предшествующих экономических учений, а также детальная разработка учения о производительном и непроизводительном труде, земельной ренте, национализации земли, возможности и неизбежности экономических процессов.

4.9. Проблемы политической экономии в русской экономической мысли XVIII–XIX вв.

Экономические учения в России, их основные проблемы формировались в под воздействием социально-экономического развития России.

Экономические взгляды А.Н. Радищева

Главной причиной отсталости экономического развития страны, по глубокому убеждению **Александра Николаевича Радищева (1749-1802)** было **крепостное право**.

Его антикрепостнические настроения, воплотившиеся во многих произведениях, в частности, в книге "Путешествие из Петербурга в Москву" (1790), привели его к заточению в Петропавловскую крепость и ссылке в Илимский острог. В Сибири Радищев написал одно из главных политэкономических произведений — "Письмо о китайском торге".

Большое место в его работах занимали вопросы **земельной собственности**. Допуская сохранение помещичьей собственности на землю в ограниченных размерах, Радищев считал необходимым условием свободу крестьян от крепостной зависимости и наделение их землей.

Развивая идеи И.Т. Посошкова и М.В. Ломоносова, Радищев проявлял заботу о **промышленном развитии страны**. Он считал необходимым увеличение собственного производства промышленных товаров и рост их внутреннего потребления, повышение народного благосостояния. Радищев не исключал развития мануфактур, но не в виде преимуществ крупного производства, и исходя из реальных условий России отдавал предпочтение мелкому производству, крестьянским промыслам, основанным на личном труде свободных предпринимателей.

Проявляя глубокое понимание реального состояния экономики России, заботясь об укреплении ее самостоятельности и ликвидации отставания от западноевропейских стран, Радищев выступал за проведение в жизнь **системы покровительственных мер**. Если для внутренней торговли он рекомендовал свободное развитие, то для внешней считал необходимым

проведение оградительной, протекционистской политики со стороны государства. Такая экономическая политика явилась для того времени наиболее реалистичной и экономически обоснованной.

В работах Радищева дано толкование некоторых вопросов экономической теории, отдельных экономических категорий.

Под **богатством** он понимал совокупность потребительных стоимостей, а его источником считал труд, занятый в производстве, прежде всего в земледелии.

Радищев различал "истинную" и "прибавочную" цену товара. Первую он определял затратами в производстве и обращении, считая, что она в равной мере вознаграждает участников сделки. Здесь подразумевались по существу издержки производства. Под прибавочной ценой имелся в виду излишек над затратами в производстве и обращении, иными словами, прибыль. Такую цену создавали люди труда, а присваивали в качестве прибыли помещики, предприниматели, купцы.

Большой интерес представляют взгляды Радищева по вопросам **теории денег, денежного обращения, кредита, налогов**. Он рассматривал деньги как товар и приближался к пониманию их роли в качестве всеобщего эквивалента. По его словам, деньги — это знаки всякого богатства, мерило "всех вещей, в торгу обращающихся", особый товар, на который любой другой "товар менять можно". "Фундаментальной монетой" он считал серебро и золото, бумажные деньги называл "сократительной монетой", рассматривая в качестве знаков, представляющих золотые или серебряные деньги. Выделялись также медные деньги как "раздробительная монета".

Радищев показал весьма глубокое понимание природы и закономерностей **бумажно-денежного обращения**. Он видел опасность чрезмерного выпуска бумажных денег, их обесценения.

Радищев подверг резкой критике существовавшую в России налоговую систему, требуя отмены подушной подати и установления подоходно-поимущественного налога. Высказываясь за широкое развитие кредита, он обосновал идею его производительного использования.

Экономические идеи в России в первой половине XIX в.

В числе известных мыслителей, экономистов первой половины XIX в. — П.И. Пестель, Н.И. Тургенев, Н.М. Муравьев, В.Ф. Раевский и др. В произведениях П.И. Пестеля ("Русская правда", "Дележ земель" и др.), Н.И. Тургенева ("Опыт теории налогов"), Н.М. Муравьева ("Конституция"), В.Ф. Раевского ("О рабстве крестьян") и др. разрабатывались вопросы политической и экономической программы. В них рассматривались проблемы политической экономии. В архиве П.И. Пестеля была обнаружена рукопись неизвестного автора "Практические начала политической экономии", включающая две части: 1) земледелие, 2) фабрика (здесь рассматривались вопросы торговли). В рукописи была предпринята попытка

применить идеи западной политэкономии для обоснования программы капиталистического развития экономики России.

Главное место в трудах русских ученых занимали аграрные проблемы.

В аграрном проекте **Павла Ивановича Пестеля** (1793-1826) предусматривались уничтожение крепостного права, ликвидация монополии помещиков на землю со значительным сокращением их землевладения. Пестель предлагал конфисковать часть земли у помещиков с частичным выкупом, установить максимальные размеры земельного владения, разрешить частную собственность крестьян на землю, создать общественный земельный фонд, из которого наделять нуждающихся для ведения своего хозяйства.

По замыслу Пестеля, создание общественного фонда должно было предупредить обезземеливание крестьян. С его помощью он предполагал бороться с нищетой народных масс. Эти идеи носили утопический характер. Проект автора "Русской правды" не был свободен от дворянской ограниченности. Вместе с тем это наиболее радикальный проект преобразования аграрных отношений среди других аграрных проектов.

С осуждением крепостного права выступил **Николай Иванович Тургенев** (1789—1871). Антикрепостнические идеи составили основу его работы "Опыт теории налогов" (1818). Аграрный проект Тургенева был весьма умеренным. Он ориентировал на личное освобождение крестьян. По первоначальному варианту предусматривалось освободить их без земли. В дальнейшем автор включил требование о наделении крестьян небольшими участками. Такое освобождение привязало бы крестьян к помещичьим хозяйствам, сохранило бы их экономическую зависимость. Близким к этому был аграрный проект, выдвинутый в "Конституции" **Никитой Михайловичем Муравьевым**. Он предусматривал освобождение крестьян с небольшими наделами (2-3 десятины), сохранение помещичьей собственности на землю.

Аграрные проекты Н.И. Тургенева и Н.М. Муравьева в большей мере, чем проект П.Л. Пестеля, учитывали интересы помещиков. Рассматривались также вопросы развития промышленного производства, торговли. Считалось, что главным препятствием на пути к этому является крепостное право, уничтожение которого расчистит путь для подъема промышленности и торговли.

Вопросы **налоговой политики, денежного обращения, финансов** рассматривались Н.И. Тургеневым в работе "Опыт теории налогов". Это оригинальное произведение, оставившее большой след в развитии прогрессивной экономической мысли России. Тургенев раскрыл социально-экономическую сущность налогов, подверг резкой критике феодальную налоговую систему, налоговые льготы и привилегии дворянства, требовал ликвидировать феодальные повинности крестьян. Он развивал западную

концепцию налогообложения, согласно которой все граждане обязаны платить налоги в соответствии с доходами, включая и дворян.

В **теории денег**, денежного обращения Н.И. Тургенев показал глубокое понимание этих сложных экономических проблем. Он проводил различие между обращением золотых и бумажных денег. Бумажные деньги рассматривались в его книге в качестве заместителя золотых монет, выполняющего роль средства обращения. Тургенев отмечал, что бумажные деньги только в том случае равны в действии металлическим монетам, если их количество соответствует потребностям обращения. Если количество бумажных денег превышает потребность, то неизбежно происходит их обесценение, развивается инфляция, тяжёлые последствия которой падают на плечи трудящихся. Рассматривая этот процесс, Тургенев сделал важный вывод о том, что бумажные деньги, выпущенные сверх потребности обращения, "есть не что иное, как налог, и притом налог весьма неравно разделённый между гражданами".

Вместе с тем Тургенев считал, что выпуск бумажных денег сверх потребностей товарного обращения может стать необходимым в определённые периоды и оправданным. В качестве примера он назвал французскую буржуазную революцию конца XVIII в., войну за независимость Северной Америки.

"Крестьянский социализм." А.Н. Герцена и Н.П. Огарёва

Александр Иванович Герцен (1812-1870) и Николай Платонович Огарёв (1813-1877) оставили обширное литературное наследие, внося большой вклад в отечественную экономическую мысль. Центральное место в их экономических взглядах заняли вопросы **борьбы с крепостничеством**. Крепостное право явилось, по словам Герцена, "ошейником рабства" на шее народа, позором русского быта. Герцен и Огарёв с возмущением разоблачали алчность и паразитизм крепостников. Герцен писал, что "Россия не может сделать ни шага вперёд, пока не уничтожит рабство. Крепостное состояние русского крестьянства — это рабство всей Российской империи».

Критикуя крепостническую систему, Герцен и Огарёв выдвинули и обосновали требование её уничтожения. Борьбе с крепостничеством они подчинили все свои интересы, на это направили все усилия.

Существенные изменения претерпела **аграрная программа** Герцена и Огарёва. Обнародованный в середине 50-х годов на страницах "Полярной звезды" её первоначальный вариант исходил из уничтожения крепостного права и наделения крестьян землёй. Однако он не включал требований об уничтожении помещичьей собственности на землю и передачи всей земли крестьянам. Предполагалась передача только общинных земель. В дальнейшем, особенно после реформы 1861 г., аграрная программа Герцена и Огарёва включила требования полной ликвидации помещичьей собственности на землю и передачи всей земли в собственность крестьян.

Герцен и Огарёв выступили с резкой критикой "Положения 19 февраля 1861 г."

Герцен выступил как основоположник теории **"русского крестьянского социализма"**. Её разделял и Огарёв. Они исходили из ошибочного представления о том, что после падения крепостного права Россия пойдёт по социалистическому пути. Их идеалом стал социализм, а борьба с крепостничеством приобрела социалистическую окраску. Зародыш социализма Герцен видел в крестьянской общине. Потеряв веру в победу революции в Западной Европе после поражения революции 1848 г., он возлагал свои надежды на Россию. В 1851 г. в статье "Русский народ и социализм" Герцен утверждал, что именно русский народ таит в себе основы социализма. По его мнению, Россия с её крестьянской общиной ближе к социализму, чем страны Западной Европы.

Под социализмом Герцен имел в виду: 1) право крестьян на землю, 2) общинное землевладение, 3) мирское самоуправление. Он намечал создание такого общества посредством использования готовых частичек зародышей социализма, которые, по его мнению, содержала крестьянская община.

В действительности во взглядах Герцена не было ничего социалистического. Он создал и развивал одну из утопических теорий.

Антикрепостническая направленность, революционный демократизм отличали теорию "русского крестьянского социализма" от учения социалистов-утопистов Запада.

"Крестьянский социализм" был тем идеалом, который поднимал на борьбу многих революционеров-разночинцев.

Экономическое учение Н.Г. Чернышевского

Особое место среди произведений экономистов XIX в. в России занимают труды **Николая Гавриловича Чернышевского** (1828-1889). Его научное творчество наиболее плодотворно протекало в 50-е — начале 60-х годов XIX в., в период подъема общественного движения в России. Чернышевский — крупнейший мыслитель и ученый своего времени. Он оказал громадное влияние на современников и последующие поколения революционеров. Его труды по философии, политической экономии и истории составили целую эпоху в развитии этих наук.

Экономические произведения Чернышевского содержали глубокий анализ и **критику крепостничества**, обоснование экономической программы крестьянской революции, критику капитализма и западной политэкономии. В них создавалась новая экономическая теория— **"политическая экономия трудящихся"**, развивалось и обосновывалось социалистическое учение.

Центральное место в трудах Чернышевского заняли вопросы критики крепостничества, разработка демократической программа решения аграрного вопроса.

В своей **аграрной программе** Чернышевский исходил из необходимости полной ликвидации помещичьей собственности на землю, помещичьего землевладения. Земля должна была стать государственной собственностью с передачей ее в пользование крестьянским общинам. Требование национализации земли составляло важнейший пункт его аграрной программы. Помещичьи хозяйства ликвидировались и заменялись крестьянскими. Но такие хозяйства представляли только первый шаг на пути создания новой экономической системы. В дальнейшем предусматривался переход к крупным коллективным хозяйствам, которые в состоянии обеспечить прогресс производства, основанного на широком применении достижений науки и техники. Осуществление такой программы Чернышевский связывал с народной революцией.

В решении аграрной проблемы значительное место отводилось крестьянской общине. Учитывая сохранение крестьянской общины в России, Чернышевский считал необходимым использовать ее в социально-экономических преобразованиях, отводил ей важное место в структуре того аграрного строя, который должен был утвердиться после ликвидации крепостничества. Выступая за полное уничтожение класса помещиков, национализацию земли, он считал, что на основе общины следует строить систему землевладения и землепользования.

Социализм Чернышевского не вышел за рамки утопического.

"Политическая экономия трудящихся" рассматривала все основные проблемы экономической теории. Отвергая определение предмета политэкономии как науки о богатстве, Чернышевский называл ее наукой о материальном благосостоянии человека, насколько оно зависит от вещей и положений, производимых трудом.

В качестве метода исследования Чернышевский выдвинул метод гипотез, получивший название гипотетического. Это, по существу, метод абстракций, нацеленный на то, чтобы с помощью научных предположений (гипотез) освободиться от влияния второстепенных, усложняющих условий и установить главное.

Чернышевский отметил заслугу А. Смита и Д. Рикардо в создании трудовой теории стоимости. Он считал, что **стоимость** принадлежит только вещам, произведенным трудом, а труд — единственный источник производства. С позиции трудящихся из трудовой теории стоимости был сделан вывод о том, что если продукт обязан своим возникновением труду, то весь должен составлять принадлежность того самого организма, трудом которого создан.

"Политэкономия трудящихся" по-иному, чем западные экономисты, трактовала проблему **труда**, его купли-продажи. Чернышевский исходил из того, что труд не является продуктом, а представляет собой производительную силу, его источник. Отсюда следовал вывод, что труд не может быть предметом торговли, хотя это, как само собой разумеющееся, принималось буржуазной политэкономией.

В подходе к **капиталу** Чернышевский также не ограничился позицией классиков западной политэкономии. Он делал отличный от них вывод: поскольку капитал является продуктом труда, то и принадлежать он должен тем, кто его создал. Разделяя теорию Рикардо и, по существу, отождествляя прибыль с прибавочной стоимостью, он делал ударение на обратной зависимости прибыли и заработной платы, подчеркивал несовместимость интересов стоящих за этими категориями двух классов. В интересах повышения материального благосостояния трудящихся следовало, по его мнению, объединить прибыль с заработной платой.

"Политэкономия трудящихся" означала существенный шаг вперед в толковании **земельной ренты**. Еще в статье "О земле как элементе богатства" содержалась мысль о том, что существует рента и с худших участков, т.е. абсолютная земельная рента. Хотя данное положение не получило теоретического обоснования, тем не менее оно представляло шаг вперед в развитии теории ренты. Чернышевский определил ренту как излишек прибыли и выступил с критикой "закона" убывающего плодородия почвы.

"Политэкономия трудящихся" явилась выдающимся достижением не только русской, но и мировой экономической мысли.

Вопросы для самопроверки

1. Почему классическая политэкономия возникла в Англии?
2. Кто является родоначальником классической политэкономии в Англии?
3. Кто является родоначальником классической политэкономии во Франции?
4. Что означает понятие "естественные" законы экономики?
5. Где создается богатство в классической политэкономии?
6. Кто является родоначальником трудовой теории стоимости?
7. Какие цены различал Петти?
8. Каковы отличия взглядов Буагильбера от Петти?
9. В чем особенности предмета и метода теории Кенэ?
10. Простое или расширенное воспроизводство рассматривает Кенэ в "Экономической таблице"?
11. Что нового внес в теорию классов Ж. Тюрго?
12. Чем отличается предмет изучения в теории Смита и Кенэ?
13. Что означают категории «экономический человек» и «невидимая рука»?
14. В чем заключается концепция «экономического либерализма»?
15. Что такое деньги по теории Смита, и какова их основная функция?
16. В чем согласно Смиту основа соизмерения товаров?
17. Чем и почему Смит предлагал измерять стоимость?

18. Что означает формулировка Смита о том, что «стоимость складывается из доходов»?
19. Какой теории стоимости придерживался Рикардо?
20. Возможны ли кризисы перепроизводства по Сэю?
21. Как соотносятся население и средства существования в теории народонаселения Мальтуса?

Выполните задание: верно или неверно высказывание?

- Классики рассматривали проблемы сферы обращения и сферы производства в единстве.
- Политика либерализма предусматривает активное государственное регулирование.
- Категория «цена» - признавалась исходной категорией экономического анализа.
- Первоначальные авансы по Кенэ – это капитальные вложения.
- Экономическая таблица Кенэ – это схема расширенного воспроизводства.
- Смит считал, что потребительная и меновая стоимость совпадают.
- По Мальтусу низкий уровень жизни рабочих определяется биологическими законами, а не социальными проблемами.
- Сэй считал, что труд является единственным источником богатства.
- Социальные проблемы общества Милль связывал с наличием частной собственности.

5. Маржинализм и формирование неоклассической экономической теории

5.1. Общая характеристика маржинализма

В середине XIX в. классическая политическая экономия оказалась в состоянии кризиса: ее теория базировалась на затратной трактовке стоимости и не могла объяснить ряда острых проблем экономики. Самым слабым местом классической школы было то, что она практически не

ориентировалась на потребителя, ради которого осуществляется производство. Взгляд классической школы был прикован к производителю.

Выход из кризиса нашли маржиналисты. Это направление экономической мысли возникло в последней трети XIX в. Переоценку устоявшихся почти за двухсотлетнюю историю ценностей классической политэкономии в экономической литературе характеризуют как "**маржинальную революцию**". Суть ее в следующем:

1. Маржинализм (от слова *marginal*, которое означает "предел") базируется на принципиально новых методах экономического анализа, позволяющих использовать предельные величины для характеристики происходящих **изменений** в явлениях. В классической же политической экономии авторы довольствовались характеристикой сущности экономического явления, выраженной в средней или суммарной величине. Например, по классической концепции, в основе определения цены лежит затратный принцип, увязывающий ее величину с затратами труда. По концепции маржиналистов формирование цены увязывается с потреблением продукта, т.е. с учетом того, насколько изменяется потребность в оцениваемом продукте при добавлении единицы этого блага.

2. Классики считали сферу производства первичной по отношению к сфере обращения, а стоимость — исходной категорией всего экономического анализа. Маржиналистами экономика рассматривалась как система взаимозависимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся хозяйственными благами. Поэтому благодаря маржинальной теории проблемы равновесия и устойчивого состояния стали предметом анализа.

3. В сравнении с классической теорией маржинальная теория широко применяет математические методы, в том числе дифференциальные исчисления. Причем математика необходима не только для анализа предельных экономических показателей, но и для обоснования принятия оптимальных решений при выборе наилучшего варианта из возможного числа состояний.

4. Методологический инструментарий маржинализма позволил в конце концов снять вопрос о первичности и вторичности экономических категорий, считавшийся столь важным у классиков. Это произошло благодаря предпочтению причинно-следственному подходу функционального, ставшего важнейшим средством анализа, превращения экономической теории в точную науку.

Основная идея маржинализма — исследование предельных экономических величин как взаимосвязанных явлений экономической системы в масштабе фирмы, отрасли, домохозяйства (микроэкономика), а также в масштабе всего хозяйства (макроэкономика).

На базе маржинализма сформировалась методология значительного числа направлений современной экономической науки.

Возникновение маржинализма связано с работами математиков-экономистов. Они явились предшественниками математической школы в экономической науке. К ним относятся А. Курно, И. Тюнен, Г. Госсен.

Антуан Курно (1801-1877 гг.) — французский математик и экономист. В 1838 г. он опубликовал работу **«Исследование математических принципов теории богатства»**. Это была одна из первых попыток исследования экономических явлений с помощью математических методов и изучения поведения фирм, реализующих продукцию на рынке.

Йоган Генрих фон Тюнен (1783-1850 гг.) — немецкий математик и экономист, выпустивший в 1826 году книгу «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике». Он заложил основы теории предельной производительности.

Герман Генрих Госсен (1810-1858 гг.) — немецкий экономист, автор работы **«Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли»** (1854 г.), в которой он пытался экономические процессы объяснить с позиции идеи максимизации полезности. Решая эту задачу Госсен сформулировал два закона:

- желаемость данного блага убывает по мере увеличения наличия данного блага;
- рациональное потребление устанавливается при равенстве предельных полезностей совокупности потребляемых благ. (Исходя из этого закона объем потребления зависит от цены товара и платежеспособного спроса).

В экономической литературе обычно выделяют два этапа "маржинальной революции".

Первый этап охватывает 70-80-е годы XIX в., когда возникли обобщения идей маржинального экономического анализа в трудах австрийца К. Менгера, а также англичанина У. Джевонса и француза Л. Вальраса.

Второй этап «маржинальной революции» приходится на 90-е годы XIX в. С этого времени маржинализм становится популярным во многих странах. На этом этапе наибольший вклад внесли англичанин А. Маршалл, американец Дж. Б. Кларк и итальянец В. Парето.

Представителей маржиналистских взглядов принято подразделять на школы. Австрийскую школу представляют К. Менгер, Ф. Визер и Е. Бём-Бавек. К лозаннской школе относятся Л. Вальрас и В. Парето. Английская школа представлена У. Джевонсом и Ф. Эджуортом, кембриджская школа — А. Маршаллом и А. Пигу, американская — Дж. Кларком.

5.2. Австрийская школа

Австрийская школа объединила экономистов и преподавателей австрийских университетов. Ее виднейшими представителями были **К. Менгер (1840-1921)**, **Э. фон Бём-Баверк (1851-1919)**, **Ф. Визер (1851-1926)**.

Начало австрийской школе, сформировавшейся в 70-х годах XIX в., положили работы **Томаса Госсена**. Эта школа получила большой резонанс и оказала значительное влияние на другие школы в разных странах.

Теории, близкие австрийской школе, развивали англичанин **Уильям Джевонс** (1835-1882) и **Леон Вальрас** (1834-1910) (Швейцария), положившие начало математическому направлению в экономической теории.

Австрийскую школу называют еще школой **предельной полезности**.

Ее представители выдвинули положение о том, что экономическая теория должна изучать явления хозяйственной жизни с точки зрения хозяйствующего субъекта.

Движущими мотивами в экономике являются психологические мотивы. Психология субъекта всегда первична по отношению к экономике. Метод австрийской школы называют методом **робинзонад**, нацеливающим на изучение индивидуального хозяйства.

Представители этой школы отказались от определения стоимости трудом. Для определения **товара** был предложен термин "**материальное благо**", **стоимости** — термин "**ценность**", определяющий полезность вещи. Вводится новый вид определения стоимости — **предельная полезность**. Ценность материальных благ рассматривалась как свойство тех вещей, которые подвержены закону редкости.

Основатели австрийской школы считали, что полезность нельзя отождествлять с объективными свойствами блага. Полезность — это субъективная оценка покупателем роли определенного блага в удовлетворении его личных потребностей. Ценность блага — понимание человеком значения потребляемой вещи для его жизни и благосостояния.

В процессе личного потребления действует закон **убывающей полезности**. Согласно этому закону степень удовлетворения потребности одним и тем же продуктом, если мы непрерывно продолжаем им пользоваться, постепенно уменьшается, так что наконец наступает насыщение.

Ценность блага определяет предельная полезность, т.е. субъективная полезность «предельного экземпляра», удовлетворяющего наименее настоятельную потребность в продукте данного рода.

Принцип предельности распространился и на средства производства. Была создана теория "производительного блага", которая обосновывала, что процент, прибыль, рента возникают помимо стоимости.

Карл Менгер

Основоположителем австрийской школы экономического анализа стал **Карл Менгер (1840-1921 гг.)**, соединивший аппарат предельных понятий с экономическим либерализмом.

Исходным пунктом экономического поведения в теории Менгера являются существующие у человека **потребности** (неудовлетворенные желания и стремления). **Вещи или действия, которые насыщают наши потребности, называются благами.** Самые насущные блага — потребительские (блага первого порядка). Блага второго и более высокого порядка — это те блага, которые используются для производства потребительских благ. Благодаря этому использованию потребительские блага наделяют ценностью идущие на их изготовление производственные ресурсы.

Полезность — это то, что люди приписывают благам в зависимости от соотношения между объемом предложения и степенью удовлетворения потребностей. Каждая дополнительная единица данного блага получает поэтому все меньшую и меньшую ценность.

Стремление к обмену наступает тогда, когда блага, имеющиеся у одного субъекта для него менее желательны, чем для другого, а у другого — то же самое, но в отношении его собственных товаров. Таким образом, обмен не эквивалентен, как думали Аристотель и Маркс, а взаимовыгоден, по Менгеру. Пропорции взаимного обмена двух благ определяются соотношением их предельных полезностей.

Когда основные положения теории Менгера были сформулированы на языке математики, то выяснилось, что всякая хозяйственная деятельность может быть сведена к задаче на условный экстремум. Всегда ищется максимум (дохода, выпуска) или минимум (издержек) при данном ограниченном объеме ресурсов.

Евгений Бем-Баверк

Основной труд **Евгения Бем-Баверка** (1851-1914 гг.), переведенный на русский язык, называется «Основы теории ценности хозяйственных благ», 1886 г.

Для оценки субъективной полезности Бем-Баверк предлагает использовать шкалу потребностей, упорядоченных по степени их важности для индивида.

Наименьшая польза от блага называется его предельной полезностью. **Предельная полезность** - полезность из ряда полезностей, удовлетворяющая наименее насущную потребность индивида.

Как определить предельную полезность производительного блага? Она равна предельной полезности будущих потребительных благ, которые могут быть созданы данным средством производства.

Теории прибавочной стоимости Маркса Бем-Баверк противопоставляет концепцию прибыли как процента на капитал, получаемого в результате развития между настоящим и будущим временем. Настоящее благо всегда ценится больше, чем будущие блага. В денежной сфере это порождает процент. Бем-Баверк предположил, что прибыль на капитал возникает аналогично.

Фридрих фон Визер

Фридрих фон Визер (1851-1926 гг.) ввел сам термин "предельная полезность", а также понятие **альтернативных издержек**. Издержки производства данного продукта зависят от альтернативных возможностей, которыми приходится жертвовать для того, чтобы производить этот продукт.

На основе альтернативных издержек формулируется закон Визера: действительная полезность (ценность, стоимость) какой-либо вещи есть недополученные полезности других вещей, которые могли быть произведены с помощью ресурсов, потраченных на производство данной вещи.

В итоге становится ясным, что не ценность и цена зависят от издержек производства, а напротив, благодаря наличию ценности у потребительских благ и процессу вменения образуются оценки производственных ресурсов, формирующие издержки и тем самым ценности и цены.

С именем Визера связан также переход от **кардиналистского** подхода к измерению полезности к **ординалистскому**. **Кардиналистский** (количественный) подход основан на предположении, что полезность всех благ можно измерить в условных единицах "ютилах". Поэтому потребитель может сказать, что полезность блага А превышает полезность блага В. **Ординалистский** (порядковый) подход основан на том, что потребитель может проранжировать полезности благ и сказать, какое благо для него предпочтительнее.

После Визера более слабый (т.е. предъявляющий меньше требований к измерению полезностей) ординалистский подход стал господствующим среди маржиналистов.

5.3. Английская школа

Уильям Стенли Джевонс (1835-1882 гг.) — английский экономист, опубликовавший в 1871 г. «**Теорию политической экономии**». В этой книге была построена теория, согласно которой соотношение между обмениваемыми товарами равно обратному отношению их конечных полезностей.

Джевонс сформулировал теорему, получившую впоследствии его имя: при рациональном потреблении степень полезности приобретенных товаров пропорциональна их ценам.

Труд влияет на меновые пропорции благ косвенно: рост приложения труда увеличивает количество данного блага и тем самым уменьшает его предельную полезность.

Понятие предельной полезности Джевонс применяет к труду как к процессу, а не только как к фактору производства. Когда затраты труда значительно вырастают, труд становится тягостным (приобретает отрицательную полезность). Поэтому процесс труда будет продолжаться до тех пор, пока его отрицательная полезность меньше по абсолютной величине,

чем полезность продукта, создаваемого этим трудом. С достижением равенства между ними процесс производства данного блага прекращается.

С именем Джевонса связан также отказ от термина "политическая экономия" как синонима общей экономической теории. Его последняя незаконченная работа называлась, в отличие от первой "Economics". Этот термин и стал в последствии использоваться для названия общих экономических теорий.

Френсис Исидро Эджуорт (1845–1926) – английский экономист. В 1881 г. вышла его книга «Математическая психология», в которой он впервые определил полезность как функцию от количества не одного, а сразу нескольких благ и ввел графическую интерпретацию функции полезности в виде **кривых безразличия**. В современной теории потребительского выбора кривые безразличия имеют другой вид, чем у Ф. Эджуорта. Его теория была позднее дополнена В. Парето, назвавшим трехмерную диаграмму с кривыми безразличия «коробкой Эджуорта».

Рассматривая рыночный обмен для разного числа участников рынка, Ф. Эджуорт сформулировал так называемую **предельную теорему**: если число продавцов и потребителей бесконечно велико, то равновесие обмена, в том числе цена, строго определены.

Ф. Эджуорт предложил **правило максимизации прибыли**, вошедшее во все современные учебники по экономике: фирме следует увеличивать объем производства до тех пор, пока предельные издержки не станут равны предельному доходу.

5.4. Лозаннская школа

К лозаннской школе относятся **Леон Вальрас (1834—1910)** и **Вильфредо Парето (1848—1923)**.

Основные работы: Л. Вальрас "Элементы чистой политической экономии" (1874), В. Парето "Учебник политической экономии" (1906).

Из всех направлений маржинализма лозаннская школа сыграла наибольшую роль в формировании **неоклассической школы**. По сути, неоклассическое направление в значительной мере можно трактовать в качестве соединения учения лозаннской школы с находками Д.Б. Кларка и А. Маршалла.

Именно представители лозаннской школы, наряду с английскими маржиналистами У. Джевонсом и Ф.И. Эджуортом, оказались инициаторами внедрения в экономическую науку математических методов, особенно методов дифференциального исчисления.

Другой важной характеристикой подхода лозаннцев к анализу экономики было её уподобление механическим системам. В этом они резко отличались от австрийцев и были близки к классической школе; более того, можно сказать, что по механистичности своего анализа они пошли гораздо дальше

последних. Для классиков, как уже упоминалось, уподобление экономики механическим объектам имело значения с точки зрения выдвижения идеи о том, что ей внутренне присущи универсальные и объективные законы. Что же касается представителей лозаннской школы, то для них такое уподобление было важно потому, что позволяло представлять экономику как **равновесную систему**.

Это ещё одна, быть может, самая значительная характеристика подхода лозаннцев. Они впервые осуществили анализ хозяйства с точки зрения общего равновесия; впоследствии моделирование на основе идеи общего равновесия стало одной из характерных черт магистрального направления современной экономической теории.

Леон Вальрас (1834—1910)

Вальрас считал ошибочной трудовую теорию стоимости и делил всех экономических субъектов на две группы: владельцев производительных услуг (земли, труда и капитала) и предпринимателей. По его мнению, государство должно гарантировать стабильность денег, обеспечить безопасность граждан, дать возможность всем получить образование, социально защитить рабочих, создать условия для эффективной конкуренции и обеспечить всем равенство возможностей. Земля должна быть национализирована. Это даст государству необходимые средства через ренту.

Однако главным в творчестве Вальраса было построение **общей теории экономического равновесия**.

Общее равновесие предполагает установление равновесия **в обмене и производстве**. **Равновесие в обмене** означает, что эффективный (фактический) спрос на производительные услуги (продукты) равен эффективному предложению производительных услуг (продуктов). **Равновесие в производстве** означает, что цена каждого продукта равна издержкам на его изготовление, включающим в себя и нормальную прибыль как вознаграждение за капитал.

Подобное состояние равновесия в производстве и обмене представляет собой случай **идеальный, а не реальный**. Никогда не бывает такого, чтобы продажная цена продукта абсолютно точно равнялась издержкам на производство этого блага, так же как не имеет места точное соответствие эффективного спроса эффективному предложению. Но такое состояние можно назвать нормальным в том смысле, что экономика, действующая в условиях абсолютно свободной конкуренции, стремится к нему. В такой ситуации, если цена продукта превышает издержки его изготовления, предприниматели получают сверхприбыль и начинают расширять производство. Если же цена продукта ниже издержек его изготовления, предприниматели несут убытки и начинают сокращать выпуск. В результате изменяются цены конечных благ и устанавливается общее равновесие.

Равновесие определяется как состояние, при котором эффективный спрос и предложение производительных услуг равны, существует постоянная

устойчивая цена на рынке продуктов и, наконец, продажная цена продуктов равна издержкам, выраженным в производительных услугах.

Потребители в пределах своих денежных доходов **максимизируют полезность** в соответствии с рыночными ценами, получая одинаковую предельную полезность на один рубль от каждого покупаемого продукта. **Производители максимизируют прибыль**, применяя факторы производства в таких количествах и пропорциях, которые позволяют получать одинаковую предельную полезность на каждый рубль затрат. В результате предельная цена предложения конечного продукта уравнивается с ценой спроса на него.

Суммируя цену спроса на рынке какого-либо определенного продукта, мы получаем рыночную цену спроса, которая в равновесии должна равняться рыночной цене предложения, полученной таким же суммированием индивидуальных цен предложения фирм, поставляющих продукцию на этот рынок. В то же время итоговая цена спроса, который предъявляют все отрасли на рынке какого-либо фактора производства, должна равняться цене предложения услуг данного фактора. Суммарный спрос на все факторы в каждый период должен равняться доходам, полученным домашними хозяйствами от предоставления факторных услуг за тот же период. В результате они получают такой денежный доход, который позволяет им, потребителям, максимизировать полезность при данных ценах. В итоге цикл завершается.

Теория Вальраса — это теория экономической статики. Она не знает времени, неопределенности, нововведений, экономического роста, циклических колебаний, неполной занятости. Но она представляет собой необходимую простую основу, овладение которой позволяет перейти к более глубоким моделям экономической реальности.

Вильфредо Парето (1848—1923)

Заслуга дальнейшего развития учения лозаннской школы принадлежит В. Парето, справедливо рассматриваемого в качестве одного из непосредственных создателей неоклассической парадигмы экономического анализа.

Прежде всего, В. Парето попытался избавить экономическую науку от чрезмерной субъективности и психологизма, и в частности, от идеи ценности, базирующейся на количественном измерении полезности. Он предложил заменить термин «полезность» понятием «предпочтения» или «выгодности». Выгодность — понятие относительное: его можно использовать при сравнении двух или нескольких благ, а точнее, их наборов, отметив, что один набор благ выгоднее или предпочтительнее другого. Непосредственного измерения или соизмерения полезности при этом не требуется.

Для формализованного анализа выгодности наборов благ В. Парето воспользовался инструментарием кривых безразличия, впервые

предложенного Ф. И. Эджуортом. Но если же последний применял его для определения равновесной цены в ходе функционирования рыночного хозяйства, то В. Парето использовал этот инструмент для анализа исследования определения оптимума потребления. Другое различие в применении данного инструментария между Ф. И. Эджуортом и В. Парето заключалось в том, что последний оперировал не кривыми на плоскости, а поверхностью в трехмерном пространстве. В рамках его подхода взаимное пересечение поверхностей безразличия давало «тропинки» оптимального восхождения от одного уровня предпочтений к другому с минимальной тягостью.

Естественно, В. Парето также занимался развитием модели общего равновесия своего старшего коллеги по лозаннской школе. В частности, он выделил пять необходимых и достаточных **условий для достижения общего равновесия** в рыночной экономике.

- 1) Взвешенные по ценам предпочтения равны для всех товаров.
- 2) Доходы и расходы каждого из хозяйствующих субъектов равны.
- 3) Переход от неравновесного состояния к равновесному не требует изменений в объемах предложения благ.
- 4) Цены готовых продуктов равны издержкам их производства.
- 5) Производительные блага полностью используются в процессе производства.

Наконец, В. Парето внес огромный вклад в нормативную теорию оптимального размещения ресурсов. Им был сформулирован знаменитый критерий оптимальности размещения ресурсов, известный под названием **«Парето-оптимум»** или **«оптимум по Парето»**. Согласно этому критерию, размещение ресурсов является оптимальным с общественной точки зрения, если посредством производства и обмена товаров и услуг нельзя увеличить благосостояние хотя бы одного хозяйствующего субъекта без уменьшения благосостояния какого-либо другого субъекта. При несоблюдении этого требования возможности оптимального размещения ресурсов еще не полностью использованы, и можно увеличить благосостояние хотя бы одного субъекта без причинения ущерба всем остальным.

5.5. Кембриджская школа (А. Маршалл и А. Пигу)

Неоклассики переняли у классиков приверженность принципам экономического либерализма и стремление держаться чистой теории без субъективистских, психологических и прочих неэкономических наслоений.

К концу XIX в. в Англии формируется Кембриджская школа, основателем которой явился **Альфред Маршалл** (1842-1924), вошедший в историю экономической мысли в первую очередь как автор синтетической теории цены.

В его экономической теории органически соединены достижения классической экономикой науки (Смита, Рикардо и Милля) и

маржиналистской революции (от Менгера до Вальраса). Его главный труд «**Принципы экономикс**» написан в 1890 г.

Маршалл вслед за Джевонсом предложил заменить термин «политическая экономия» на «экономикс». По его мнению, этот термин точнее отражает предмет исследования; экономическая жизнь должна рассматриваться вне политических влияний, вне государственного вмешательства. Строго говоря, точный перевод названия основного труда Маршалла — «Принципы экономикс», а не «Принципы политической экономии».

Центральное место в исследованиях А. Маршалла занимает проблема **свободного ценообразования** на рынке. Рыночную цену он рассматривает как результат пересечения цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения, определяемой предельными издержками.

Под **стоимостью** Маршалл понимал цену равновесия — среднюю цену, формирующуюся на рынке. Он соединил существовавшие до него теории ценности в единую теорию цены, на основе которой объяснил процесс ценообразования.

Маршалл исходил из того, что в создании стоимости участвуют два фактора: производительный фактор (издержки производства) и субъективный фактор (полезность). Цена образуется в результате соотношения действия этих факторов. Полезность определяет цену предложения. В результате спроса и предложения получается цена равновесия.

А. Маршалл — создатель теории оптимальных цен, объясняющих образование монопольных цен.

Заслугой Маршалла является выявление функциональной зависимости таких факторов, как цена, спрос и предложение. Он показал, что с понижением цены спрос растет, а с ростом цены — снижается и что в свою очередь с понижением цены предложение падает, а с ростом цены — растет. Устойчивой, или равновесной, А. Маршалл считал такую цену, которая установлена в точке равновесия спроса и предложения (на графике точку пересечения кривых спроса и предложения принято называть «крестом Маршалла»). Он выдвинул концепцию эластичности спроса.

Эластичность спроса Маршалл характеризует как показатель зависимости объема спроса от изменения цены.

Он выявил разную степень эластичности спроса товаров в зависимости от структуры потребления, уровня доходов и других факторов, показал, что наименьшая эластичность спроса присуща товарам первой необходимости.

Исследования в рамках теории «предельных издержек производства» позволили А. Маршаллу выявить закономерности изменения **средних издержек производства** при увеличении объемов производства на предприятии. Он отмечал, что, как правило, крупный масштаб производства в конкурентной экономике обеспечивает предприятию снижение цены товарной продукции и соответственно преимущество перед конкурентами (благодаря постоянно возрастающей экономии от умения работать и от

применения специализированных машин и всякого рода оборудования) и что главную выгоду от такой экономии извлекает все же общество.

Маршалл выводит два экономических закона: **возрастающей отдачи и постоянной отдачи**. В соответствии с первым увеличение объема затрат труда и капитала ведет к усовершенствованию организации производства, что повышает эффективность использования труда и капитала, дает более высокую отдачу. По второму закону увеличение объема затрат труда и других издержек ведет к пропорциональному увеличению объема продукции.

По мнению Маршалла, в условиях конкуренции удельные издержки с укрупнением производства либо снижаются, либо развиваются параллельно, но только не опережают темп роста объема продукции. Впоследствии на основе этих суждений микроэкономическая теория выдвинула более достоверные методические решения проблемы оптимизации производства и размеров предприятий. Подразделяя издержки производства на **постоянные и переменные**, А. Маршалл показал, что в длительном периоде постоянные издержки становятся переменными. На его взгляд, основной мотив, вынуждающий фирму покинуть рынок — это превышение ее издержек уровня рыночной цены.

Процент на капитал, по Маршаллу, проявляет себя как «вознаграждение» тому, кто, обладая материальными ресурсами, ожидает будущего удовлетворения от них, равно как заработную плату, на его взгляд, следует считать вознаграждением за труд. Маршалл не согласен с тем, что стоимость вещи зависит от количества затраченного на ее изготовление труда. Если это так, утверждает ученый, оказываемые капиталом услуги являются даровым благом и поэтому не нуждаются в вознаграждении в качестве стимула для дальнейшего его функционирования.

Большой вклад в историю экономической мысли внёс ученик Маршалла **Артур Пигу** (1877-1959), разработавший экономическую теорию благосостояния.

5.6. Американская школа

Джон Бейтс Кларк (1847-1938 гг.) является лидером сформировавшегося в конце прошлого столетия американского маржинализма. В 1899 г. вышло его главное произведение **«Распределение богатства»**, в котором он пишет, что над обществом тяготеет обвинение в том, что оно эксплуатирует труд. Кларк ставит перед собой задачу отвести это обвинение и доказать, что в американском обществе нет противоречий и общественный доход распределяется справедливо.

Кларк исходил из незыблемости принципа частной собственности. Вместо коммунистического лозунга «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям» сформулировал тезис **«каждому фактору — определенная доля в продукте и каждому — соответствующее вознаграждение — вот естественный закон распределения»**. Под

«каждым» Кларк имел в виду теорию трех факторов производства: труд, землю, капитал.

Основную задачу он видел в том, чтобы доказать, что каждый фактор производства получает соответствующую ему «долю» национального дохода, т.е. ту долю, которая им создана. Тем самым будет доказано, что капиталистическое общество справедливо в своей основе.

Кларк вводит экономическую теорию в область статики, т.е. в такое состояние общества, которое характеризуется равновесием и покоем, отсутствием развития. По мнению Кларка, именно в этом состоянии необходимо исследовать «вменение каждому фактору производства соответствующей доли». Этот подход применен к трактовке заработной платы, процента и ренты. По Кларку, **заработная плата** определяется **«предельной производительностью труда»** рабочих. Ход рассуждений Кларка состоит в следующем. При неизменных размерах капитала и неизменном уровне техники увеличение количества используемых на предприятии рабочих приведет к падению производительности труда каждого вновь принимаемого рабочего. Предприниматель может увеличивать численность рабочих только до тех пор, пока не наступит «зона безразличия», т.е. когда последний из занятых рабочих не сможет обеспечить производства даже такого количества продуктов, которое он целиком себе присваивает. **Производительность труда рабочего, относящегося к «зоне безразличия», названа «предельной производительностью труда».**

Дальнейшее увеличение количества рабочих на предприятии за пределы «зоны безразличия», «предельной производительности труда» будет приносить убыток капиталу как фактору производства. Отсюда Кларк сделал выводы о том, что размеры заработной платы зависят, во-первых, от производительности труда, во-вторых, от уровня занятости рабочих: чем больше занято рабочих, тем ниже будет производительность труда и тем ниже должна быть заработная плата.

Кларк делает вывод, что устойчивость общественного организма зависит главным образом от того, равняется ли получаемая трудящимися сумма, независимо от ее размеров, тому, что они производят. Если они создают небольшую сумму богатства и получают ее полностью, им незачем стремиться к социальной революции.

5.7. Теории несовершенной конкуренции

Современная неоклассическая теория – мейнстрим экономической науки – рассматривает вопросы конкуренции в рамках структурного подхода. Как известно, все **рыночные структуры подразделяются на рынки совершенной и несовершенной конкуренции** в зависимости от набора типовых формальных характеристик данного рынка.

При этом **рынок совершенной конкуренции** играет роль абстрактной модельной конструкции, идеально выполняющей миссию рыночной экономики как безупречной в научном отношении экономической системы, своего рода венце творения коллективного человеческого разума в сфере хозяйства.

До 1870-х гг. систематического осмысления конкуренции просто не было. Лишь последующие десятилетия принесли теоретический образ (модель) конкуренции, а к началу 20-х гг. XX столетия эта модель сложилась в окончательном виде и нашла свое место в экономической науке.

Наверное, первым, кто попытался представить конкуренцию с точки зрения ее внутренней организации, т.е. поставил вопрос о конкуренции в настоящем научном плане, был Ф.Эджуорт. Автор "Математической психики" (1881 г.) попытался дать точное определение совершенной конкуренции. Анализ Эджуорта оставил глубокий след в развитии теории конкуренции, к нему восходит ее типичная интерпретация в современной литературе.

Если условия Эджуорта изложить современным языком, то получится что совершенная конкуренция требует:

1. с обеих сторон рынка неопределенно большое число участников;
2. нет никаких ограничений, мешающих индивидуальному своекорыстному поведению;
3. полная делимость продаваемых товаров.

Все эти признаки входят в современный перечень свойств рынка совершенной конкуренции, излагаемый в любом начальном курсе экономикс.

Л.Вальрас усовершенствовал механистический образ экономики, заимствуя достижения физики как самой бурно развивающейся науки конца XIX – начала XX века. Именно увлеченность законами термодинамики в закрытой среде подтолкнула его к созданию конкурентного образа экономики, где все агенты противоборствуют друг с другом и тем самым поддерживают недостижимый иным способом тип равновесия, оказывающийся выгодным всем и каждому.

Модель совершенной конкуренции опиралась на ряд теоретических предпосылок:

- экономика является гибкой и мобильной;
- не существует экономической власти.

Многие представители экономической теории понимали условность указанных предпосылок, поэтому в начале XX в. появились работы, авторы которых стремились учесть **влияние монополий** на структуру рынка.

Американец Эдвард Чемберлин (1899-1967 гг.) в работе «Монополистическая конкуренция» (1933 г.) пытался решить двойную задачу:

- приспособить неоклассическую теорию ценообразования к фактам подрыва свободной конкуренции со стороны монополий;

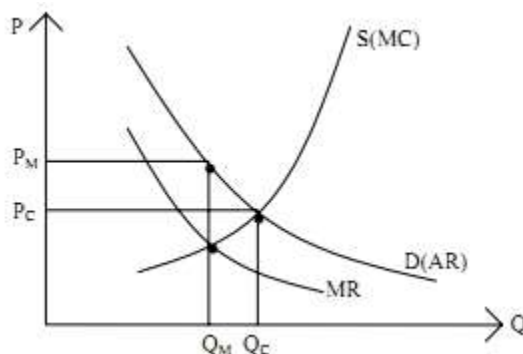
- предложить нетрадиционное для неоклассиков решение проблем неполной занятости, не отказываясь от концепции экономического невмешательства.

«**Чистая конкуренция**», по Чемберлину, — это такая ситуация на рынке, при которой число продавцов и покупателей настолько велико, что никто не имеет возможности контролировать цену. «**Чистая монополия**» — состояние рынка, при котором однородный продукт производится и продается одной фирмой, полностью диктующей цену.

Неоклассическая теория рассматривала конкуренцию и монополию как взаимоисключающие явления. По мнению Чемберлина, в реальной жизни типичен их синтез: **монополистическая конкуренция**.

Такая структура образуется в результате **дифференциации продукта** для захвата контроля над ценой. Добившись дифференциации фирма, становится монополистом. Но такая монополия не является чистой: она не уничтожает конкуренцию, так как производителей много и их продукты являются субститутами. Возникает своеобразное сочетание монополии и конкуренции: первая связана с контролем над дифференцированным продуктом, вторая — с наличием субститутів.

При помощи концепции «монополистической конкуренции» Чемберлин дает объяснение нового механизма **ценообразования** (рис.).



Кривые D и S изображают спрос и предложение в условиях чистой конкуренции. Уравняющей ценой является P_C . Монополист будет устанавливать цену на более высоком уровне (P_M). Обладая контролем, он будет соотносить свои издержки не со средним доходом (AR), а с предельным доходом (MR).

В масштабах всего общества переход к состоянию монополистической конкуренции ведет к тому, что потребитель платит за товары дороже, наблюдаются выпуск меньше потенциально возможного, недогрузка производственных мощностей и безработица. Посредством этого Чемберлин предлагает новое объяснение депрессии 30-х гг.

Дифференциация порождена разнообразием вкусов потребителей. Чемберлин предлагает систему мер по борьбе со злоупотреблениями торговой маркой. Был поставлен под сомнение принцип «суверенитета потребителя». Чемберлин признавал возможность сознательного формирования спроса монополистами, включив в анализ феномен манипулирования потребительскими предпочтениями. Он показал, что

ценовая конкуренция трансформируется в соревнование по качеству и обслуживанию.

Чемберлин вводит понятие **«издержки сбыта»**. В отличие от издержек производства, приспособляющих продукт к спросу, издержки сбыта нацелены на приспособление спроса к продукту, манипулирование спросом.

По Чемберлину, рынок в условиях монополистической конкуренции определяется тремя факторами: 1) ценой продукта, 2) особенностями самого продукта, 3) расходами по сбыту. Недогрузка производственных мощностей, безработица, рост цен не являются следствием недостаточного совокупного спроса, а выступают как плата за дифференцированное потребление.

Проблемы несовершенной конкуренции изучались также англичанкой **Джоан Робинсон (1903-1983 гг.)** в работе **«Экономика несовершенной конкуренции»** (1933 г.). Она разделяла точку зрения Чемберлина, что условием монопольного обладания продуктом является дифференциация. Но дифференциация не является единственным условием монополии. Монополия еще связана с крупным производством. Робинсон интересуют новые условия в динамике издержек и спроса, благодаря которым монополия удерживает повышенную прибыль.

В этой области достижением Дж. Робинсон является учение о **дискриминации в ценах**. В условиях совершенной конкуренции спрос обладает абсолютной эластичностью; иное дело — несовершенная конкуренция. Здесь эластичность спроса резко ограничивается. Монополист обретает возможность разбить рынок товара на сегменты и для каждого из них назначить особую цену, чтобы общая прибыль оказалась максимальной (ценовая дискриминация). Если монополист назначит на всех рынках одинаково высокую цену, то спрос резко сократится. Следовательно, в целях максимизации прибыли целесообразно действовать иначе: при выпуске монополизированного нового товара сначала назначить на него высокую цену, обслужив наиболее состоятельную часть публики, затем несколько понизить цену, вовлекая в процесс реализации менее состоятельные слои общества и действовать так до тех пор, пока не будут охвачены сегменты с высокой эластичностью спроса по цене.

Подобная тактика «снятия сливок» основана на дискриминации в ценах по признаку групп с различными доходами. Но возможна и пространственная дискриминация.

Робинсон пытается оценить желательность дискриминации с точки зрения общества в целом. С одной стороны, монополия, использующая дискриминацию в ценах, несколько повышает объем выпуска продукции, так как дает возможность начать производство данного товара до того момента, когда его предельная полезность сравняется с предельными издержками. С другой стороны, ценовая дискриминация, сохраняя монопольно высокие цены, ведет к неправильному распределению ресурсов, к их общему недоиспользованию. К тому же монополизация производства в любом случае неблагоприятно влияет на распределение богатства между людьми.

Отрицательными последствиями несовершенной конкуренции являются следующие:

- порождение социальной несправедливости;
- снижение цены товара — труда.

Робинсон вводит в научный оборот термин «монопсония».

Под **монопсонией** понимается тип рыночной структуры, при которой существует монополия единственного покупателя определенного товара, ограничивающего свои закупки.

Учением о монопсонии Дж. Робинсон объясняет феномен эксплуатации труда. Она предполагает, что монопсонистом может выступать крупная фирма, покупающая труд неорганизованных работников, навязывая им свои условия сделки. В этой ситуации реальная зарплата может оказаться ниже предельного продукта труда, что и означает эксплуатацию. Предотвратить такую ситуацию может, по Робинсон, законодательство о минимальной заработной плате и политика профсоюзов. Таким образом неоклассическая школа приходит к выводу об использовании **методов государственного регулирования**.

5.8. Экономическая теория благосостояния

Теория благосостояния сосредоточена вокруг следующих проблем:

- содержание понятия общественного блага, или пользы (полезности), и механизм, позволяющий выявить это благо: рынок, голосование или политический диктат;
- соотношение общего блага и результатов деятельности индивидов, преследующих свои собственные цели и влияние на этот процесс институциональной структуры экономической системы. Обсуждается вопрос о том, какое устройство системы обеспечивает лучшее соотношение частных интересов и общественного блага: **свободный рынок, рынок с элементами регулирования, централизованный механизм принятия решений и управления**.

Можно выделить **два подхода** к решению вопроса о сущности общественного блага. Согласно первому, общественное благо характеризуется целевой функцией, которая подлежит оптимизации. Согласно второму, это в некотором смысле наилучшее состояние с точки зрения индивидов.

Первый подход к определению общественного блага

Первый подход позволяет выработать идею социально-экономического управления, предполагающего знание общественной целевой функции и способов ее оптимизации. Но он не дает ответа на вопрос о том, каким образом выявить эту функцию. Одним из способов является голосование и решение большинством голосов, однако этот способ не гарантирует в общем случае выявления общественных предпочтений. В русле данного подхода создавал теорию **Артур Пигу (1877-1959)**. В книге «**Богатство и**

благосостояние» (1912 г.) и в ее переработанном и расширенном виде под новым названием **«Экономическая теория благосостояния»** (1920 г.) он развивал принцип **«наибольшее благо для наибольшего числа людей»**. Максимум благосостояния может быть достигнут путем более равномерного распределения доходов, хотя это может отрицательно повлиять на накопление капитала и производственную энергию.

Доход подвержен действию принципа убывающей полезности. В результате перераспределения дохода сумма удовлетворения бедных слоев общества возрастет больше, чем уменьшится сумма удовлетворения богатых. Поэтому он выдвигает идею умеренного перераспределения доходов посредством активной налоговой политики государства, обосновывает необходимость прогрессивной системы налогов, введения налога на наследство.

Пигу разграничивает общественные и частные издержки и выгоды, в современной интерпретации это идея так называемых **внешних эффектов**. Предложение Пигу состояло в том, чтобы «интернализовать», т.е. сделать из неявных явными различия между общественными и частными выгодами и издержками. Это, по его мнению, может сделать лишь государство, например, с помощью налоговой политики.

Пигу проводит различие между **благосостоянием отдельных лиц, социальных групп и общим благосостоянием нации**. Последнее шире двух первых и включает не только уровень доходов, но и условия труда и отдыха, обеспеченность жильем, доступность образования.

Существуют различные причины, как утверждает Пигу, нарушающие совершенство рыночного механизма и вызывающие расхождение между частными и общественными интересами. Одна из них — возникновение **монополий**. Существование монополий вызывает рост цен и снижение инвестиций, что понижает будущий национальный доход. Это также оправдывает вмешательство государства в экономическую жизнь.

Имеются две **формы государственного вмешательства** в экономику: **прямая и косвенная**. Косвенное вмешательство использует только налоги и субсидии. Прямое вмешательство включает государственный контроль над ценами и объемами выпуска. В обычных условиях вполне достаточно косвенного вмешательства, и только при чрезмерном усилении монополий временно допустимо прямое вмешательство государства в экономику.

Второй подход к определению общественного блага

Второй подход к анализу благосостояния связан с именем **Вильфредо Парето (1848-1923 гг.)** и его работой **«Курс политической экономии»**. Парето пытался дать содержательную трактовку утверждению, что совершенная конкуренция обеспечивает достижение максимума благосостояния.

Вместо понятия ценности Парето вводит понятие «предпочтение», имеющее не количественный, а только порядковый смысл. Ранжирование

полезностей сводится к порядку предпочтения соответствующих благ. При этом сопоставимы предпочтения не отдельных благ, а только их наборов.

Для характеристики предпочтений между наборами благ Парето использует понятие «**кривых безразличия**», введенных английским экономистом **Ф. Эджуортом (1845-1926 гг.)**. **Каждая точка такой кривой соответствует некоторой комбинации двух благ, суммарная полезность которых одинакова во всех точках.** При этом кривые безразличия заменяются поверхностями безразличия, пересечения которых в трехмерном пространстве дают пути перехода от одних предпочтений к другим. Это подготовило введение нового понимания оптимума.

Парето полагает, что равновесие характеризуется пятью основными условиями:

- взвешенные предельные полезности (предпочтения) равны для всех товаров;
- для каждого субъекта сумма его доходов равна сумме его расходов;
- количество всех благ до установления равновесия и после равно;
- цены готовых товаров равны издержкам производства при совершенной конкуренции;
- запас производительных благ есть величина данная и используется полностью.

Равновесие длилось бы вечно, если бы эти условия оставались неизменными.

Однако реальное значение имеет не равновесие, а введенное Парето понятие оптимума (**оптимум Парето**). **Это состояние, при котором невозможно улучшить положение кого-либо из участников обмена без того, чтобы не ухудшить положение хотя бы одного из остальных.** Когда экономика достигает оптимума по Парето, то дальнейшее улучшение каких-либо важных показателей возможно только путем структурного сдвига. Это понятие общественной максимальной полезности.

Объяснение структурных сдвигов в экономике дает закон Парето об изменении распределения дохода. «Как правило, мы можем утверждать, что увеличение богатства по отношению к численности населения с необходимостью вызывает возрастание минимального дохода или уменьшение неравенства доходов, или же и то и другое вместе». Это делает ненужным социалистическую доктрину Маркса, так как для того, чтобы «поднять уровень минимального дохода или уменьшить разрыв в доходах, необходимо обеспечить более быстрое увеличение богатства по сравнению с численностью населения. Таким образом, мы видим, что проблема улучшения условий жизни беднейших слоев населения является прежде всего проблемой создания богатства».

Никакой другой путь (в частности, путь революционных преобразований во имя установления социальной справедливости) неприемлем. Тенденция к уменьшению различий между доходами богатых и бедных имеет статистическое обоснование. По мере развития рыночной экономики

достигается такой уровень ВВП, начиная с которого индекс Джини не увеличивается, а уменьшается с дальнейшим ростом ВВП на душу населения. Результатом действия этого закона является возникновение среднего класса, составляющего социальную основу развитой рыночной экономики.

Понятия оптимума по Парето и совершенной конкуренции взаимосвязаны. Долговременное равновесие совершенной конкуренции создает оптимальное распределение ресурсов, а каждое оптимальное распределение ресурсов представляет собой долговременное равновесие совершенной конкуренции. При этом совершенная конкуренция должна означать не только отсутствие контроля над ценой и однородность всех продаваемых товаров и услуг, но и полную свободу входа в отрасль и выхода из нее и полную доступность для каждого экономического субъекта всей важной для извлечения прибыли информации.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое метод «робинзонады» и почему он применялся австрийской школой?
2. Что такое предельная полезность и в чем проявляется субъективный подход к ней австрийской школой?
3. Что такое «крест Маршалла?»?
4. В чем своеобразие методологии Маршалла?
5. В чем суть теории предельной производительности?
6. Кто является создателем модели «общего экономического равновесия»?
7. Что в современной экономической литературе принято называть «оптимумом Парето»?

6. Институционализм

6.1. Общая характеристика институционализма

В конце XIX - начале XX в. капитализм свободной конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация производства и капитала, централизация банковского капитала. В результате в рыночной системе развитых стран возникли острые социальные противоречия.

Эти обстоятельства привели к появлению нового направления - **институционализма**. Он ставил задачу, во-первых, выступить оппонентом монополистическому капиталу и, во-вторых, разработать концепцию защиты "среднего класса" посредством реформирования в первую очередь экономики.

Термин "**институционализм**" впервые употребил Уолтон Гамильтон, определивший «институт» как пучок социальных обычаев.

Представители институционализма считают движущей силой общественного развития **институты**.

Под ними понимаются:

- 1) общественные институты, т.е. семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, правовые нормы;
- 2) общественная психология, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки.

Институционализм в своём развитии прошёл три этапа:

Первый этап: 20-30-е г. XX в.. Его родоначальниками явились Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчел.

Второй этап - послевоенный период до середины 70-х г. XX в.. Его представителями является Джон Морис Кларк, Дж. Гэлбрейт.

Представители этого этапа, изучая демографические проблемы, разрабатывая теорию профсоюзного рабочего движения, сосредоточили своё внимание на констатации социально-экономических противоречий капитализма и на выдвижении предложений по осуществлению реформ рузвельтовского "нового курса".

Третий этап - с 70-х годов. Он вошёл в историю экономической мысли как неоинституционализм. Его представителями являются американские экономисты Р. Коуз, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1991 г. за "Исследования по проблемам трансакционных издержек и прав собственности", Дж. Бьюкенен, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1986 г. за "анализ финансовой политики", а также шведский экономист Г. Мюрдаль, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1974 г. за "исследования по теории денег, конъюнктурных колебаний".

При многочисленности направлений институционализма им присущ ряд общих черт:

- 1) критика капитализма с нравственно-психологических позиций;
- 2) неудовлетворенность высоким уровнем абстракций, присущих неоклассике;
- 3) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками;
- 4) разработка рекомендаций по реформированию капиталистической экономики с позиций социального контроля и её регулирования со стороны государства.

Основными течениями институциональной теории являются социально-психологический вариант Т. Веблена, социально-правовой Дж. Коммонса, конъюнктурно-статистический У. Митчелла.

6.2. Первый этап развития институционализма

Социально-психологический институционализм Т. Веблена

Т. Веблен (1857-1929) выступил против австрийской школы, которая рассматривала психологию индивида, противопоставляя ей психологию коллектива.

Наиболее известной работой Т. Веблена является книга **"Теория праздного класса" (1899 г.)**. В ней он отверг попытки свести поведение человека к системе уравнений, отверг представление об "экономическом человеке", т.е. о человеке, выступающем в качестве субъекта максимизации полезности.

По мнению Веблена, при принятии решений человек руководствуется врожденными **инстинктами**: инстинктом самосохранения и сохранения рода ("родительское чувство"), инстинктом мастерства ("склонность к эффективным действиям"), а также склонностью к соперничеству, подражанию, праздному любопытству.

По Веблену, основным противоречием капитализма является **противоречие между индустрией и бизнесом**. К индустриалам он относил всех участников производства и в первую очередь инженеров и рабочих. Целью индустрии является повышение эффективности производства и увеличение богатства общества.

К миру бизнеса он относил финансистов и предпринимателей. Их целью является прибыль. Бизнес подчинил себе индустрию. Противоречие между индустрией и бизнесом является причиной всех пороков капитализма. Для переустройства общества, по Веблену, необходимо передать власть технической интеллигенции посредством всеобщей забастовки инженерно-технических работников (среднего класса).

Социально-правовой институционализм Дж. Коммонса

Дж. Р. Коммонс (1862-1945) считал основой экономического развития общества юридические отношения, правовые нормы, т.е. экономические институты - это категории юридического порядка.

Главными работами Коммонса являются **"Правовые основания капитализма" (1924)**, **"Институциональная экономическая наука" (1934)**. Все его произведения пронизаны идеей мирного улаживания конфликтов и достижения социального согласия при помощи юридической процедуры.

В центре воззрений Коммонса находится теория сделок, т.е. теория совместной деятельности людей и их оценок во всех сделках, посредством

которых участники побуждают друг друга к достижению единства. Понятие сделки включает в себя три элемента:

- 1) конфликт, т.е. столкновение интересов участников сделки;
- 2) взаимозависимость интересов участников конфликта;
- 3) порядок - завершение конфликта и заключение сделки.

Идея социального мира, заполнившая всю теоретическую работу Коммонса, доминирует и в предложенной им **схеме периодизации стадий капиталистического общества**. Согласно его представлениям, первоначальная стадия торгового капитализма сменяется его предпринимательской стадией, затем следует банковский (финансовый) капитализм и, наконец, капитализм административный. Уже на стадии финансового капитализма возникают крупные ассоциации предпринимателей и профессиональные союзы, добивающиеся значительных привилегий для своих членов. На стадии административного капитализма создаются основы "гармонии интересов". Правительственные комиссии выступают в качестве арбитра при заключении сделок между корпорациями и профсоюзами. Таким образом, Коммонс выступал с идеей контроля за социальной сферой, он был сторонником расширения вмешательства государства в хозяйственную жизнь.

Конъюнктурно-статистический институционализм У. Митчелла

Личный вклад **У. Митчелла (1874-1948)** в экономическую теорию состоит в том, что он может быть оценен как лидер эмпирического направления в институционализме. Он составил в течение ряда лет около тысячи динамических рядов различных народнохозяйственных показателей. На основе экстраполяции этих рядов предполагалось прогнозировать хозяйственную конъюнктуру. Так, в 1917 г. возник знаменитый "**Гарвардский барометр**", который вначале давал весьма достоверные результаты, но в 1929-33 гг. потерпел фиаско, предсказав процветание накануне экономической катастрофы.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости усилить социальный контроль над экономикой.

В 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы. Одним из первых он выдвинул требование индикативного планирования американской экономики.

Хотя институционализм остался самостоятельным течением экономической мысли, его концепции во многом предвосхитили появление макроэкономической теории кейнсианства.

6.3. Второй этап развития институционализма

Отличия послевоенного институционализма от институционализма 30-х годов:

1) Если основная проблематика 30-х г. - монополизация экономики и конфликты между рабочими и капиталистами, то эволюция институционализма выразилась в преобладании **индустриально-технократического подхода**. Корни этих взглядов прослеживаются в работах Т. Веблена. НТР способна решать фундаментальные общественно-политические проблемы.

2) В послевоенный период высказывается идея о спонтанной трансформации капитализма за счет изменения природы крупных корпораций. Эти идеи были связаны, во-первых, с концепцией революции управляющих, во-вторых, с учением о демократизации собственности на капитал.

3) Государство претерпело кардинальные изменения, вследствие чего основной целью его стало обеспечение "благоденствия для всех членов общества".

Наиболее ярким представителем этого периода является **Джон Кеннет Гэлбрейт (1909 г.)**, автор работ "**Американский капитализм**" (1925 г.), "**Общество изобилия**" (1958 г.), "**Новое индустриальное общество**" (1967 г.), "**Экономические теории и цели общества**" (1973 г.).

Гэлбрейт делит американскую экономику на две разнородные системы: "планирующую" и "рыночную". Критериями деления экономики на две системы являются технико-организационные факторы производства (передовая техника и сложная организация) и наличие экономической власти, т.е. контроль над ценами, издержками, потребителями. Такая власть сосредотачивается только в крупных корпорациях.

Рыночная система, включающая в себя мелкие фирмы и индивидуальных предпринимателей, несовершенна по сравнению с планирующей системой. Она не может влиять на цены или на политику правительства, здесь нет профсоюзов, рабочие получают более низкую зарплату.

Главным в концепции Гэлбрейта является анализ планирующей системы и ее основного звена **зрелой корпорации**. Он выделяет две стадии в развитии корпорации:

1) Господство "предпринимательской корпорации", которая еще позволяет отдельному лицу, контролирующему ее капиталы, пользоваться экономической властью.

2) Зрелая корпорация у которой власть перешла к **техноструктуре**. Это совокупность ученых, инженеров, техников, специалистов по реализации, рекламе, торговым операциям, управляющих. Этот процесс он называет «революцией управляющих».

Выводы Гэлбрейта:

1) В корпорациях реальной властью обладают не собственники, а техноструктура.

2) Власть техноструктуры безлика, поскольку все ее решения вырабатываются постепенно и коллективно. Высшее руководство лишь координирует этот процесс.

3) Техноструктура вынуждена планировать работу корпорации на годы вперед. Только при этом условии можно загодя заключать контракты на научные и конструктивные разработки, поставку сырья и комплектующих.

4) Техноструктура заинтересована не столько в максимизации прибыли на капитал, сколько в создании условий для того, чтобы собственник нуждался в услугах техноструктуры. Как только техноструктуре удастся обезопасить себя с помощью минимального уровня прибыли, у нее появляется свобода выбора целей. В большинстве случаев цель состоит в том, чтобы достичь максимально возможного темпа роста корпорации, измеряемого продажами. Такой рост означает увеличение персонала, повышение ответственности, и следовательно, дополнительной возможности для продвижения и получения более высокого жалования.

5) Планирование требует стабильности, чтобы можно было предвидеть будущий исход решений, принимаемых сегодня. Поэтому в современной экономике формируется непрерывная сеть миникорпоративных договоров, которая делает рынок управляемым и предсказуемым.

Идея замены рыночной стихии промышленным планированием используется в обосновании процесса трансформации капитализма в индустриальное общество.

Основой и инструментом замены рынка планированием он считает развитую корпорацию, а экономическая деятельность государства рассматривается как необходимый элемент. Вмешательство государства необходимо для решения главных проблем капитализма, в основе которых лежит противоречие между планирующей системой и рыночной системой, куда входит мелкий бизнес, сельское хозяйство, образование, здравоохранение, транспорт и другие сферы социального обслуживания.

6.4. Неоинституционализм

Неоинституционализм исходит из предположения, что социальные институты поддаются анализу с помощью стандартных инструментов экономической теории.

Неоинституционализм наиболее тесно связан с неоклассической теорией, от которой он ведет свое происхождение.

Понятия и методы микроэкономики - максимизация, равновесие, эффективность – стали прилагаться к широкому кругу таких вне рыночных явлений, как парламентские выборы, образование и др. Основу методологии неоклассической школы составляют принципы рационального поведения и индивидуализма, которые были подхвачены неоинституционалистами. Среди множества теорий неоинституционализма наибольший интерес

представляет теория общественного выбора и теория прав собственности.

Теория общественного выбора

Несколько по-иному подошли к проблеме экономического регулирования представители вирджинской школы, сформировавшейся в 60-70-х гг. на базе Вирджинского университета.

Дж. Бьюкенен (род. 1919) - ведущий разработчик теории общественного выбора - исходил из того, что речь следует вести не о приоритете или выборе определенной политики, а о пути ограничения государственного регулирования и регламентации.

Позиция вирджинской школы заключается в том, что она негативно относится к государственному вмешательству в экономическую жизнь. Вместе с тем она не считает, что рынок способен выполнять роль эффективного регулятора. Рынок работает плохо, но это не значит, что государство будет работать лучше.

Теория общественного выбора опирается на три основные предпосылки:

1) индивидуализм: люди действуют в политической сфере, преследуя свои личные интересы и нет грани между бизнесом и политикой. Теория общественного выбора - это теория, изучающая различные способы и методы, посредством которых люди используют правительственные учреждения в своих интересах.

2) концепция "экономического человека". Его поведение рационально. Рациональность индивида имеет в данной теории универсальное значение. Это означает, что все - от избирателей до президента - руководствуются в своей деятельности экономическим принципом: сравнивают предельные выгоды и предельные издержки.

3) Трактовка политики как процесса обмена. Если на рынке люди меняют яблоки на апельсины, то в политике платят налоги в обмен на общественные блага. Этот обмен не очень рационален. Обычно налогоплательщики одни, а блага за счёт налогов получают другие.

Сторонники этой теории рассматривают политический рынок по аналогии с товарным. Государство - это арена конкуренции людей за влияние на принятие решений, за доступ к распределению ресурсов, за места на иерархической лестнице. Но государство - это рынок особого рода. Его участники имеют необычные права собственности: избиратели могут выбирать представителей в высшие органы государства, депутаты - принимать законы, чиновники - следить за их исполнением. Избиратели и политики трактуются как индивиды, обменивающиеся голосами и предвыборными обещаниями.

Сторонники теории общественного выбора показали, что нельзя полагаться на результаты голосования, поскольку они в немалой степени зависят от конкретного регламента принятия решений.

Парадокс голосования - это противоречие, возникающее вследствие того, что голосование на основе принципа большинства не обеспечивает выявления действительных предпочтений общества относительно экономических благ.

Для разрешения этого парадокса существует несколько приемов: лоббизм, логроллинг. Способы влияния на представителей власти с целью принятия выгодного для ограниченной группы избирателей политического решения называют **лоббизмом**.

Практика взаимной поддержки депутатов путём "торговли голосами" называется **логроллингом**. Классической формой логроллинга является "бочонок с салом" - закон, включающий набор небольших локальных проектов. Чтобы получить одобрение, к общенациональному закону добавляется целый пакет разнообразных, нередко слабо связанных с основным законом предложений, в принятии которых заинтересованы различные группы депутатов. Чтобы обеспечить его происхождение, к нему добавляют всё новые и новые предложения ("сало"), пока не будет достигнута уверенность в том, что закон получит одобрение большинства депутатов. Это таит в себе опасность для демократии, так как принципиально важные решения могут быть "куплены" предоставлением частичных налоговых льгот и удовлетворением ограниченных местных интересов.

Государственные деятели думают о том, как обеспечить успех на выборах, получить голоса избирателей. При этом они наращивают государственные расходы, стимулируя тем самым инфляцию. В свою очередь, это ведёт к усилению жесткого регулирования, государственного контроля, раздуванию бюрократического аппарата. В итоге правительство концентрирует в своих руках всё большую власть, а экономика оказывается в проигрыше.

Существуют экономические предпосылки принятия неэффективных решений: недобросовестность чиновников, отсутствие ответственности, сокрытие информации, её искажение. А это порождает негативное отношение избирателей к правительственным решениям, распоряжениям, документам, законам.

Концепция Бьюкенена предполагает **реформирование существующей системы**. В рамках "политического обмена" выделяются два уровня общественного выбора. Первый уровень - разработка правил и процедур политической игры. Например, правил, регламентирующих способы финансирования бюджета, одобрения государственных законов, систем налогообложения. Среди них могут быть различные правила: принцип единодушия, квалифицированного большинства, правило простого большинства и т.п. Это позволит находить согласованные решения. Совокупность предлагаемых правил, норм поведения, процедур Бьюкенен именуется "конституцией экономической политики". Второй уровень - практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур.

Критерием справедливости и эффективности политической системы должно послужить распространение правил экономической игры на политический процесс.

Сторонники теории общественного выбора не отрицают роли государства. По их мнению, оно должно выполнять защитительные функции и не брать на себя функции участия в производственной деятельности. Выдвигается принцип защиты порядка без вмешательства в экономику.

Блага общественного пользования предлагается преобразовать в товары и услуги, продаваемые на рынке. Люди и фирмы заключают сделки, осуществляют контракты с взаимной выгодой без регламентации со стороны государства.

Экономическая теория прав собственности

Всякая экономическая деятельность затрагивает интересы и сопровождается эффектами не только одних, но и в определенной мере других - соседей, горожан общества. Внешние эффекты - это издержки и выгоды, которые распространяются на людей, непосредственно не осуществляющих материальных или денежных затрат, но испытывающих побочные результаты деятельности других.

Рыночное хозяйство имеет свойство недооценивать внешние эффекты и не компенсировать связанные с ними дополнительные издержки. Проблемой внешних эффектов занимался американский экономист **Р. Коуз (род. 1912)**, Нобелевский лауреат 1991 г. Коуз считает, что хотя экономисты и изучают рынок, но их волнует установление цен, а рынок как институциональная структура экономической системы их не интересует. В результате игнорируется роль, которую играет право в поведении фирм и функционировании рынков.

Суть теории Коуза заключается в том, что проблема побочных эффектов может быть решена путем **соглашения между заинтересованными сторонами**. Условиями достижения соглашения являются, во-первых, чёткое определение прав собственности, во-вторых, относительно невысокая стоимость заключаемого соглашения, в котором участвует небольшое число лиц.

Если установлены и разграничены права собственности, то сторонам сравнительно нетрудно прийти к желаемому результату. Они способны самостоятельно решить спорные вопросы, как правило, без постороннего вмешательства государства. Соглашение не может быть достигнуто без внешнего вмешательства, если в спор вовлечено значительное число людей.

Важным моментом в реализации теоремы Коуза является **определение прав собственности** - это права владения и использования, управления и отчуждения, обеспечения защиты и наследования, бессрочного обладания и ответственности, исключения вреда для окружающих и использования процедур для восстановления собственности, права на извлечение дохода и получения компенсации.

Если права собственности определены и соблюдаются, нет оснований для административного вмешательства органов государства. Его главная забота состоит в обеспечении этих прав. Права собственности могут комбинироваться, переходить от одних к другим. При этом должны учитываться и включаться в анализ издержки на информацию, контроль, оформление договоров (транзакционные издержки).

Вопросы для самопроверки

1. Перечислите основные новации неоинституционализма.
2. В чем институционалисты видят одну из центральных проблем развития и обновления экономики?
3. Какие формы социального контроля над экономикой предусматривают институционалисты?
4. Поддерживал ли Гэлбрейт вмешательство государства в экономику?
5. Представители какого из этапов институционализма наиболее тесно связаны с неоклассической школой?

7. Экономическое учение Дж. М. Кейнса

7.1. Теоретическая система Дж. М. Кейнса

Английский экономист **Джон Мейнард Кейнс** (1883-1946) стал широко известен в связи с опубликованием в 1919 г. книги "Экономические последствия Версальского мирного договора". Но знаменитым его сделал труд "**Общая теория занятости, процента и денег**" (1936), в котором Кейнс выдвинул вопрос о необходимости государственного вмешательства в экономику в целях исправления ее недостатков.

На первый план Кейнс поставил проблему "эффективного спроса", потребления и накопления. Он выдвинул **макроэкономический метод исследования**, т.е. исследование зависимостей и пропорций между макроэкономическими величинами — национальным доходом, сбережениями и накоплениями.

В качестве основы экономических процессов у Кейнса выступает **психологическая характеристика природы человека**. Причиной экономических кризисов Кейнс считал изменения в настроениях капиталистов — переход от оптимизма к пессимизму. Решающее значение он придавал "**склонности к потреблению**" и "**склонности к сбережению**".

Общая теория занятости Кейнса

Кейнс утверждал, что с увеличением занятости растет национальный доход и, следовательно, увеличивается потребление. Но потребление растет медленнее, чем доходы, так как по мере роста доходов у людей усиливается стремление к сбережениям "**Основной психологический закон**, — пишет Кейнс, — состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той мере в какой растет доход". Последнее выражается в уменьшении эффективного (действительно предъявляемого, а не потенциально возможного) спроса, а спрос влияет на размеры производства и уровень занятости.

Недостаточный потребительский спрос может быть компенсирован увеличением затрат на новые инвестиции, т.е. ростом спроса на средства производства. Общий объем инвестиций играет решающую роль в определении размеров занятости. Объем инвестиций зависит от склонности к инвестированию. Предприниматель расширяет инвестиции до тех пор, пока норма прибыли не упадет до уровня процента. Трудность заключается в том, что норма прибыли снижается, а уровень процента сохраняет устойчивость. Это создает узкие границы для новых инвестиций и роста занятости. Снижение нормы прибыли ("предельной эффективности капитала") Кейнс объяснял увеличением массы капитала и склонностью предпринимателей терять веру в будущие доходы.

Общий объем занятости по Кейнсу, определяется тремя факторами: склонностью к потреблению, предельной эффективностью капиталовложений (измеряемой нормой прибыли) и нормой процента.

Роль инвестиций. Мультипликатор

Основным положением общей теории Кейнса является тезис о решающей роли инвестиций в определении общего объема занятости.

Рост инвестиций означает вовлечение в производство дополнительных рабочих, что ведет к увеличению занятости, национального дохода и потребления. Первоначальное увеличение занятости, вызванное новыми инвестициями, обуславливает дополнительный рост занятости, вызванный необходимостью удовлетворения спроса дополнительных рабочих. Этот коэффициент дополнительного роста занятости Кейнс назвал **мультипликатором**, который показывает соотношение между ростом инвестиций с одной стороны, и ростом занятости и дохода — с другой.

Чем больше предельная склонность к потреблению, тем больше мультипликатор, тем выше занятость.

В своей **экономической программе** Кейнс придерживался того, что "государство должно оказывать свое руководящее влияние на склонность к потреблению, частично путем системы налогов, частично фиксированием нормы процента и другими способами".

Кейнс предлагал регулировать не только инвестиции, но и национальный доход. Средством для этого он считал налоги, требуя их повышения в целях изъятия сбережений для увеличения государственных инвестиций.

7.2. Кейнсианство и некейнсианство

Кейнсианство не является единым направлением. В нем различают правое, левое, либеральное течения. Большое распространение кейнсианство получило в Германии, Франции, Америке. В Германии теория Кейнса использовалась для обоснования национал-социалистской экономики. Во Франции некоторые экономисты (Г. Ардан, П. Мендес-Франс) восприняли теорию Кейнса без поправок. Другие (Ф. Перру) выступили против регулирования ссудного процента, считая этот метод неэффективным. В целях достижения согласованных действий и обеспечения гармоничного роста Перру выдвинул теорию "доминирующих единиц", к которым отнес мощные промышленные корпорации, а главной доминирующей единицей считал государство.

Наиболее развернутое изложение американского варианта кейнсианства содержится в работах профессоров Гарвардского университета **Элвина Хансена** (1887-1975) и **Стэнли Харриса** (1897-1974). Хансен дополнил объяснения Кейнсом причин кризисов **теорией стагнации**, распространившейся в США в конце 30-х годов и в годы второй мировой войны. Согласно этой теории, к началу второй мировой войны прекратилось бурное развитие капитализма в силу следующих факторов: замедление темпов прироста населения, отсутствие свободных земель, замедление технического прогресса. Одни кейнсианцы предлагали делать огромные государственные заказы и закупки, другие — увеличивать налоги (до 60% заработной платы), государственные займы, третьи — использовать дополнительный выпуск бумажных денег в обращение для покрытия государственных расходов.

Американские кейнсианцы объявили госбюджет главным механизмом регулирования капиталистической экономики.

Э. Хансен, **Джон Морис Кларк** (1884-1963) и другие американские кейнсианцы, рассматривая действие мультипликатора как непрерывный процесс дополнили концепцию мультипликатора **принципом акселератора**. "Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации, или просто акселератором." Акселератор, или коэффициент ускорения, равен отношению прироста инвестиций к приросту дохода. В силу длительности срока изготовления оборудования накапливается неудовлетворенный спрос на него, что стимулирует чрезмерное расширение производства оборудования. Акселератор означает воздействие роста доходов (посредством увеличения спроса) на капиталовложения в сторону их повышения.

Исходя из принципов мультипликатора и акселератора, американские кейнсианцы разработали схему непрерывного роста экономики, отправным пунктом которого являются **государственные капиталовложения**.

Они называли госбюджет **"встроенным стабилизатором"**, призванным автоматически реагировать на циклические колебания и смягчать их. К "встроенным стабилизаторам" относятся также подходящий налог, выплаты по социальному страхованию пособия по безработице и др. По мнению Хансена, общая сумма налогов возрастает во время подъема и уменьшается во время кризисов. Выплаты государства, наоборот, увеличиваются во время кризисов и уменьшаются во время подъема. Таким образом автоматически стабилизируются размеры эффективного спроса.

В периоды подъема американские кейнсианцы предлагали ограничивать государственные расходы, а в периоды кризисов — компенсировать сокращение частных расходов увеличением государственных, не останавливаясь перед бюджетным дефицитом.

Э. Хансеном, **Евсеем Домаром** (род. 1914) и **Роем Харродом** (род. 1900) были созданы теории экономического роста, центральной проблемой которых является проблема реализации. Согласно этим теориям, экономика будет находиться в состоянии динамического равновесия, если движение спроса способствует полному использованию производственных ресурсов. Рост национального дохода, от которого зависит спрос, является, по их мнению, только функцией накопления капитала, а спрос на капитал определяется только темпом роста национального дохода.

Важное место в неокейнсианских моделях экономического роста занимает рассмотрение количественных взаимосвязей между накоплением и потреблением, система "мультипликатор — акселератор". Главными факторами экономического роста считаются инвестиции (норма накопления капитала) и капиталоемкость производства (отношение капитала к выпускаемой продукции).

Неокейнсианцы подметили тенденцию повышения капиталоемкости во время индустриализации и понижения в период "зрелой экономики". Превышение сбережений над инвестициями в экономике ведет к недогрузке предприятий и безработице. Превышение инвестиционного спроса над сбережениями вызывает рост цен.

Были разработаны модели цикла, в которых на первом месте были проблемы спроса. Домар и Харрод рассматривали экономический рост в зависимости только от одного фактора — от накопления капитала.

Неокейнсианцы разработали меры **косвенного и прямого регулирования экономики**. К методам косвенного воздействия относятся налоговая политика, бюджетное финансирование, кредитная политика, ускоренная амортизация. Эти методы получили название автоматических стабилизаторов, кредитных стабилизаторов, институциональных стабилизаторов и т.п.

Широко используется регулирование ссудного процента, предложенное Кейнсом. Изменение нормы процента проводится в первую очередь по отношению к долгосрочному кредитованию для поощрения капиталовложений в основной капитал. Государственный кредит стал играть

важную роль в изменении отраслевой структуры производства, в стимулировании экспортных отраслей, поддержании отстающих звеньев экономики, в развитии инфраструктуры, в форсировании технического прогресса.

7.3. Посткейнсианство

В современной западной экономической литературе и в практике государственного регулирования экономики сохраняет определенное влияние кейнсианское направление, хотя его сторонники оттеснены на второстепенные позиции и критика в их адрес не прекращается.

До середины 70-х годов в большинстве развитых стран кейнсианство составляло теоретическую основу **государственного регулирования экономики**.

Дж. Кейнс разработал макроэкономическую теорию эффективного спроса, составившую основу его теории государственного регулирования. Считая одной из важнейших задач такого регулирования экономики достижение "полной занятости", он концентрировал внимание на образовании и движении национального дохода, рассматривая все экономические процессы сквозь призму реализации, обеспечения эффективного спроса. Многие теоретические положения Дж. Кейнса были восприняты многочисленными последователями, претерпели определенную эволюцию и используются до сего времени.

Современное кейнсианство не является чем-то единым. В нем выделяется течение **ортодоксальных кейнсианцев**, считающих себя главными хранителями концепции Дж. Кейнса. Этот вариант разрабатывался такими известными экономистами, как Э. Хансен, Дж. Хикс, С. Харрис, П. Самуэльсоном и др. Непосредственным воплощением кейнсианской ортодоксии явилась прежде всего инвестиционная теория цикла, составившая основу антициклического регулирования экономики, ориентирующая на гибкое использование доходов и расходов бюджета в связи с изменением конъюнктуры, налоговой системы, выплат по социальному страхованию и др. Ортодоксальное кейнсианство включилось также в решение проблемы экономической динамики.

В дальнейшем кейнсианская ортодоксия пошла по пути интеграции с неоклассической теорией, в результате чего появился **неоклассический синтез Пола Самуэльсона**, сформировавшего **модель смешанной экономики**.

Новая концепция базировалась на соединении кейнсианства с традиционными положениями неоклассицизма. Этот ортодоксальный вариант включил, с одной стороны, инструментарий кейнсианской теории с бюджетными, налоговыми, финансово-кредитными методами государственного регулирования экономики, а с другой — ориентировал на

более строгий учет и широкое использование рыночных условий (конкуренция, динамика цен и др.).

В неоклассическом синтезе ортодоксальное кейнсианство во многом теряло своё лицо, поскольку низводилось до частного случая неоклассической теории, которая в свою очередь рассматривалась в качестве общей основы функционирования экономической системы, включая оптимальное распределение ресурсов, рыночное саморегулирование, распределение доходов. Как утверждал П. Самуэльсон, "с одной стороны, надо проводить политику кредитно-денежной экспансии, способствующей развитию капитала вглубь и значительным масштабам капиталовложения; с другой стороны, тенденция к возникновению инфляционного разрыва в результате такого увеличения инвестиционных расходов должна быть нейтрализована при помощи жёсткой фискальной политики, предусматривающей достаточно высокие налоговые ставки (и достаточно низкие правительственные расходы). Это должно привести к такому сокращению доходов, оставшихся у населения (после уплаты налогов), чтобы заставить его сократить потребление и, таким образом, освободить средства для инвестиций не вызывая при этом инфляции".

Формальное объединение кейнсианства с неоклассицизмом не дало ожидаемых результатов.

Однако идея синтеза продолжает привлекать внимание экономистов до сего времени. Признавая бесплодность очередных попыток создания на основе ортодоксального кейнсианства эффективной экономической теории, как это было с неоклассическим синтезом, сторонники данного направления вынуждены вновь и вновь возвращаться к идее синтеза двух ведущих экономических концепций. На такой же основе предпринимались усилия по модификации концепции регулируемого капитализма сторонниками так называемой **"новой экономической теории"** (new economics) У. Хеллером, Дж. Тобином, А. Оукеном и др. Они пытались усовершенствовать систему кратковременного антициклического регулирования как средства обеспечения устойчивого экономического роста. Одним из главных рычагов воздействия на конъюнктуру принималось снижение налогов. Отмечая близость своей концепции неоклассическому синтезу, Дж. Тобин писал: "Мы отстаивали неоклассический синтез, который подчеркивает, что денежные и фискальные элементы можно смешивать в различных пропорциях с целью достичь требуемых макроэкономических результатов". Приверженцы new economics обосновывали экспансионистский внешний курс, недооценивавший угрозу инфляции. В результате весьма высокое влияние, каким данная теория пользовалась в США, было подорвано.

Вмешательство государства в экономику в качестве регулирующей силы имеет свои границы. В 70-е годы отношение к кейнсианской концепции резко изменилось.

Критика кейнсианства в это время усилилась. Последователей Дж. Кейнса обвинили прежде всего в том, что их теория нарушала принципы

свободного предпринимательства, мешала естественному ходу экономического процесса, его саморегулированию. Кейнсианцев упрекали и в том, что они не проявили должного внимания к вопросам движения денежной массы, ценообразования, динамики цен, нормы процента, отбросив их на второстепенные позиции как несущественные. Все это в значительной мере не принималось в расчет при формировании антициклических программ, моделей экономической динамики.

К ортодоксальному кейнсианству относятся также некоторые экономисты старой кембриджской школы в Англии, которую в 70-х годах представляли М. Познер, Р. Кан и др. Они исходили из принятого кейнсианцами толкования природы и причин нестабильности экономики и роли государственного регулирования в ее преодолении. Отличительной особенностью этой группы был анализ воспроизводительных процессов, которые рассматривались с учётом основных хозяйственных потоков, получавших реальные количественные оценки. Полагаясь на инструменты бюджетной политики и методы регулирования валютного курса, сторонники старой кембриджской школы были убеждены, что всё это одновременно в состоянии обеспечить как достижение полной занятости, так и стабильность цен и равновесие платёжного баланса.

Современное кейнсианство включает несколько течений. Наряду с приверженцами кейнсианской ортодоксии многие экономисты — сторонники теории Дж. Кейнса — отвергают ортодоксальный вариант, обосновывают необходимость очищения и обновления кейнсианской концепции. С одной стороны, они ратуют за восстановление чистоты теории Дж. Кейнса, удаление из нее различных наслоений, внесённых в нее его многочисленными последователями. С другой — стремятся дополнить кейнсианскую концепцию недостающими, на их взгляд, элементами, обновить ее на собственной основе, влить в кейнсианство новую кровь, оживить его, придать ему современное звучание и сделать вновь дееспособным. Такой вариант обновления был начат, например, группой представляющих монетаристское посткейнсианство влиятельных американских экономистов, в числе которых А. Лейонхуфвуд, С. Вайнтрауб, Д. Давидсон, Р. Клауэр, Х. Мински и др.

По мнению американских экономистов, различия между учением Дж. Кейнса и неоклассической концепцией более глубокие, нежели их представляли его ортодоксальные последователи, рассматривавшие кейнсианскую концепцию как теорию равновесия в условиях неполной занятости. Р. Клауэр, а вслед за ним А. Лейонхуфвуд, отвергая эти утверждения, квалифицировали кейнсианство как теорию неравновесия, как макроэкономическую теорию приспособления к нарушению экономического равновесия.

Современные кейнсианцы считают, что сама теория Дж. Кейнса в состоянии дать обоснованное решение этих вопросов, если её очистить от всех чуждых наслоений.

Выступая за возрождение кейнсианства с учетом современных потребностей, С. Вайнтрауб, Д. Давидсон, А. Лейонхуфвуд и другие экономисты стремятся не только очистить ее от всего, по их мнению, не свойственного самому основанию учения, но и устранить упрощенные подходы к экономическим процессам. "Для того, чтобы вернуться на утерянные позиции, — пишет Х. Мински, — теорию денег Кейнса следует возродить в том виде, в каком она изложена в книге "Общая теория", что позволит продемонстрировать упущения и ошибки как традиционной "кейнсианской теории", так и современного монетаризма". Восстановлению денежных аспектов придается особое значение, поскольку в этом случае, как считают авторы, кейнсианская концепция будет пригодна и для анализа инфляционных ситуаций, и для разработки антиинфляционных мероприятий. Большое место при этом отводится вопросам организации оперативных и надежных источников достоверной экономической информации.

Однако экономическое развитие в 80-е годы, НТР потребовали снижения издержек государственного регулирования за счёт сокращения прямого вмешательства государства и его бюрократического аппарата в экономику. Всё это привело к расширению рамок свободного предпринимательства на основе рынка, конкуренции и усиления роли внутрифирменного планирования экономической деятельности.

В таких условиях о восстановлении прежнего положения, утраченного доверия и престижа кейнсианской теории не может быть и речи.

Наряду с этим в 80-е годы экономисты не отказались от идеи синтеза, от того, чтобы интегрировать макроанализ и неоклассическую теорию, что в отличие от неоклассического синтеза получило название кейнсианизма. Кейнсианизм по-прежнему ориентирует на использование таких кейнсианских категорий, как эффективный спрос, макроэкономический анализ рынка, рациональные предпочтения денег и др. Вместе с тем сторонники кейнсианизма не противопоставляют кейнсианские постулаты неоклассической концепции. Напротив, принципы неоклассицизма рассматриваются как универсальные. Особое внимание уделяется использованию рынка, конкуренции в распределении ресурсов в соответствии с агрегативными предпочтениями индивидуумов.

Современные кейнсианцы считают, что экономическая теория требует обновления и дальнейшего развития. По-прежнему уделяется большое внимание таким факторам, как инвестиция, инвестиционный спрос. Пытаются найти новые подходы, расширяющие возможности регулирования. Примером этого может служить обоснование концепции бюджета капиталовложений, разработка методов его сбалансирования. Большое внимание исследователей привлекает также теория **"финансовой нестабильности"**, рассматриваемая как основа для определения антикризисных мероприятий, регулирования бюджетного дефицита. Вместе с тем современные кейнсианцы ищут средства эффективного воздействия на

рыночный механизм, регулирования конкуренции, выясняют влияние рынка на динамику инвестиций, движение безработицы, инвестиционный процесс.

Современные последователи Дж. Кейнса настойчиво продолжают поиски обновления кейнсианства. Процесс этот сложный, неоднозначный, развивающийся далеко не гладко, но дающий и определенные позитивные результаты, которые продлевают его жизнеспособность.

В свое время на основе учения Кейнса сложилось левое течение, выступившее с антимонополистических позиций — **левое кейнсианство**. Оно получило наибольшее распространение в Англии. Его основу составила влиятельная группа экономистов Кембриджского университета, являющегося цитаделью кейнсианства. Возглавила левое кейнсианство Джоан Робинсон. Сторонниками его были Н. Калдор, П. Сраффа, Дж. Итуэлл, Л. Пазинетти и др. Дж. Робинсон одна из первых заявила о кризисе ортодоксального кейнсианства. Отвергая неоклассическую теорию, левые кейнсианцы подвергли критике и концепцию кейнсианской ортодоксии. Они критиковали ортодоксальную концепцию за то, что в ней не нашли отражения и не получили решения социальные проблемы (например, неравенство в распределении доходов), без которых немислимо позитивное решение вопросов функционирования экономики, ее регулирования.

В дальнейшем левое кейнсианство эволюционировало в более широкое течение — **посткейнсианство**. Левые кейнсианцы составили его основу. Посткейнсианцы продолжили критику ортодоксального варианта, в особенности неоклассицизма. Резкую критику у них вызывает маржинализм. Поставив своей задачей обновление учения Дж. Кейнса и завершение "кейнсианской революции", посткейнсианцы одновременно стремятся довести до логического конца и критику неоклассицизма. Посткейнсианцы опираются не только на теорию Дж. Кейнса. Они используют и другие источники: институционализм, учение Рикардо, концепцию радикалов, экономическую теорию К. Маркса. Примечательна в этом отношении неорикардская ветвь посткейнсианства, разрабатываемая П. Сраффой, а также Дж. Итуэллом, П. Гареньяни, П. Пазинетти и др., преследующая цель восполнить пробелы в теории стоимости и эффективного спроса. Посткейнсианство представляет также одну из современных разновидностей западных интерпретаций марксистской политэкономии.

Посткейнсианцы обосновали один из вариантов реформирования экономики. Дж. Робинсон и её коллеги ищут не только пути обеспечения устойчивого динамического равновесия, важнейшим элементом которого является государственное регулирование экономических процессов. В их теории большое место занимает устранение неравенства в распределении доходов на просвещение, здравоохранение и другие социальные нужды, развитие социального страхования.

Всё это свидетельствует о том, что посткейнсианцы делают акцент на использовании социальных факторов, предусматривая их реализацию через

широкую регулирующую деятельность государства, демократизацию экономической политики, в особенности в области распределения доходов.

В начале 80-х годов в английском посткейнсианстве обозначилась ещё одна ветвь, получившая название **новой кембриджской школы**. Её представляет группа экономистов, в которую входят У. Годли, К. Куттс, Р. Тарлинг, М. Фезерстон и др. Выделение ветви новой кембриджской школы произошло не столько под влиянием теории самого Дж. Кейнса, сколько в результате переосмысления и модернизации концепции одного из его учеников Н. Калдора. Более того, как отметил, например, профессор Мельбурнского университета Р. Диксон, "доктрина новой кембриджской школы представляет собой резкий разрыв с идеями Кейнса".

В интерпретации проблем воспроизводства капитала экономисты данной ветви кейнсианства сделали большой шаг в сторону традиционных положений неоклассицизма. Так, например, отдавая дань идее саморегулирования экономики, они согласны с тем, что колебания производства чаще всего являются следствием регулирующего вмешательства государства по поддержанию совокупного спроса. Отсюда делается вывод о необходимости отказа от политики точной настройки. Не отвергая полностью государственное вмешательство в экономику, теоретики новой кембриджской школы предлагают ограничить его рамками среднесрочных или дальних целей. Изменилось и отношение к традиционным для кейнсианства бюджетным методам регулирования. Но, несмотря на это, связь с кейнсианской концепцией здесь ещё достаточно прочная. С ней тесно связаны корни новой кембриджской школы. Признаётся положение о том, что занятость зависит прежде всего от процесса производства, безработица носит вынужденный характер, а мультипликационный процесс составляет основу увеличения национального дохода.

Наиболее заметной работой экономистов новой кембриджской школы является книга У. Годли и Ф. Криппса "Макроэкономика" (1983), в которой предпринята попытка обосновать важнейшие параметры концепции. Как и другие разновидности кейнсианства, новая кембриджская школа поставила некоторые новые вопросы, требующие как теоретической разработки, так и практического решения. Они связаны с исследованием влияния фактора **интернационализации** экономической деятельности на открытую систему, а также с проблемой взаимосвязи динамики доходов и расходов с движением активов. Концепция новой кембриджской школы вышла за рамки одной из ветвей, образовавшихся в процессе эволюции современного кейнсианства.

Таким образом, кейнсианство сегодня весьма многолико. Эволюция учения последователей Дж. Кейнса продолжается. Кейнсианская теория оказывает влияние на систему хозяйствования, проявляется в инструментарии хозяйственного механизма. Поскольку проблема соотношения между государством и частным предпринимательством с учётом влияния современного этапа НТР и интернационализации экономики остаётся одной из актуальных в определении оптимального и наиболее

рационального их соотношения, эволюция посткейнсианства будет развиваться и далее. Не исключено, что новые варианты посткейнсианства в дальнейшем могут приобрести большее влияние в разработке теоретических основ хозяйствования.

Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит суть «кейнсианской революции» и почему она положила начало новому направлению в экономической науке?
2. Какие причины, по Дж. Кейнсу, привели к Великой депрессии?
3. В чем состоит суть «основного психологического закона» Дж. Кейнса?
4. Кому из экономистов принадлежит идея мультипликатора и что он означает?
5. В чем по Дж. Кейнсу заключается роль государства экономике?
6. Какова формула мультипликатора?
7. Перечислите меры, способствующие, согласно которым кейнсианству удалось вывести экономику из кризиса.

Выполните задание: верно или неверно высказывание?

- Согласно кейнсианской теории, экономика может долго оставаться в состоянии депрессии, сочетающейся с массовой безработицей, т. к. в ней нет автоматического механизма, способного привести ее к полной занятости.
- Являются ли равенство инвестиций сбережениям и полная занятость в кейнсианской теории необходимыми условиями равновесного уровня производства?
- В кейнсианской модели равновесный уровень ВВП достигается тогда, когда фактические сбережения и плановые инвестиции совпадают.
- Кейнсианская теория утверждает, что стабилизация экономики достигается через изменение совокупных расходов.
- Мультипликатор в простой кейнсианской модели означает отношение изменения равновесного ЧНП к изменению объема инвестиций.
- Фактические инвестиции и сбережения всегда равны,
- Налог на личные доходы является встроенным стабилизатором.
- Государственное регулирование налоговых ставок выступает в качестве элемента встроенных стабилизаторов.
- Пособия по безработице и выплаты по социальному обеспечению могут действовать как встроенные стабилизаторы.
- Представители классической школы рассматривают фискальную политику в качестве регулятора рыночной экономики.

- График совокупного предложения согласно классической точке зрения выглядит в виде вертикальной линии.
- Идеи Кейнса и сегодня оказывают существенное влияние на развитие многих направлений экономической теории и на экономическую политику правительств.

8. Историческая школа Германии

8.1. Общая характеристика исторической школы

Историческая школа возникла в Германии, где классическая политэкономия не получила распространения.

Представители исторической школы считали, что экономика каждой страны развивается по **своим собственным законам**, которые связаны с ее географическими условиями, историческим развитием, национально-культурными традициями и чертами национального характера.

Они считали общие экономические законы производства, обмена, распределения выдумкой англичан.

Методологические особенности исторической школы:

- 1) учет влияния на экономическое развитие страны социальной среды, в том числе человеческого фактора;
- 2) выявление взаимосвязи экономических и неэкономических факторов;
- 3) определение места и роли неклассовых критериев в исследовании фаз и этапов развития общества.

По мнению представителей исторической школы, экономические законы не следует отождествлять с природными, которые неизменно проявляют себя, благодаря стабильному характеру вызывающих их действие заранее известных элементов и компонентов.

Поэтому наперекор классикам, они указывают на **неуниверсальный характер политэкономии** и зависимость результативности экономических процессов не только от экономических (базисных), но и от факторов неэкономического свойства, т.е. как принято говорить, от факторов социальной среды: национальных особенностей и традиций, исторической случайности, географических условий страны, особенностей национальной культуры, психологии, религии.

У классиков неэкономические факторы обусловлены влиянием экономических факторов, т.е. чем выше уровень производительных сил, тем более развитой будет социальная среда. В трудах немецких авторов экономические и неэкономические факторы рассматриваются во взаимосвязи. Эта позиция привела к зарождению идеи об уникальности немецкого национального духа.

У классиков историзм проявляет себя через критерий выделения на различных этапах эволюции народов и государств высших и низших, главных и неглавных классов общества. Немецкие авторы использовали сугубо хозяйственный подход.

В процессе эволюции исторической школы Германии выделяют три этапа:

Первый этап: 40-60-е гг. XIX в. получил название «Старая историческая школа» (В. Рошер, Ф. Лист, Б. Гильдебрандт, К. Книс).

Второй этап приходится на 70-90-е гг. XIX в. и называется «Новая историческая школа» (Л. Brentano, Г. Шмоллер, К. Бюхер).

Третий этап: первая треть XX в. и называется «новейшая историческая школа» (В. Зомбарт, М. Вебер, А. Шпитхоф).

Заслуга представителей старой исторической школы заключается прежде всего в формировании альтернативных классической школе методологических положений, которые затем легли в основу методологии социально-институционального направления.

8.2. «Старая» историческая школа

Основателем исторической школы считается **Фридрих Лист (1789-1846 г.)**. В своем главном труде **«Национальная система политической экономии» (1841 г.)** он выступил против английских классиков. В центре его работы – национальная экономика как целое, в ее взаимосвязях с внешним окружением.

Основные идеи книги:

1. Теория производительных сил. Рост общественного богатства достигается не через разрозненную, а через согласованную деятельность людей, которые должны сохранять и умножать произведенное усилиями предшествующих поколений. **Истинное богатство** заключается в развитии производительных сил, а не в количестве меновых ценностей. Задача политики – объединить людей, обеспечить промышленное воспитание нации. Это облегчит подъем производительных сил. Увеличение производительных сил начинается с отдельной фабрики и затем распространяется до национальной ассоциации.

2. Концепция экономического прогресса нации в соответствии с учением о **стадиях производства**. Предложенные Листом стадии достаточно условны: «состояние дикости», «пастушеский быт», «земледельческое хозяйство», «земледельчески-ремесленное хозяйство». В итоге нации

приходят в заключительную стадию, в которой гармонично развиваются сельское хозяйство, промышленность, торговля.

Смысл «теории стадий» состоит в том, что каждой стадии должна соответствовать присущая ей экономическая политика, направленная на подъем производства, развитие производительных сил нации. Этот тезис направлен против универсальных рецептов классиков: их теория свободы торговли отвечала интересам Англии, но противоречила нуждам экономически не окрепшей, политически раздробленной в то время Германии.

3. Обоснование активной экономической политики государства. Лист писал, что нельзя понять народное хозяйство как органическое целое, если исключить из него государственное хозяйство. Народная экономия становится национальной экономией в том случае, если государство охватывает целую нацию, обладающую самостоятельностью, способностью приобрести устойчивость и политическое значение. Государственная власть согласует и направляет усилия отдельных звеньев национального хозяйства во имя долгосрочных коренных интересов нации.

Эти же взгляды разделяли **Вильгельм Рошер (1817-1894 гг.)**, выпустивший в 1843 г. книгу **«Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода»**, **Бруно Гильдебрандт (1812-1878 гг.)**, главная работа которого **«Политическая экономия настоящего и будущего»** вышла в 1848 г. и **Карл Книс (1821-1898 гг.)**, изложивший свои взгляды в работе **«Политическая экономия с точки зрения исторического метода» (1853 г.)**.

8.2. «Новая» историческая школа

Она развивала методы «старой» школы в новых условиях. Германия была уже единым национальным государством, отпала необходимость доказывать жизненную важность объединения и жесткого протекционизма. Но националистические мотивы и культ государства остались традиционными чертами, подпитывавшимися внешнеполитической агрессивностью Германского государства. **Густав Шмоллер (1838-1917 гг.)** в своих работах **«История мелкого ремесленного производства в Германии в XIX в.» (1870 г.)**, **«Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы» (1897 г.)** был твердо уверен в том, что политическая экономия может превратиться в доминирующую общественную науку только тогда, когда установит прочные научные связи с этикой, историей, социологией, политологией.

Шмоллер выделял три сферы деятельности в экономической практике: частное хозяйство, государственное хозяйство, харитативное хозяйство. В первом типе господствует личный интерес, во втором – общественный, основанный на принципе принудительности, в третьем – благотворительность. В сферах первого типа возможны злоупотребления и

другие крайности, которые должны регулироваться государством и нравственными нормами. В третьем – преобладают нравственные мотивы. В числе **функций государства** представители «новой» исторической школы называли: забота об умственном и эстетическом воспитании, здоровье, развитие путей сообщения, покровительство старикам, детям, помощь рабочим, получившим увечья.

Луио Brentано (1844-1931 гг.) в работах «**Современные рабочие гильдии (1871-1872 гг.)**», «**Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда**» (1877 г.), «**Аграрная политика**» (1897 г.) выдвигал идеи о коренном изменении положения рабочих и ликвидации неравенства путем организации непрофессиональных союзов, потребительской кооперации, фабричного законодательства.

8.3. «Новейшая» историческая школа

Крайности в применении исторического метода характерны для работ **Вернера Зомбарта (1863-1941 гг.)**. За долгую жизнь Зомбарт прошел путь от марксизма до фашизма. В работе «**Герои и торговцы**» (1915 г.) Зомбарт «нации торговцев» (англичан) противопоставляет «нацию героев» (немцев) и обосновывает право последних с помощью военной силы завоевывать себе то, что через развитие торговли и промышленности приобрели первые. В работе «**Немецкий социализм**» (1934 г.) Зомбарт формулирует социальный идеал для Германии в виде «государственного социализма», который у него равнозначен «плановому», или «организованному» капитализму. Основные элементы этой модели – корпоративное государство, осуществляющее планирование национальной экономики, жесткая централизация управления, строгая иерархия и сословное деление – были восприняты германским фашизмом и стали частью его социально-экономической политики.

Макс Вебер (1864-1920 гг.) в 1919-20 гг. прочитал в Мюнхенском университете курс лекций, которые были изданы в виде книги «**История хозяйства**» (1923), где концепция идеальных типов хозяйства используется для сопоставления идеальной конструкции с реальностью. Сравнивая идеальную «модель» с действительным процессом экономического развития, Вебер отслеживает степень отклонения реальной системы от идеала. Это – метод исследования исторического развития народов, сопоставления национальной практики и общетеоретической модели.

Вебер показал значение религиозных норм, этики поведения для формирования товарно-капиталистических отношений. В работе «**Протестантская этика и дух капитализма**» он выявляет влияние религии на экономику.

По Веберу, протестантская религия способствовала развитию деловой хватки, предпринимательской активности. Она помогала формированию бережливости, расчетливости, предприимчивости, оборотливости, способности к риску. Именно из числа протестантов формировался класс

предпринимателей – собственников и организаторов производства. В результате сложилась «рационалистическая» форма капитализма.

Историческая школа за редким исключением не внесла заметного вклада в развитие экономической науки в современном ее понимании, но, тем не менее, она сделала многое для определения круга проблем, решение которых эта наука призвана найти.

В конце XIX в. экономическая наука разделилась на **теоретическую (позитивную) и практическую (нормативную) части**. Первая изучает, что происходит в экономике, вторая – что надо сделать для достижения некоторых целей.

Период формирования основ теоретической части экономической науки совпал с периодом возникновения и развития исторической школы, которая задала направление развития прикладной части именно тогда, когда теоретическая часть отстранилась от обсуждения практических задач. Таким образом, с точки зрения эволюции экономической науки оба течения оказались взаимосвязанными и взаимодополняющими.

Линия, прочерченная германской исторической школой, нашла своеобразное продолжение в американской экономической мысли конца XIX – первой трети XX в. – институционализме.

9. Неолиберализм

Неолиберализм – направление в экономической науке и практике хозяйственной деятельности, имеющее в основе принцип саморегулирования экономики, свободной от излишней регламентации.

Либерализм как система взглядов ведёт начало от английских классиков А. Смита и Д. Рикардо. Либерализм основан на признании ведущей роли индивидуальной деятельности, обуславливаемой личным интересом. Государственное вмешательство в индивидуальную экономическую деятельность должно быть ограничено.

Другим источником неолиберализма, и в особенности его фрайбургской школы, является историческая школа Германии. Ее представители впервые стали рассматривать политическую экономию как науку о национальном хозяйстве.

Современные представители экономического либерализма следуют двум традиционным положениям: **во-первых**, они исходят из того, что рынок (как наиболее эффективная форма хозяйствования) создаёт наилучшие условия для экономического роста, и, **во-вторых**, они отстаивают приоритетное значение свободы участников экономической деятельности.

Государство должно обеспечивать условия для конкуренции и осуществлять контроль там, где отсутствуют эти условия.

К неолиберализму принято относить чикагскую (М. Фридмен), неоавстрийскую (Ф. Хайек), фрайбургскую (В. Ойкен, Л. Эрхард) школы. Сторонники неолиберализма обычно выступают с критикой кейнсианских методов регулирования экономики.

В США и некоторых других странах современная неолиберальная политика опирается на ряд экономических подходов, получивших наибольшее признание. Это – монетаризм, экономическая теория предложения, теория рациональных ожиданий.

9.1. Фрайбургская школа (ордолиберализм)

Ордолиберализм предпринял попытку создать собственное учение о народном хозяйстве на базе синтеза идей новой исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма.

Методологически ордолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции.

В отличие от неоклассики в методологическом инструментарии ордолиберализма маржинализм не занимает самостоятельного места. Он учитывается как распространенный в западных концепциях теоретический прием.

С традиционным либерализмом ордолиберализм роднит идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности на средства производства. Вместе с тем неолибералы, в отличие от своих предшественников, оценивали процессы хозяйственной жизни с макроэкономических позиций, а не микроэкономических. Кроме того, ордолиберализм отличается от либерализма эпохи капитализма свободной конкуренции тем, что он выступал за активное государственное воздействие на экономику. Причем объектами этого вмешательства ордолибералы, в отличие от кейнсианцев, считали не сам процесс воспроизводства, а институциональные основы механизма прибыли и конкуренции.

Основу ордолиберализма составляет учение о строе конкуренции и **концепция социального рыночного хозяйства**. Учение о двух типах экономического строя принадлежит **Вальтеру Ойкену (1891-1950 гг.)** и изложено в его работах **«Основания национальной экономики» (1947)** и **«Основные принципы экономической политики» (1950)**.

Экономический строй – совокупность реализованных на практике хозяйственных форм, в которых протекает повседневный конкретный хозяйственный процесс. Ойкен считает, что ключ к анализу всех известных в истории экономических систем можно получить, выделив **два основных типа экономического строя**. Во-первых, центрально-управляемое

хозяйство, во-вторых, хозяйство общения, или рыночное. Они никогда не встречаются в чистом виде, но всегда в виде некоторой смеси с преобладанием одного из них.

Задача экономического исследования состоит в том, чтобы найти, какой из возможных хозяйственных порядков реализовался в данном месте в данное время. Решив эту задачу, можно получить ответы на два вопроса: какова структура хозяйственного порядка и каковы происходящие в нем процессы.

Если Кейнс объяснял недуги капитализма хроническим недостатком эффективного спроса, что при невмешательстве государства в экономику лишает этот строй стимулов к развитию, то ордолибералы видели источник бед в подрыве совершенной конкуренции, монополизации. Монополия – отклонение от модели совершенной конкуренции. К монополистам он причислял профсоюзы, этим обосновывая правомерность принятия предпринимателями и государством ограничительных мер против них.

Из пассивности государства Ойкен выводил подрыв совершенной конкуренции и социальные издержки капитализма, которые могут быть устранены при помощи государства.

Основным направлением государственной экономической политики является формирование хозяйственного строя: регулирование монополии и конкуренции, соотношения частной и государственной собственности, прямых и косвенных мер вмешательства в экономику, установление правовых норм хозяйствования.

Основные принципы строя конкуренции по Ойкену:

- 1) неприкосновенность частной собственности;
- 2) стабильность денежной валюты;
- 3) открытые рынки;
- 4) свобода всех сделок и договоров;
- 5) возложение материальной ответственности на тех, кто отвечает за действия хозяйственных единиц;
- 6) постоянство экономической политики.

Ордолибералы противопоставляли постоянство экономической политики идеям Кейнса, считавшего необходимой гибкую фискальную и кредитно-денежную антициклическую политику.

Государственное воздействие на хозяйственный процесс ордолибералы допускали лишь в исключительных случаях, связанных с действием экзогенных факторов.

Теория ордолибералов не могла использоваться в Западной Германии после войны по двум причинам:

- 1) из-за объективной необходимости более гибкого государственного воздействия на экономику, чем это допускали ордолибералы;
- 2) строй конкуренции не находил поддержки у широких слоев населения из-за кризиса 20-30-х г.

Эти обстоятельства были учтены теоретиками **«социального рыночного хозяйства»**. Этот термин впервые появился в 1947 г. в работе **А. Мюллера-Армака «Регулирование экономики и рыночное хозяйство»**.

Если Ойкен провозглашал венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции, то Мюллер-Армак выступал за **активную социальную политику**, подчиненную принципу социальной компенсации, что являлось основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма.

Главным инструментом социальной компенсации Мюллер-Армак считал прогрессивное налогообложение лиц с высокими доходами и перераспределение этих средств в пользу менее имущих слоев в виде бюджетных дотаций на содержание детей, выплату квартплаты, строительство собственных жилищ.

К другим формам социальной политики он причислял развитие системы социального страхования: по безработице, болезни и достойной человека социальной инфраструктуре.

Выдающуюся роль в практической реализации ордолиберальных идей сыграл **Людвиг Эрхард (1897-1977 гг.)**, вице-канцлер ФРГ при Аденауре и канцлер после его смерти. В книге **«Благосостояние для всех»** (1956 г.), которая явилась отчетом о проделанных преобразованиях, Эрхард отмечает, что основные цели социального рыночного хозяйства – свобода и справедливость, причем экономическая свобода невозможна без политической свободы, без государственных гарантий обеспечения прав и свобод человека, без социальной защищенности и социальной справедливости.

9.2. Монетаризм

Под **монетаризмом** понимают общетеоретический подход, признающий исключительную важность денег в экономике и отдающий приоритет особому типу кредитно-денежной политике – прямому регулированию темпов роста денежной массы – в противоположность иным методам воздействия, прежде всего фискальной, а также денежно-кредитной политике, но воздействующей на экономику через процентные ставки.

Развитие монетаризма ассоциируется прежде всего с именем нобелевского лауреата 1976 г. **Милтона Фридмена (род. 1912 г.)**, большой вклад в развитие этой концепции внесли также А. Шварц, К. Бруннер, А. Мелцер, Д. Лейдлер, Р. Селден, Ф. Кейган.

Фридмен считал, что деньги служат: 1) главной причиной изменения реального дохода в короткий период времени и 2) единственной причиной изменения номинального дохода в длинные периоды времени. Долгосрочный экономический рост, напротив, определяется ресурсами, технологиями и предпочтениями потребителей.

М. Фридмен и А. Шварц в работе «**Монетарная история Соединенных Штатов, 1867-1960 гг.**» (1963 г.) выявляют закономерность, согласно которой темпы роста денежной массы, находящиеся в обращении, связаны с движением цикла, упреждая общие темпы развития делового цикла. Исследования открыли взаимосвязь между темпами роста денежной массы и точками экстремумов в деловом цикле.

В период с 1908 по 1916 г. рост предложения денег начинал возрастать приблизительно за 12 месяцев до наступления пиков циклов. Подобно этому рост предложения денег начинал увеличиваться до момента достижения дна делового цикла. В пределах одного делового цикла взаимная связь денежной массы и абсолютного уровня цен не является столь тесной, как в долгосрочных временных интервалах.

Основные положения классического (Фридменовского) монетаризма таковы:

1. Капиталистическая экономика внутренне устойчива относительно некоего оптимального уровня производства, который определяется развитием производительных сил, запасом ресурсов и т.д. Этот оптимальный уровень производства не исключает наличия некоторой безработицы, которая связана с институциональными особенностями экономики, например, недостаточной гибкостью заработной платы. Речь идет о так называемом естественном уровне безработицы.

Достижение оптимального уровня производства обеспечивается действием механизма цен, который является способом распределения ресурсов. Вмешательство государства в этот механизм должно быть минимальным.

2. Изменение количества денег противоречиво влияет на норму процента: рост предложения денег сначала вызовет понижение нормы процента, а затем рост затрат и инфляции увеличивает спрос на займы, что ведет к росту величины процента. Кроме того, высокая инфляция увеличивает различие между номинальным и реальным процентом, а предвидение еще большей инфляции еще сильнее повышает процент.

3. В условиях долгосрочного равновесия деньги нейтральны, т.е. имеет место пропорциональность между деньгами и ценами, основанная на стабильности денежного спроса (или обратной ему величина – скорости обращения денег). Напротив, предельная склонность к потреблению и мультипликатор считаются неустойчивыми величинами. Долгосрочную реальную процентную ставку невозможно изменить с помощью денежной политики с тем, чтобы стимулировать инвестиции и накопление капитала. Долгосрочная ставка определяется реальными факторами, производительностью и бережливостью.

4. В короткие и средние периоды времени (до 5-7 лет) деньги, напротив, не нейтральны и могут стать причиной реальных изменений в экономике. В силу краткосрочного воздействия на выпуск деньги важны для определения реального уровня занятости и дохода. Денежное влияния

возникает в связи с расхождением между фактической и желаемой величиной реальных кассовых остатков, непредсказуемое изменение предложения денег. Изменение предложения денег влияет на цены через процентные ставки, меняя структуру портфеля активов.

Изменение спроса на деньги влияет на скорость обращения денег, которая зависит от издержек хранения денег (величины процентной ставки и темпа инфляции), от величины реального дохода на душу населения.

5. Деловой цикл усиливает влияние изменения предложения денег на величину дохода. Денежный кризис, приводящий к уменьшению предложения денег, образует условие депрессии.

6. Объем денежной массы находится под контролем Центрального Банка, непосредственно воздействующего на величину денежной базы, которая и является основным индикатором денежной политики и ее главным инструментом.

7. **Бюджетная политика не имеет особого значения.** По мнению Фридмена, для того, чтобы бюджет играл роль регулятора, достаточно рассматривать только доходную часть бюджета, а не расходную. Уменьшение ВВП автоматически уменьшит налоги и толкает бюджет в сторону дефицита. Рост ВВП автоматически действует в обратном направлении. В период спада следует понижать налоги и увеличивать их в период подъема. Это способствует росту эффективности экономики в большей степени, чем варьирование государственных расходов.

Решающее значение имеет кредитно-денежная политика, но и здесь возникают трудности: Фридмен показал, что в течение последних 75 лет в США изменения денежной массы предшествовали поворотам в экономическом цикле. Среднее запаздывание «пиков» и «ям» – 12 месяцев. Это ограничивает возможности проведения активной кредитно-денежной политики, поскольку границы надежных предсказаний конъюнктуры не превышают года.

8. Инфляция есть денежное явление в том смысле, что она может возникнуть только тогда, когда количество денег растет быстрее, чем уровень производства. Рост государственных расходов не вызывает инфляции, если он не использует дополнительного выпуска денег.

9. **Денежная политика важнее бюджетной.** Но в силу того, что существует неожиданная инфляция, политика, основанная на дискреционной денежной политике, трудно осуществима и может иметь своим последствием дестабилизирующий эффект. Поэтому лучше использовать простое правило ежегодного увеличения денежной массы постоянным темпом, пропорциональным долговременному ежегодному темпу экономического роста, независимо от состояния конъюнктуры и фазы рынка. Важнее контролировать количество денег, чем норму процента и объем кредита.

Монетаристская концепция и монетаристские рецепты отличаются от кейнсианских, а иногда и противоречат им. Вместе с тем

было бы неправильно проводить резкую грань между этими двумя подходами к проблеме экономического регулирования. Обе теории построены применительно к условиям рыночной экономики, обе теории взаимодополняют друг друга, составляя теорию определения общего дохода. Кейнс обосновывает количественную зависимость доходов от расходов, Фридмен – зависимость доходов от денег. Вместе с тем между подходами Кейнса и Фридмена имеются немалые различия (Табл.1).

Таблица 1.

Кейнсианский и монетаристский подходы к кредитно-денежной политике государства

Кейнс	Фридмен
1. Рыночная экономика – неустойчивая система, поэтому нуждается в государственном регулировании.	1. Рыночная экономика – внутренне устойчивая система, а все негативные моменты – результат вмешательства правительства в экономику.
2. Занятость зависит от совокупного спроса.	2. Экономика сама установит уровень производства и занятости.
3. Денежная масса нейтральна к производству.	3. Денежная масса – причина роста цен, изменения конъюнктуры.
4. Основное теоретическое тождество: $Y = C + I + G + X_n$, где Y – объем ВВП C – объем потребления, I – объем инвестиций, G – государственные расходы, X _n – чистый экспорт.	4. Основное теоретическое положение: $M = PQ/V$, при этом считается, что скорость обращения денег V постоянна, отсюда прямая и непосредственная (а не через ставку процента) зависимость объема ВВП от массы денег в обращении.
5. Главная проблема – безработица	5. Главная проблема – инфляция.
6. Нужна гибкая денежная политика	6. Нужна стабильная денежная политика в соответствии с монетарным правилом: $\Delta M\% = \Delta P\% + \Delta Y\%$, где M – денежная масса, P – уровень инфляции, Y – объем ВВП.

9.3. Фридрих фон Хайек

Австро-американского экономиста Фридриха фон Хайека (1899-1992) называют отцом неолиберализма.

Вместе с Людвигом фон Мизесом (1891-1973) он выступил в качестве одного из ведущих критиков социализма.

Хайек – лауреат Нобелевской премии по экономике в 1974 г. В своей последней работе **"Пагубная самонадеянность"** он утверждает, что социализм неосуществим с общеконцептуальной и моральной точек зрения. Один из главных аргументов в конечном счете сводится к тому, что централизованное планирование, не обладая достаточно полной и оперативно поступающей информацией, не сможет реагировать столь же

быстро и результативно, как это способна делать только рыночная экономика.

Первый тезис Ф. Хайека – монопольный рыночный порядок. По Ф. Хайеку, экономика так сложна, что ум человеческий не в состоянии познать объективные законы экономики. Поэтому лучшим средством её регулирования является смитовская "невидимая рука рынка". Ф. Хайек не идеализирует спонтанный рыночный порядок, однако, по его мнению, - это меньшее зло. Если государство будет вмешиваться в рынок, то наступит разрушение экономики. По Ф. Хайеку, "невидимая рука рынка", во-первых, соответствует индивидуальной свободе человека, во-вторых, лучше распределяет ограниченные ресурсы, в-третьих, даёт объективную информацию о спросе, предложении, ценообразовании и т.д.

Второй тезис Ф. Хайека. Государство загрязняет рынок, поэтому он против всех течений, выступающих за какое-либо государственное регулирование экономики. Ф. Хайек – ярый антимарксист. Он назвал вмешательство государства в экономику "пагубной самонадеянностью"

Третий тезис – резкая критика перераспределительной бюджетной политики. Это перераспределение наносит вред экономике и обществу, так как по Ф. Хайеку, неравенство должно быть обязательно. Оно – не только результат рынка, но и необходимая его предпосылка.

Четвёртый тезис – резкая критика профсоюзов, которые, по Ф. Хайеку, являются монополией рынка труда. Профсоюзы загрязняют рынок, поэтому с ними надо бороться.

Таким образом, Хаек предстаёт как проповедник философии экономической свободы, создания спонтанного экономического порядка, который не является результатом сознательного действия. Этот социально-экономический порядок есть следствие взаимодействия между людьми, которые руководствуются не теорией, а опытом и традициями; он устанавливается в ходе конкурентной борьбы.

Идеи и концепции либерализма были взяты на вооружение представителями неоконсервативного направления. Их используют политические лидеры консервативного направления в ряде западных стран.

9.4.Экономическая теория предложения

Особенность экономики предложения состоит в том, что это не целостная концепция, не завершённая и взаимосвязная система взглядов, положений, методов теоретического анализа, а, главным образом, **совокупность практических предложений и рекомендаций.**

Экономика предложения охватывает ряд практических вопросов, направленных на стимулирование производства, инвестиций и занятости. Среди них можно выделить рекомендации в области налоговой политики; политику приватизации государственных предприятий; оздоровление бюджета; сокращение расходов на социальные нужды.

Экономическая теория предложения разрабатывалась в основном американскими экономистами: **А. Лаффером, М. Фелдстейном, Р. Риганом.**

По мнению представителей этой теории, рынок является единственно нормальным способом организации хозяйства.

Они выступают против регулирования экономики со стороны государства, считая, что регулирование – зло, ведущее к снижению эффективности, инициатив, энергии участников хозяйственной деятельности.

Основная идея экономики предложения состоит в отходе от кейнсианских методов стимулирования спроса, переводе усилий на поддержку факторов, определяющих предложение. Причины инфляции усматриваются в высоких налоговых ставках, в финансовой политике государства, провоцирующей рост издержек. Повышение цен – реакция производителей на нежелательные последствия экономической политики.

Основными рекомендациями экономической теории предложения являются:

1. Сокращение налогов с целью стимулирования инвестиций. Снижение налогов для предпринимателей увеличит их доходы и сбережения; в результате будут расти накопления, снизится уровень процентной ставки. Снижение налогов на заработную плату увеличит привлекательность дополнительной работы, получения дополнительных заработков. В результате возрастет предложение рабочей силы, повысятся стимулы к участию в производственной деятельности. Отсюда и название рассматриваемой концепции – теория предложения.

2. Приватизация государственных предприятий. Она позволит получить дополнительные финансовые средства, сократить размеры государственного долга.

3. Бюджетное оздоровление. Теоретики предложения выступают против бюджетного дефицита. Они считают, что бюджет не должен рассматриваться в качестве инструмента денежной политики.

4. «Замораживание» социальных программ. Существующая на Западе система социального обеспечения имеет два отрицательных момента: 1) вызывает неоправданный рост государственных доходов, обостряет бюджетный дефицит; 2) сдерживает трудовую активность населения.

Налоговая политика должна опираться на эффект Лаффера. Такое название эффект получил по имени американского экономиста, обосновавшего указанный феномен и построившего кривую, иллюстрирующую существо предложения.

Кривая показывает, что при повышении ставки налога доходы государства за счет налоговых поступлений сначала будут увеличиваться, но, если налоговая ставка превышает некую границу, доходы от налогообложения начнут уменьшаться. Причина в том, что слишком высокие налоги снижают у людей желание работать в легальной экономике. Чем

выше этой границы определена ставка налога, тем меньше они будут работать легально и, следовательно, тем меньше будет доход государственной казны. Если ставка налога будет постоянно повышаться, рано или поздно она достигнет такого уровня, при котором никто не захочет работать и, следовательно, прекратятся налоговые поступления.

Снижение налогов явилось составным элементом программы Р. Рейгана.

9.5. Теория рациональных ожиданий (новые классики)

В 70-е г. XX в. появились сомнения в эффективности кейнсианства и монетаризма. На базе этих сомнений возникла теория рациональных ожиданий **Роберта Лукаса (1937 г.)**, главы так называемой новой классической школы, лауреата премии памяти А. Нобеля в 1995 г. «за разработку и применение гипотезы рациональных ожиданий, которая привела к изменению макроэкономических анализов и углублению нашего понимания экономической политики».

Сторонники школы рациональных ожиданий поставили своей целью разрабатывать собственную теорию динамического равновесия в соответствии с принципами оптимального поведения хозяйственных агентов, которая ответила бы на вопрос о причинах и степени колебаний основных экономических показателей, включая выпуск, масштабы занятости, цены, заработную плату.

Авторы теории исходят из того, что в макроэкономическом анализе особая роль принадлежит субъективным ожиданиям и прогнозам участников хозяйственного процесса.

Возникла идея разработки новой равновесной модели, опирающейся на данный фактор.

Теоретики новой классики исходят из того, что концепция адаптивных ожиданий, составляющая основу монетаристской модели поведения хозяйственных агентов на рынке, не обеспечивает возможности полного учета роста цен. Это влечет за собой ошибки в прогнозах и отрицательно сказывается на результате хозяйственной деятельности. Гипотеза адаптивных ожиданий в силу ограниченности своей информационной базы не соответствует неоклассическому принципу оптимального поведения субъекта на рынке.

В начале 60-х г. американский экономист Дж. Мут ввел в экономический оборот понятие **«рациональные ожидания»**. Под рациональными он подразумевал ожидания, складывающиеся не только с учетом информации прошлых периодов, а главным образом на основе всей имеющейся в определенный момент информации о современном состоянии и перспективах хозяйства.

В результате на базе всей полученной экономическими агентами информации формируются представления о положении в экономике, которые

автор принимает как условные математические ожидания. Экономическая информация является первичным материалом для построения моделей рациональных ожиданий, формирующихся на основе математических методов. Одну из первых подобных моделей построил Р. Лукас, исходящий из того, что если вся имеющиеся в наличии информация оптимально используется участниками хозяйственного процесса при формировании своих ожиданий, то такие ожидания можно считать рациональными, что нашло отражение в обширном исследовании Р. Лукаса и Г. Саржента **«Рациональные ожидания и экономическая практика»** (1991 г.), книге Р. Лукаса **«Исследование теории делового цикла»** (1991 г.).

Теоретики рациональных ожиданий полностью полагаются на механизм рыночного саморегулирования экономики. Они исходят из того, что рынки постоянно находятся в состоянии равновесия. Спрос всегда равен предложению, поскольку механизм рыночного саморегулирования оперативно устраняет любые отклонения в их соотношении. Рычаги саморегулирования приводятся в действие в ходе конкуренции.

Колебания производства или занятости наиболее характерны, как правило, для уровня фирмы или отрасли. В рамках национальной экономики преобладает тенденция к их выравниванию. Авторы теории рациональных ожиданий не отрицают возможности циклических колебаний производства. Они рассматривают их как результат ошибок, допускаемых экономическими субъектами в течение краткосрочного периода. Причиной возможных ошибок считается некачественная, искаженная информация, мешающая правильно оценить конъюнктуру и разработать реальные прогнозы.

Сторонники концепции рациональных ожиданий отвергают государственное регулирование экономики, а меры экономической политики считают неэффективными и бесперспективными. Более того, регулирующее вмешательство государства, представленное чаще всего непоследовательной, а то и некомпетентной экономической политикой, они рассматривают в качестве основы цикла, главной причиной отклонений от естественного уровня производства и безработицы. Кейнсианская система антициклического регулирования считается причиной развязывания в 70-е годы галопирующей инфляции и стагфляции.

Большое место сторонники рациональных ожиданий отводят созданию равновесной модели цен. Равновесные цены ставятся в зависимость от денежной массы, ее движения. Изменения денежной массы проявляются в ценах. При этом делается вывод, что изменения денежной массы в результате определенной государственной политики влияют лишь на общий уровень цен, не отклоняя экономику от естественного состояния. Теоретики рациональных ожиданий выступают за стабильность денежной политики, поскольку именно от нее зависит, по их мнению, устойчивость цен.

Теоретики новой классики связывают цикл и с неопределенностью изменений государственной политики в предложении денег. Неожиданные изменения денежной массы в обращении они рассматривают в качестве

причины изменения цен и циклических колебаний в экономике. Как отмечает Р. Лукас, даже на небольшие колебания цен предприниматели отвечают резкими изменениями производства и занятости. Увеличение денег в обращении вызывает рост цен, что является сигналом к увеличению производства. Снижение цен, следующее за сокращением денежной массы в обращении дает сигнал к снижению объемов производства. По мнению Р. Лукаса, степень отклонения от намеченного уровня производства зависит от того, считают ли субъекты экономики колебания цен временными или устойчивыми. Стабилизация рыночной ситуации, в свою очередь, подсказывает им насколько правильны были их действия, повлекшие за собой либо расширение, либо сокращение производства.

Наряду с государственной экономической политикой фактором вызывающим нестабильность авторы новой классики называют несовершенство информации, ее ограниченность и искаженность. Одним из главных источников ошибок считается также экономическая политика государства. Действием этого фактора объясняют появление необоснованных, ошибочных решений, принимаемых экономическими агентами. В качестве противодействия предлагается получение дополнительной достоверной информации и доведение ее до необходимого уровня. В этом случае последствия неверных решений и дестабилизированная рациональная рыночная активность восстанавливает стабильное равновесие без внешнего вмешательства.

Вопросы для самопроверки

1. Охарактеризуйте методологическую позицию М. Фридмана.
2. Какие меры государственного регулирования предлагают монетаристы?
3. Кто впервые использовал термин "социальное рыночное хозяйство"?
4. Какую зависимость показывает кривая Лаффера?

10. Отечественная экономическая мысль

Значение русской социально-экономической мысли определяется несколькими аспектами.

Во-первых, зависимость между уровнем развития капиталистических форм производства и состоянием социально-экономической мысли не является простой и жёсткой. Возможны особые случаи и исключения. Гений

Чернышевского, который смог в условиях крепостной России подняться до высоты современной ему европейской науки, - самый яркий пример. В некоторых областях, в частности в вопросе об экономике и социальной роли крестьянской общины, русские мыслители внесли важный вклад в мировую науку.

Во-вторых, русская мысль рассматривает вопрос, который со времён Петра I волнует и русских, и западных европейцев. Этот вопрос – исторические судьбы России, вопрос об отношении России к европейскому Западу, о взаимовлиянии России и Запада.

В-третьих, изучение воззрений русских мыслителей XIX в. помогает лучше понять, что произошло в нашей стране в XX веке. Лучшие представители русской науки примыкали к традициям Адама Смита и Рикардо и тем уже были подготовлены к восприятию учения Маркса. Это не исчерпывает вопрос о причинах революции в России, но важно для выработки ответа на него.

Экономическая мысль в России во второй половине XIX в.

Народничество применительно к этому периоду обозначают как "революционное". Народники критиковали капитализм как общественную систему, которая не отвечает потребностям человека. Наиболее приемлемым для человека строем они считали социализм, зародышем которого, по их мнению, была крестьянская община. **По их мнению, Россия – страна особая, и поэтому развивается по своему собственному пути, не похожему на тот путь, по которому идут страны Западной Европы.** Эта уникальность исторического развития России позволяет ей прийти к социализму, минуя капитализм – через крестьянскую общину.

Наиболее яркими представителями народничества в России в 60-70-е гг. XIX были П.Л. Лавров (1823-1900), М.А. Бакунин (1814-1876), П.Н. Ткачёв (1844-1885).

После убийства народовольцами в 1881 г. императора Александра II характер общественно-экономических взглядов революционных народников изменился.

Ведущими представителями народников в 80-90-е гг. были Н.Ф. Даниельсон (1844-1918), В.П. Воронцов (1847-1918), которые вошли в историю общественно-экономической мысли как **либеральные народники**. Их интересовали вопросы организации крестьянского землевладения, развития аренды, налогообложения, страхования крестьянских посевов от неурожая. Важнейшим оставался вопрос о русской общине, её происхождении, современном состоянии, перспективах развития.

Либеральные народники так же, как и их предшественники, критиковали капитализм, считая его тупиковым для России. В отличие от революционных народников они признавали сам факт развития капитализма в России, хотя и в начальной стадии.

Вывод, который был сделан либеральными народниками, заключался в следующем: целесообразно всячески стремиться к тому, чтобы предотвратить рост капиталистической экономики в России и задержать процесс расслоения крестьянской общины. Средством для этого могло и должно было стать всемерное развитие мелкого крестьянского хозяйства и народных промыслов, а также объединение земледелия и обрабатывающей промышленности в крупные общественные предприятия.

Становление **марксизма** как течения в русской экономической мысли было связано с переводом на русский язык произведений К. Маркса и Ф. Энгельса.

Первым переводчиком "Капитала" (первого тома) на русский язык был Г.А. Лопатин (1845-1918), сыгравший большую роль в изучении марксистской литературы в России.

Значительный вклад в распространение идей марксизма в России внёс также Н.И. Зибер (1844-1888), изложив основные положения второго тома "Капитала" в цикле статей "Экономическая теория Маркса".

Первым русским марксистом был **Г.В. Плеханов** (1856-1918). В конце 70-х начале 80-х г. он разделял взгляды народников, и, следовательно, пытался доказать, что Россия в силу своей историко-экономической специфики может миновать стадию капитализма. Плеханов разделял народническую точку зрения по вопросу о происхождении крестьянской общины в России. Он противопоставлял общинную и коллективистскую по своему духу Россию индивидуалистическому Западу.

Степень промышленного развития России он оценивал тогда как минимальную. Как и другие народники Г.В. Плеханов полагал, что в стране нет достаточного рынка для полной реализации производимой в стране продукции и, следовательно, нет необходимых условий для развития капитализма.

В 80-90-х гг. XIX в. во взглядах Плеханова произошёл перелом. Он отходит от идеологии народничества и становится на позиции **марксизма**. Плеханов пришёл к заключению, что в стране уже развивается капитализм, что реален факт разрушения общины, и надежды народников на общину как на средство избежать капитализма, таким образом, несостоятельны. Он полагал, что внутренние причины разрушения общины – развитие товарного хозяйства. Плеханов описал этапы превращения натурального хозяйства в товарное, показал процесс возникновения классов капиталистического общества – капиталистов и наёмных рабочих, выступил против распространённой тогда теории бесклассовости русского общества, показал, что пролетариат представляет собой самую могучую силу в историческом развитии страны.

В начале XX в. экономические воззрения Плеханова опять в значительной степени изменились. С 1903 г. он оказался в рядах меньшевиков. Для его взглядов в этот период характерно подчёркивание роли буржуазии в русской буржуазно-демократической революции как

руководящей силы этой революции и отрицание гегемонии рабочего класса, игнорирование роли крестьянства в революции как союзника рабочего класса, отрицание возможностей перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, отказ от борьбы за пролетарскую революцию. Отрицание в начале XX в. Плехановым руководящей роли рабочего класса в русской буржуазной революции находится в связи с недооценкой степени развития капитализма в России.

В конце XIX в. возникает течение в отечественной экономической мысли, которое становится влиятельным. Это был так называемый **"легальный марксизм"**. Хотя представители этого течения и стояли на позициях марксизма, публиковать свои произведения в российской печати они могли свободно, так как не касались его революционного содержания, а рассматривали новую трактовку стоимости и цен, капитала и добавочной ценности. В результате возник **"экономизм"**. Его крупнейшими представителями были **П.Б. Струве (1870-1944), М.И. Туган-Барановский (1865-1919), С.Н. Булгаков (1871-1944)**.

Они считали, что Россия вписывается в общие для всех стран закономерности эволюции. Само развитие капитализма в России, полагали они, есть свершившийся факт.

Они в целом положительно оценивали капиталистическую экономическую систему, подчёркивали высокую способность капитализма к развитию производительных сил, возможность быстрого повышения уровня производительности труда – необходимого условия поступательного экономического роста.

Легальные марксисты изучали и противоречия капиталистического общества. Важнейшим из них они считали диспропорции в капиталистическом производстве.

По многим вопросам взгляды легальных и революционных марксистов не совпадали. Они не соглашались с теорией трудовой стоимости, и утверждали, что стоимость – категория абстрактная, существующая только в воображении человека. В действительности же, говорили они, существует просто цена, которая может быть двух видов – свободная рыночная, формирующаяся под влиянием спроса и предложения; и фиксированная. Легальные марксисты, таким образом, восприняли теорию предельной полезности.

В конце XIX в. в русской экономической мысли существовало ещё одно направление и, возможно, самое интересное – **математическое**.

Его представляли Л. Винярский, П.Г. Георгиевский, Л.З. Слонимский, В.К. Дмитриев, Ю.Г. Жуковский. Их внимание было обращено не только на собственно экономические проблемы, но и на то, каким образом исследователи решали эти проблемы. Эти учёные подчёркивали важность математики при разработке проблем экономики.

Ю.Г. Жуковский (1833-1907) первым в истории отечественной экономической мысли попытался дать математический анализ теории ценности, прибыли и ренты Рикардо.

Ю.Г. Жуковский также выступал как активный противник и критик целого ряда положений теории К. Маркса. Так, он считал, что источником стоимости может быть не только труд, но и всё что в принципе обладает способностью создавать новые потребительные стоимости, которые могут стать меновыми стоимостями.

Жуковский утверждал, что в создании прибавочной стоимости главная роль принадлежит естественным силам природы, а именно – плодородию почвы, продуктивности скота и пр., а не эксплуатация человека человеком, как утверждали К. Маркс и его последователи.

Л.З. Слонимский (1850-1918) исходил из идеи о принципиальной необходимости абстрактного анализа при изучении экономической реальности и настаивал на использовании самого объективного элемента абстрактного анализа – математики.

Л. Винярский в работе "Математический метод в политической экономии" (1897) изложил суть теории Джевонса – крупнейшего английского экономиста-математика XIX в., немало сделавшего для того, чтобы математика стала объективным методом исследования экономических процессов и явлений.

Экономическая мысль в России конца XIX-начала XX в.

Сильное влияние на русскую экономическую мысль оказала германская историческая школа, выступавшая как **историко-этическое направление**, сочетающее историзм с этическим истолкованием экономических явлений. Этого направления в России придерживались И.И. Иванюков (1844-1912), А.Н. Миклашевский (1864-1911), В.В. Святловский (1869-1927). Главная заслуга исторической школы – применение принципа развития к познанию экономических явлений.

Другой школой являлась психологическая школа и на её основе – **математическое направление**.

Её наиболее видные представители – Р.М. Орженцкий (1863-1923), В.Ф. Залесский (1861-1922), А.Д. Билимович (1876 - 1963) исходили из положения, что поведение человека диктуется стремлением к наилучшему удовлетворению присущих ему потребностей с наименьшими жертвами.

Методология психологической школы образует общую основу математического направления политической экономии. Сторонники этой теории определяют меновую стоимость не полезностью предмета вообще, а их "предельной полезностью". Рассматривают фактор редкости как причину возникновения меновой ценности.

В.К. Дмитриев (1868-1913) доказывает совместимость трудовой теории стоимости и теории предельной полезности. Он анализировал факторы, определяющие конкретную величину цены, начиная от издержек

производства и кончая взаимоотношениями между спросом и предложением. Он составил систему линейных уравнений, при помощи которых выразил производственные затраты и впервые в мировой литературе дал способ выражения полных затрат.

Он пытался связать анализ этого уровня с соотношением спроса и предложения. В результате он пришел к выводу, что уровень общественно-необходимых затрат определяется не при средних, а при наихудших условиях, т.е. на предприятиях с наивысшими издержками, продукция которых необходима для удовлетворения общественного спроса. Дмитриев ввёл понятие технологических коэффициентов затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей.

Эта идея лежит в основе современного метода межотраслевых балансов, в частности метода "затраты - выпуск", развитого американским экономистом русского происхождения В.В. Леонтьевым (1906-1999).

Е.Е. Слуцкий (1880-1948) помимо чисто математических и статистических исследований написал и ряд работ по математической экономике. Среди его работ в этой области следует отметить статью "К теории сбалансированного бюджета потребителя". В этой статье Слуцкий сделал ряд выводов об условиях стабильного потребительского бюджета, показав связь между функцией полезности и движением цен и денежных доходов потребителя. В статье "Сложение случайных причин как источник циклических процессов" он показал строго математическую взаимосвязь экономических колебаний в длительном отрезке времени с различными нарушениями нормального хода экономического развития. Эта работа оказала существенное влияние на исследование длительных циклических колебаний.

Если в области теории стоимости господствующей была психологическая школа, то в вопросах теории распределения – **социальная**. Представители этого направления сводили социальные отношения к правовым, имущественным и этическим.

В России представителем социального направления был **М.И. Туган - Барановский** (1865-1919). С точки зрения сторонников социального направления, распределение представляет собой социальный феномен, предполагающей совместное действие многочисленных социальных групп.

Распределение изображалось М.И. Туган-Барановским в виде борьбы различных социальных групп за свою долю в общественном продукте. Размер доли, приходящейся тому или иному классу, определяется общим количеством произведённых благ и "социальной силой" данного общественного класса. Отношения производства не оказывают определяющего влияния на характер распределения. Роль производства сводится к приращению массы подлежащей разделу продукции, а потому все классы, участвующие в производстве, оказываются одинаково заинтересованными в увеличении производительности труда.

Важнейшая распределительная категория – **заработная плата**. Величина её регулируется, с одной стороны, производительностью труда, а с другой – социальной силой рабочего класса. Рост социальной силы рабочих Туган-Барановский усматривал в росте профсоюзов, улучшении фабричного законодательства. Социальная теория распределения в своих основных чертах служит отправным пунктом анализа у многих современных исследователей, занимающихся вопросами заработной платы, прибыли, ренты и других форм доходов.

В книге "Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь" М.И. Туган-Барановский подверг критике различные теории кризисов, объяснявшие кризисы нарушениями либо в области потребления, либо производства и распределения. Он обратил внимание на связь всех этих процессов. Туган-Барановский использовал идею Маркса о связи промышленных колебаний с периодическими обновлениями основного капитала.

Туган-Барановский выделил зависимость на связь между изменениями цен на средства производства и процессов изменения высвобождающегося денежного капитала, идущего или на увеличение инвестиций, или на образование фонда сбережений. Он предвосхитил основную идею кейнсианской теории циклов – идею "сбережения - инвестиции" как главную пружину механизма движения экономической активности. Накопление ссудного капитала представлено в виде накопления пара в цилиндре: когда оно достигает известной высоты, ссудный капитал выталкивается в сферу действующего капитала, когда же он истощается, промышленность возвращается к своему исходному пункту.

Туган-Барановский первым сформулировал основной закон инвестиционной теории циклов: фазы промышленного цикла определяются законами инвестирования. В терминах кейнсианской теории это звучит так: расширение инвестиций главным образом в отраслях производящих капитальные блага, образует причину движения всех элементов экономической активности основу мультипликационного процесса, состоящего во взаимосвязанном росте всех производств и в увеличении общей суммы доходов с множителем (мультипликатором), заключённым в чистом приращении инвестиций.

В теории Туган-Барановского обнаруживаются почти все элементы современной инвестиционной теории циклов.

На рубеже XIX-XX в. сформировалось **неонародничество**, которое в отличие от своих предшественников – народников – вынуждено было признать победу капитализма в промышленности, но деревню они по-прежнему считали потенциальным оплотом социализма. Оставаясь революционерами по отношению к царизму, неонародники теоретически, в отличие от революционных народников, ориентировались на реформистский путь построения социализма.

Неонародники В.М. Чернов (1876-1952), П.П. Маслов (1867-1946), С.С. Зак (1868-1930) образовали в 1901 г. партию эсеров, в программе которой признавалось, что при капитализме происходит развитие коллективных форм производства, которые подготавливают материальные предпосылки для социализма.

В то же время неонародники продолжали считать развитие капитализма в России не естественным процессом, а результатом протекционистской политики царского правительства. Крестьянские и ремесленные хозяйства являлись, по мнению народников, трудовыми, некапиталистическими, представляя собой особый уклад, могущий долгое время успешно противостоять капиталистическому воздействию и способный через кооперацию – к укреплению своих позиций. Причину устойчивости мелкого производства они усматривали не в его технических преимуществах перед крупным, а в самой цели, ради которой ведётся крестьянское хозяйство. Если капиталистическое хозяйство ведётся ради прибыли и ренты, то цель мелкого крестьянского хозяйства – обеспечение существования самого производителя и его семьи.

А.В. Чаяновым (1888-1937) была разработана концепция устойчивости мелкого крестьянского хозяйства. Преимущества мелкого крестьянского хозяйства состоят в том, что необходимость удовлетворять потребительские запросы семьи заставляет крестьянина продолжать работать и при пониженной оплате труда, в условиях, убыточных для капиталистического хозяйства. Объяснение устойчивости крестьянских хозяйств он видел в том, что цена, предлагаемая крестьянином на землю, определяется иными мотивами, чем у капиталиста. Крестьянская оценка, кроме цены самой земли, включает так называемую премию за экономическую самостоятельность, которую капиталист не может уплатить, т.к. это привело бы к его разорению, тогда как крестьянское хозяйство не гонится за прибылью, а заботится лишь о поддержании существования самого земледельца и его семьи. Развивая тезис о потребительской природе крестьянского хозяйства, Чаянов разработал особую схему его развития, построенную на использовании теории предельной полезности.

Основу этой схемы составляло положение что в крестьянском хозяйстве существует определенный "естественный предел" увеличения продукции, который наступает в тот момент, когда тягость предельной затраты труда будет равняться субъективной оценке предельной полезности получаемой суммы или затрата собственных сил идёт до того предела, при котором крестьянское хозяйство получает всё необходимое для существования семьи.

Экономисты-неонародники признавали, что устойчивости мелкому крестьянскому хозяйству в условиях влияния окружающего его капитализма могло хватить только на ограниченное время, необходимое для его превращения в крупное общественное. Они считали, что спасти крестьянское хозяйство от разорения могла только одна выдвигаемая ими мера – социализация земли с последующим переходом к социализму.

Социализация земли означала: уничтожение всякой (в том числе государственной) собственности на землю; передачу земли в децентрализованное распоряжение крестьянских общин; уравнильное распределение земли в единоличное или артельное пользование.

Социализация земли в сочетании с последующей кооперацией рассматривалась неонародниками как прямой путь к социализму.

Программа перехода от капитализма к социализму неонародников представляла собой разновидность европейской социал-демократической концепции, предусматривающей постепенное вращение социализма в капитализм. Новой была идея о том, что начать движение в сторону социализма должна была деревня, а не город.

Новые явления в развитии капитализма с марксистских позиций были проанализированы **В.И. Лениным** (1870-1924) в работе "Империализм, как высшая стадия капитализма" (1916). Ленин делает вывод о наступлении новой, особой эпохи в развитии капитализма. На основе изучения статистических материалов, характеризующих новейшее экономическое развитие капиталистических стран, Ленин выделил факты, касающиеся концентрации производства на крупнейших предприятиях и развития акционерной формы капитала, и связывал с этими явлениями дальнейшее развитие процессов монополизации капиталистической экономики, усиление гнёта синдикатов и трестов.

Одновременно с концентрацией производства и в связи с ней в развитых странах развернулся процесс быстрого роста банковского капитала и концентрация его в руках небольшого количества банков-гигантов.

Вместе с этим изменяются роль и значение банков. Из скромных посредников банки превращаются в монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом страны. При этом банки начинают вкладывать свои капиталы в промышленные, торговые и другие предприятия.

Столь же естественным было стремление промышленных монополий проникнуть в сферу банковского дела, чтобы обеспечить контроль над этой важнейшей сферой бизнеса.

В.И. Ленин показал, что слияние монополистического капитала банков и промышленности привело к образованию качественно новой формы капитала – **финансового капитала**. На основе финансового капитала неизбежным становится господство **финансовой олигархии** – группы богатейших монополистов, контролирующей ключевые сферы экономики и политики (контроль над буржуазной прессой, "личная уния" с правительством, подкуп в широких масштабах парламентариев и государственных чиновников).

Ленин останавливается далее на особенностях **вывоза капитала**. Он показывает, что в отличие от прежней эпохи вывоз капитала при империализме превращается в типичное явление. Ускорив процесс накопления денежного капитала, монополии в то же время затрудняют его высоко прибыльное применение. Возникает относительный избыток капитала. Этот избыточный капитал вывозится за границу, особенно в

регионы, где обеспечена высокая прибыль, так как в них капиталов мало, низки цена земли и заработная плата, дешевое сырьё и материалы. Вывоз капитала при этом приводит к возникновению зависимости слаборазвитых стран от высокоразвитых.

Затем Ленин выделяет такую черту империализма, **как экономический раздел мира** союзами монополистов, образование международных картелей. Это обостряет противоречия между ними на почве борьбы за раздел и передел мира. Такая борьба неизбежна по мере того, как изменяется соотношение сил участников дележа вследствие неравномерности их экономического развития. Отсюда вытекает последняя черта империализма – борьба за **территориальный передел мира**.

Проанализировав основные признаки империализма, Ленин отмечает особенность монополистического капитализма – тенденцию к "загниванию". Он показал, что наряду с быстрым ростом слоя рантье, эксплуатации зависимых стран, милитаризма, монополия порождает тенденцию к застою в той мере, в которой с установлением монопольных цен ослабляются побудительные мотивы к техническому прогрессу.

Но проявляются и факторы, противодействующие указанной тенденции. Они связаны с конкуренцией, с возможностью посредством технических усовершенствований снижать издержки производства и увеличивать прибыль.

Вывод, сделанный В.И. Лениным: империализм – высшая и последняя стадия развития капитализма, канун социалистической революции, так как подготавливает важнейшие материальные предпосылки (обобществление производства) и субъективные факторы (наличие организованного пролетариата и его партии) перехода к социализму.

Отечественная экономическая мысль в 20-90-е годы XX в.

Период 1917-1921 гг. в развитии отечественной экономической мысли характеризуется резкой её политизацией.

Теоретические представления о социализме и переходном периоде руководства партии большевиков во многом определили пути развития отечественной экономической мысли на долгие годы вперёд. Результаты первых социалистических преобразований привели к некоторой поляризации экономических взглядов внутри ведущих теоретиков партии.

В.И. Ленин приходит к выводу о необходимости временного приостановления красногвардейской атаки на капитал в виде огосударствления частной собственности с целью налаживания правильного функционирования возникшего сектора экономики. Он обосновывает идеи о существовании в будущем различных противоречивых хозяйственных укладов, о принципах стимулирования и организации труда в новых условиях, привлечении буржуазных специалистов. Эти идеи станут основой теории и практики **НЭПа**.

Однако ведущие теоретики большевизма Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин, Е.А. Преображенский высказывают другие взгляды.

Л.Д. Троцкий выдвигает **концепцию милитаризации труда**. Её основная идея – создание системы принудительного труда, казарменной организации общества. Производство организовывалось по военному образцу, где вопрос трудовой дисциплины решался по законам военного времени (уклоняющиеся от работ направлялись в штрафные команды или концентрационные лагеря). Такая организация вела, по его мнению, к быстрейшему осознанию рабочими необходимости трудиться на благо всего общества, что в свою очередь явится главным стимулом к труду, а следовательно, и росту его эффективности.

Из определения роли пролетариата в революции вытекало отношение Троцкого к крестьянству как к контрреволюционной части общества. Это нашло отражение в политике коллективизации, политике промышленного строительства за счёт перекачки средств из аграрного сектора.

Иными были взгляды **меньшевистской части русской социал-демократии**, оказавшейся в оппозиции к новой власти. По мнению Г.В. Плеханова Россия не была готова к переходу к социализму, в силу недостаточного развития капитализма. Эту же точку зрения высказывал П.П. Маслов. По их мнению, в России был возможен путь длительного реформирования.

Уже после февральской революции 1917 г. Маслов отстаивает концепцию сохранения товарно-капиталистического хозяйства с одновременным реформированием аграрных отношений, государственной организации с целью изменения распределения национального дохода, рационального размещения производительных сил. Первые хозяйственные преобразования советской власти были встречены меньшевиками критически.

Подобной была и реакция на политику "военного коммунизма". Меньшевики предлагали ряд мер для восстановления народного хозяйства: отказ государства от политики общей национализации промышленности, привлечение частного капитала и кооперации, поощрение государством мелкой промышленности, работающей на вольный рынок; привлечение иностранного капитала; отмена милитаризации труда и ограничение трудовой повинности; свободное развитие независимых рабочих и крестьянских организаций; изменение продовольственной политики, предоставление крестьянину стимулов для расширения и улучшения хозяйства; сохранение за крестьянами неприкосновенного пользования той землёй, которую они получили в ходе революции; сведение числа советских хозяйств в земледелии к тому минимальному количеству, которое государство может содержать как образцовые и экономически выгодные; сдача отсталых хозяйств в аренду; свобода распоряжения крестьян излишками продуктов.

Эта программа экономических реформ совпадает с основными мероприятиями новой экономической политики, введённой большевиками весной 1921 г.

Межвоенный период оказал огромное влияние на все стороны жизни советского общества, в том числе и на состояние экономической мысли. Это был период утверждения господства идей марксистской политической экономии. В тот период усилилась борьба марксистов с экономистами других направлений. Можно выделить два этапа в развитии экономической мысли в этот период.

20-е годы можно назвать "золотым десятилетием" российской экономической науки. Экономисты в 20-е г. решали задачу обоснования НЭПа, разрабатывали модели модернизации народнохозяйственного механизма. На первое место по практической значимости вышли проблемы рынка и товарно-денежных отношений. В этот период часть советских экономистов находилась под влиянием принципов "военного коммунизма", взглядов К. Маркса по данной проблеме. Многие партийные деятели и экономисты не сразу поняли смысл новой экономической политики и рассматривали её как отступление от варианта более быстрого перехода к социализму.

С конца 20-х гг. в результате сворачивания НЭПа усиливается влияние политического фактора в экономической науке. Переход экономической науки к новому состоянию, характеризующемуся падением уровня теоретических исследований, привело к утверждению партийного монополизма в науке 30-40-е г. Ещё одной чертой этого периода была усиливающаяся самоизоляция отечественной науки от зарубежной экономической мысли.

В 30-е г. дискуссии в политэкономии стали преследовать цель – теоретико-экономическое обоснование формировавшейся командно-административной системы, пропаганда сталинской интерпретации марксизма. А.Л. Вайнштейн, А.В. Чаянов, Л.М. Крицман разрабатывают системы натурально-вещественного учёта в качестве проектов централизованного натурального хозяйства. Но большая часть ученых стояла на позициях сохранения товарно-денежных отношений при социализме.

В 30-е годы утверждается официальная точка зрения о неизбежности длительного сохранения торговли и денег до перехода к коммунизму. Сторонники этой концепции так аргументируют необходимость товарно-денежных отношений: незавершённость процесса обобществления и сохранения мелкотоварного сектора; наличие трудностей в системе прямого учёта, контроля и распределения; имеющиеся противоположности между городом и деревней, умственным и физическим трудом, различный уровень квалификации работников и технический уровень предприятий, отраслей и т.п.; необходимость обеспечения материальной заинтересованности работников и т.д. Таким образом, утверждается концепция ограниченной

роли товарно-денежных отношений при социализме, а идея о неизбежности отмирания товарно-денежных отношений становится бесспорной.

Другой проблемой, обсуждаемой в дискуссиях межвоенного периода, была проблема народнохозяйственного планирования. В 20-е годы сформировались два подхода к пониманию роли и задач планирования.

Сторонники генетического принципа планирования считали, что оно должно отталкиваться от прогноза, т.е. как будет развиваться национальное хозяйство при условии невмешательства государства.

Сторонники телеологического принципа, напротив, считали, что главное при планировании заключается в определении целей, в то время как энтузиазм и сознательность трудящихся помогут их достижению.

Попытку примирения позиций генетиков и телеологов предпринял В.А. Базаров. Он выдвинул идею сочетания генетического и телеологического подходов, в соответствии с которой телеологический подход распространяется на национализированные отрасли народного хозяйства, в то время как генетический принцип планирования применим в основном к аграрному сектору. Из-за преобладания последнего в народнохозяйственной структуре генетически разработанный план становится основой общего плана.

Дискуссия была далека от науки, а позиция телеологов покоилась на идеологии партии большевиков. В 1927 г. был принят первый пятилетний план, игнорирующий объективные закономерности развития народного хозяйства страны.

С переходом к НЭПу полемику вызывала **аграрная политика**. Выдающимся учёным, работавшим в области экономики крестьянского хозяйства был А.В. Чаянов (1888-1937), лидер организационно-производственной школы. Чаянов изучал семейно-трудовое крестьянское хозяйство во взаимодействии с окружающей экономической средой. Чаянов выявил ряд парадоксов и особенностей развития крестьянских хозяйств в России.

Он полагал не всегда возможным применение рыночных критериев к оценке трудового крестьянского хозяйства. Чаянов пришёл к выводу, что крестьянское хозяйство отличается от фермерского мотивом производства: фермер руководствуется критерием прибыльности, а крестьянин – организационно-производственным планом, представляющим совокупность денежного бюджета, трудового баланса во времени и по различным отраслям и видам деятельности, оборота денежных средств и продуктов.

Составляющими организационно-производственного плана являются: баланс труда (земледелие, промыслы), баланс средств производства (скот-инвентарь), денежный бюджет (доходы-расходы).

Чаянов пришёл к выводу: цены на сельскохозяйственную продукцию не являются главным фактором крестьянского хозяйства. Поэтому фермер и крестьянин по-разному будут реагировать на снижение цен. Фермер будет расширять объёмы производства, а крестьянин – сокращать его. Регулярная практика отхожих промыслов, ослаблявших собственное земледельческое

хозяйств, давала крестьянам возможность более равномерно распределить трудовые ресурсы по временам года.

Созданная Чаяновым концепция организационно-производственного плана позволила объяснить многие особенности экономического поведения крестьянского хозяйства и на практике учитывать их при формировании сельскохозяйственной политики.

Чаянов работал и над методикой оценки баланса трудового крестьянского хозяйства, используя в том числе и методы теории "предельной полезности". Применение методики позволило бы прогнозировать изменение себестоимости и цен сельскохозяйственной продукции.

Концепция организационного плана была заложена в теорию кооперации Чаянова, в которой он видел путь к повышению эффективности аграрного сектора. Он настаивал на постепенном проведении кооперирования, полагая, что кооперативам должны отходить лишь те виды деятельности, технический оптимум которых превосходит возможности индивидуального крестьянского хозяйства.

Другим выдающимся ученым этого периода был **Н.Д. Кондратьев (1892-1938)**. Наибольшую известность ему принесла **теория больших циклов конъюнктуры**.

Н.Д. Кондратьев провёл обработку временных рядов следующих экономических показателей: товарные цены, процент на капитал, заработная плата, оборот внешней торговли, добыча и потребление угля, производство чугуна и свинца для четырех стран – Англии, Германии, США и Франции. Период наблюдений составил около 140 лет. В результате обработки данных им была выявлена тенденция, показывающая существование больших периодических циклов волн продолжительностью от 48 до 55 лет.

Н.Д. Кондратьев установил ряд эмпирических закономерностей, сопровождавших большие циклы. Так, например, повышательная волна начинается тогда, когда накапливается достаточное количество капитала, идущего на инвестиции в радикальное обновление техники и создание новых технологий. В какой-то момент темп накопления капитала уменьшается, что ведёт к перелому в динамике развития. В период понижательной волны происходят накопление свободного капитала и рост усилий по совершенствованию техники, что создаёт предпосылки для нового подъёма.

В мировой экономической науке интерес к проблеме циклов и закономерностей циклического развития обострился после Великой депрессии (кризиса 1929-1933). Гипотеза Кондратьева нашла много сторонников и последователей. Она прочно вошла в число крупнейших достижений мировой науки. С тех пор эти циклы называют "циклами Кондратьева" наряду с трёхлетними циклами Китчина, десятилетними циклами Жюгляра.

В СССР его концепция не была по достоинству оценена в силу расхождения её с официальной доктриной общего кризиса капитализма.

Несмотря на процесс вульгаризации политической экономии, в советской экономической науке сохранилась область, в которой отечественные учёные не только шли в ногу с западными коллегами, но и добивались приоритета. Это область **экономико-математических исследований** или **эконометрика**.

Одним из достижений школы стала разработка **концепции межотраслевого баланса народного хозяйства**. Уже при разработке первого пятилетнего плана стали проявляться первые балансовые построения ("Баланс народного хозяйства Союза ССР 1923-1924 гг."). В работе над ними участвовали П.И. Попов, Л.Н. Литощенко, Н.О. Дубенецкий, Ф.Г. Дубровников, И.А. Морозова, О.А. Квиткин, А.Г. Первухин.

Работы советских учёных привлекли внимание американского учёного В.В. Леонтьева, с именем которого связано возобновление работ по составлению межотраслевых балансов в СССР в конце 50-х годов.

Одним из наиболее выдающихся представителей российской эконометрики **Л.В. Канторович** (1912-1986). Он занялся решением вполне практической задачи – распределения различного рода сырья по разным обрабатывающим станкам с целью максимизации выпуска продукции при заданном ассортименте. Для решения этой задачи Канторович разработал специальный метод, при котором с каждым ограничением исходной задачи связывалась специальная оценка, называемая разрешающим множителем. Оптимальный план задачи определялся в результате итеративного процесса, в ходе которого осуществлялась последовательная корректировка разрешающих множителей. Таким образом, Канторович создал новую науку – линейное программирование. Результаты исследования были изложены в брошюре "Математические методы организации и планирования производства" (1939 г.), в которой рассматривались, помимо задачи со станками, известная транспортная задача, проблемы минимизации отходов, максимизации отдачи от использования комплексного сырья, наилучшего распределения посевной площади. В 1975 г. за выдающийся вклад в мировую экономическую науку учёный был удостоен Нобелевской премии по экономике.

В 1939 г. была опубликована крупная экономико-математическая работа - "Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов" **В.В. Новожилова** (1892-1970), в которой сформулирована задача составления народнохозяйственного плана. Оптимальным, по мнению Новожилова, является такой план, который требует минимальной суммы трудовых затрат при заданном объёме продукции.

В 1958 г. **В.С. Немчинов** (1894-1964) организовал в Академии наук первую в стране Лабораторию экономико-математических методов. В работе Немчинова "Экономико-математические методы и модели" (1964г.) определены основные направления применения математики в экономической науке: разработка теории плановых расчётов и общей математической

методологии оптимального планирования; разработка межотраслевых и межрегиональных балансов; математический анализ схемы расширенного воспроизводства; оптимальное планирование работы транспорта; решение технико-экономических задач; разработка математической статистики и её использование в народном хозяйстве.

В рамках экономико-математической науки в 50-60-е г. выдвигались идеи о необходимости использования косвенных рычагов государственного регулирования экономики, необходимости сокращения сферы директивного планирования, необходимости в связи с этим сокращения бюрократического аппарата и др.

В 60-е г. эти идеи нашли отражение в концепции системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ), оставившей заметный след в развитии советской эконометрики. СОФЭ выступала как альтернатива господствовавшим методам управления народным хозяйством.

В 50-60-е г. не прекращались дискуссии о роли плана и рынка. Отношение к роли планирования и рыночных рычагов в экономической системе социализма стало главным критерием классификации советских политэкономов. В 1965-67 гг. была предпринята попытка экономической реформы, основанная на хозяйственных методах руководства (концепция Е.Г. Либермана). Однако в науке сохраняли монополию сторонники планового подхода, представителями которого были Н.А. Цаголов, Н.В. Хессин, Н.С. Малышев, В.А. Соболев, А.В. Бачурин, Л.Е. Минц.

Изменения в мире, ускорение НТП в странах с рыночной экономикой к началу 80-х годов выявили полную несостоятельность методов управления экономикой на основе административно-командных методов. Часть экономистов (Г. Лисичкин, Н. Петраков, О. Лацис и др.) склонялись к необходимости серьезных преобразований.

У истоков перестройки стояли такие экономисты как А. Аганбегян, Л. Абалкин, А. Анчишкин, А. Гринберг, П. Бунин, С. Шаталин.

Вопросы для самопроверки

1. Какие экономисты использовали в своих экономических исследованиях математические методы?
2. Что было главным предметом исследования А.В. Чаянова?
3. Чем известен мировой науке Н.Д. Кондратьев?
4. Что такое перестройка?