

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО - ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ЕЕ РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Судебная строительно-техническая экспертиза (далее – ССТЭ) – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области строительства и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, проводящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Основные признаки судебной экспертизы:

1. Использование специальных знаний (экспертиза назначается и проводится только в случаях, когда нужны специальные знания, если не нужны – вопросы решаются следствием, судом, т.е. правоприменителем).

2. Специальный субъект экспертизы

Экспертиза проводится сведущим лицом, назначенным следствием или судом. Если назначается судебно-экспертному учреждению, руководитель учреждения (его подразделения) поручает производство экспертизы конкретному сотруднику, который после этого приобретает статус судебного эксперта.

Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, правами и обязанностями, предусмотренными законом. Эксперт обладает определенной процессуальной самостоятельностью и независимостью (абсолютно самостоятелен и независим только суд), дает заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению и несет за него личную, в том числе уголовную ответственность. Отличается от всех, в том числе и от специалиста.

3. Специальный процессуальный документ – заключение эксперта, в котором отражаются ход и результаты проведенного исследования, а в некоторых случаях – показания эксперта, которые являются самостоятельным видом доказательств, предусмотренных законом (ст. 80 УПК)¹ Различного рода справки, акты и заключения несудебных экспертиз,

¹ Здесь и далее используются следующие сокращения: УПК – Уголовно - процессуальный кодекс РФ; ГПК – Гражданский процессуальный кодекс РФ; АПК – Арбитражный процессуальный кодекс РФ; КоАП – Кодекс РФ об административных правонарушениях; Закон о ГСЭД – Федеральный закон № 73 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В ГПК и АПК показания эксперта не имеют процессуального статуса доказательства. Согласно ст. 55 ГПК доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Ст. 64 АПК также

содержащие данные, полученные с применением специальных знаний, являются разновидностью иных документов (ст. 80 УПК), а не самостоятельным видом доказательств.

4. Проведение исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Экспертиза имеет целью установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу (уголовному, гражданскому, рассматриваемому как в судах общей юрисдикции, так и в арбитраже, административному делу) либо имеющих значение доказательственных фактов. Основа действий сведущего лица – исследование (если нет исследования – это не экспертиза). Этим экспертиза отличается от допроса эксперта и от справочной деятельности.

5. Экспертиза проводится в определенной процессуальной форме. Процессуальным законом регламентирован порядок назначения экспертизы, ее проведения и процессуального оформления, определены права и обязанности ее участников. Процессуальная форма – это характерная черта судебной экспертизы, отличающая ее от ревизии и от несудебных экспертиз, проводимых независимо от дела (уголовного, арбитражного, административного) и не в связи с ним. Соблюдение процессуальной формы – необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства.

Классификация судебных экспертиз по различным основаниям:

- 1) по последовательности назначения: первичная, дополнительная, повторная;
- 2) по количеству экспертов, осуществляющих производство экспертизы и содержанию их специальных знаний: единоличная, комиссионная, комплексная.

Роль и значение ССТЭ в судопроизводстве:

1) производство ССТЭ позволяет использовать современные достижения науки и техники для решения вопросов, связанных со строительством и возникающих в ходе расследования либо судебного разбирательства уголовных дел, а также рассматриваемых в судах общей юрисдикции и арбитраже гражданских дел;

2) заключения экспертов-строителей играют важную, а порой решающую роль в процессе доказывания по делу, в большинстве случаев являются основой приговора суда по уголовным делам либо судебного решения – по гражданским.

Знание теории судебной строительно-технической экспертизы, практики ее назначения и производства:

1) формирует представление о разнообразии форм проведения исследований строительных объектов и территорий, функционально

относит к доказательствам письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле (эксперты не относятся к этой категории лиц), заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные материалы и документы.

связанных с ними, реализации специальных строительно-технических знаний;

2) способствует росту профессионализма в части организации и проведения различного рода исследований зданий, строений и сооружений, рационального и эффективного использования современных методов, методик, технических средств, инструментов и оборудования; совершенствования навыков описания хода и результатов проведенных исследований;

3) позволяет расширить сведущим в области строительства лицам диапазон направлений своей профессиональной деятельности, реализовывая свои специальные знания в сфере судопроизводства как в роли судебного эксперта (проведение исследований), так и специалиста (дача профессиональных консультаций следователю либо судье, оказание им организационно-технической помощи);

4) обеспечивает возможность эффективно представлять интересы истца или ответчика (заказчика, застройщика или подрядчика) в гражданских спорах, рассматриваемых в арбитраже;

5) предоставляет возможность принять обоснованное решение об осуществлении своей профессиональной деятельности в качестве сотрудника государственного или иного экспертного учреждения (организации).

Цель изучения курса: приобретение знаний о судебной строительно-технической экспертизе: ее методологии, предмете, объектах и задачах; порядке назначения и производстве; использования результатов экспертных исследований в процессе судопроизводства.

В соответствии с целью изучения курса основными задачами являются приобретение знаний о:

1) содержании и формах реализации специальных строительно-технических знаний в судопроизводстве;

2) основаниях назначения и производства ССТЭ в уголовном, гражданском и арбитражном процессах;

3) предмете, объектах и задачах ССТЭ;

4) методах и средствах исследований, осуществляемых при производстве ССТЭ;

5) специфике деятельности, правах, обязанностях и ответственности судебного эксперта и специалиста;

6) содержании понятийно-категориального аппарата, терминологии судебного эксперта и специалиста, их специфике, обусловленной процессуальной формой их деятельности;

7) порядке производства ССТЭ;

8) форме изложения описания хода и результатов экспертного исследования;

9) порядке оформления заключений эксперта и специалиста; пределах их использования в процессе доказывания по уголовному или гражданскому делу.

Курс начинается с изучения теоретических основ судебной строительно-технической экспертизы (Тема 1-5), далее рассматриваются методические основы ССТЭ (Темы 6-9).

ТЕМА № 2. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ

1. Общая характеристика специальных знаний судебного эксперта-строителя. Специальные знания эксперта-строителя – это профессиональные (теоретические и прикладные) знания в области проектирования, возведения, эксплуатации, реконструкции (ремонта) и утилизации зданий, строений, сооружений и коммуникаций, позволяющие в пределах его компетенции проводить отвечающие современным требованиям исследования строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, в целях обеспечения эффективности судопроизводства.

2. Характерные черты специальных знаний судебного эксперта-строителя.

2.1. *Специальная подготовка сведущего лица.* Подготовка экспертов предполагает наличие у них знаний в области научных (теоретических и прикладных) строительных дисциплин, тогда как в обыденном понимании знания – это лишь сведения о предметно-ориентированных связях и явлениях, характеризующих процессы возведения и эксплуатации строительных объектов. И если, говоря о законе, имеют в виду устойчивые, постоянные, существенные связи между отдельными явлениями, свойствами и процессами, то под предметно-ориентированными понимают связи менее прочные и устойчивые, помогающие разбираться в окружающих предметах, использовать их только для решения узкобытовых вопросов, так как сведения о них дают неполную и крайне одностороннюю информацию о свойствах вещей.

Подготовка эксперта-строителя включает в себя также знание типовых следственно- и судебно-экспертных ситуаций, разрешение которых требует участия сведущего в области строительства лица. Это позволяет ему корректировать методические подходы в зависимости от характера складывающейся правовой коллизии.

2.2. *Высокая точность и строгая определенность специальных строительно-технических знаний.* Существенным моментом является также точность и однозначность используемых сведущим лицом терминов и определений. При всех преимуществах бытового языка – богатстве словарного запаса, разнообразии форм и выражений – в нем нет всей совокупности указанных характеристик, что довольно часто приводит к различного рода недоразумениям при решении житейских проблем. Заключение эксперта (как, впрочем, и специалиста) отводится важная роль в процессе судопроизводства, поэтому речь его – как письменная (текст заключения), так и устная (допрос эксперта либо специалиста следователем,

судом) должна быть, насколько это возможно, лишена недостатков, присущих бытовой речи.

2.3. Динамика изменения объема и содержания специальных строительно-технических знаний. Объем и содержание обычных знаний, разумеется, тоже трансформируются, но несравнимо медленнее, чем знаний специальных. Развитие, пополнение обыденных знаний обусловлено прежде всего потребностями бытового характера – появляются новые строительные материалы, используемые в индивидуальном строительстве и при проведении косметического ремонта квартир, рынок заполняется импортным электро- и санитарно-техническим оборудованием. Их использование, более или менее активное участие обывателя в проведении строительных работ приобщает его к знаниям в области строительства, дает некоторые основания для суждений о преимуществах и недостатках современной строительной продукции, способах выполнения производственных операций.

Развитие специальных знаний происходит несоизмеримо быстрее, и рыночные отношения являются своеобразным катализатором прогресса научно-технической мысли в строительстве.

2.4. Четко выраженный нормативистский характер специальных знаний эксперта-строителя. Все этапы, предшествующие возведению строительных объектов (гидрологические исследования, исследования геологической подосновы зданий и сооружений, проектирование), собственно процесс строительства, а также процессы эксплуатации, ремонта (реконструкции) и утилизации продукта строительного производства детально регламентированы специально разработанными и утвержденными в установленном порядке, обязательными для выполнения требованиями. Это, прежде всего, строительные нормы и правила (СНиП), ведомственные строительные нормы (ВСН), отраслевые правила, указания и пр. Данное обстоятельство определяет нормативистский характер специальных знаний эксперта-строителя.

2.5. Двоякая направленность специальных знаний. С одной стороны, с их помощью эксперт получает необходимую ему для дачи ответов на поставленные перед ним вопросы информацию, т.е. для решения практических задач, и в этом смысле они выполняют ту же роль, что и обыденные знания, за тем лишь исключением, что последние используются для решения житейских проблем. С другой стороны, они направлены на выработку новых знаний как путем заимствования из объема знаний о строительстве, существующего и развивающегося вне сферы судебно-экспертной деятельности, так и в ходе ее осуществления.

2.6. Прикладной характер знаний эксперта-строителя и роль эксперимента в ходе их реализации в равной степени характеризуют как процесс формирования научно-практических строительно-технических дисциплин, так и процесс становления судебного эксперта-строителя.

ТЕМА № 3. ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ И ОТСТВЕННОСТЬ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ; СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Права судебного эксперта

Эксперт вправе:

- а) принять экспертизу к производству;
- б) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- в) ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, относящихся к предмету экспертизы;
- г) ходатайствовать о привлечении другого эксперта (экспертов);
- д) участвовать в процессуальных действиях;
- е) задавать вопросы допрашиваемому (с разрешения лица (органа), ведущего производство по делу);
- ж) обжаловать действия работников правоохранительных и правоприменительных органов, ущемляющие права эксперта;
- з) давать заключения по установленной форме, или отказ от дачи заключения;
- е) дать заключение по вопросам, не поставленным в постановлении (определении) о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Эксперт не вправе:

- а) давать заведомо ложное заключение;
- б) самостоятельно собирать доказательства;
- в) без разрешения следователя вступать в контакты с участниками процесса по поводу экспертизы (в уголовном процессе); контакты со сторонами по делу не должны ставить под сомнение объективность эксперта (в гражданском и арбитражном процессах);
- г) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы;
- д) проводить без разрешения лица (органа), назначившего экспертизу, исследования, способные разрушить объект или изменить его внешний вид и основные свойства.

2. Обязанности судебного эксперта

Эксперт обязан:

- а) явиться по вызову лица (органа), назначившего экспертизу;
- б) заявить самоотвод при наличии оснований;
- в) осуществлять производство судебно-экспертных исследований объективно, на строго научной и практической основе, в полном объеме и давать объективное, научно обоснованное заключение в пределах своей компетенции по вопросам, которые поставлены перед ним в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

3. Ответственность судебного эксперта

а) за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации;

б) за разглашение данных предварительного расследования (в уголовном процессе); сведений, ставших известными в связи с производством экспертизы (в гражданском и арбитражном процессах) эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Специфические черты деятельности судебного эксперта-строителя

4.1. Широкий содержательный диапазон разрешаемых вопросов. Вопросы, которые обычно ставятся перед экспертом-строителем, чрезвычайно многообразны, для ответа на них часто бывает недостаточно знаний, полученных в процессе подготовки лица в рамках вузовского курса по выбранной им специальности и приобретенных в ходе практической деятельности. Это обуславливает необходимость освоения экспертом смежных специальностей, расширения объема специальных знаний, приобретения новых навыков. Осознавая невозможность аккумуляции одним лицом всей суммы требуемых для успешного производства ССТЭ знаний, эксперт должен уметь привлекать к решению проблем, связанных с производством экспертизы, иных лиц, обладающих узкопрофессиональными знаниями (монтаж, наладка, эксплуатация и ремонт электро-, сантехнического и иного оборудования зданий, строений и сооружений, механика грунтов, гидрогеология, экология строительства, дендрология и пр.). Такое взаимодействие может осуществляться в виде получения консультаций, данных справочного характера, проведения совместных исследований (комплексная экспертиза) и пр.

4.2. Процессуальный режим осуществления деятельности. Работа сведущего в области строительства лица в качестве эксперта либо специалиста в отличие от его коллеги, чья деятельность осуществляется в сфере строительной индустрии, проходит в режиме ограничений процедурного характера, что предполагает наличие у него определенных юридических знаний. Эти знания для следователя, судьи, прокурора и т.д. имеют главенствующее значение, что и обуславливает регламентированность содержательной стороны их деятельности, работу эксперта они характеризуют скорее со стороны формы, чем содержания, т.е. здесь действуют преимущественно процедурные нормы.

Указанные нормы устанавливают порядок проведения исследований, форму их представления в заключении эксперта (в том числе использование специальной терминологии), оказывают определенное влияние на поведенческую сторону эксперта в процессе работы.

4.3. Вариантность правового статуса сведущего лица. Правовое положение сведущего в области строительства лица (его статус) может быть различным: судебный эксперт, специалист, а при производстве экспертиз по

письменным обращениям физических и юридических лиц – лицо без определенного процессуального статуса. Указанное обстоятельство предъявляет специфические требования как к содержательной, так и к формальной стороне деятельности эксперта-строителя. В качестве эксперта – он исследователь (ст. 57 УПК, ст. 85 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 25.9 КоАП), в роли специалиста – консультант и лицо, призванное оказать техническую помощь следователю и суду (ст. 58 УПК, ст. 188 ГПК, ст. 25.8 КоАП). В этой части специфика рассматриваемой деятельности по отношению к работе сведущего лица в строительной сфере заключается в том, что в конкретных, порой складывающихся самым неожиданным образом производственных ситуациях прораб, проектировщик или архитектор может (и должен) реализовать все свои знания и опыт для того, чтобы решить конкретную профессиональную задачу.

4.4. «Немобильность» наиболее распространенных на практике объектов ССТЭ. Особого внимания в силу их специфики заслуживает определение основных объектов ССТЭ. Это здания, строения, сооружения, инженерные коммуникации и функционально связанные с ними территории, процессуальный статус которых законодательно не определен.

В гносеологическом (познавательном) плане эти объекты ССТЭ, как уже отмечалось, выполняют роль вещественных доказательств (источников доказательственной информации), но по объективным причинам они не могут быть приобщены к материалам дела. Даже осмотр их иногда провести не просто. Объясняется это прежде всего противоречиями в действующем законодательстве: так, с одной стороны, постановление (определение) о назначении экспертизы обязательно для исполнения всеми гражданами без исключения, а с другой – в соответствии с конституционным принципом неприкосновенности жилища (самого распространенного объекта ССТЭ) никто не вправе нарушать его против воли проживающих в нем лиц, за исключением случаев, предусмотренных законом, либо при наличии судебного решения, вынесение которого на практике достаточно часто преследует цель обеспечить доступ эксперта к спорному объекту недвижимости. Если сделать это не представляется возможным, эксперту, как правило, не удастся провести натурные исследования (судебные осмотры с участием эксперта-строителя традиционно не проводятся). Таким образом, следует сказать о том, что в деятельности экспертов-строителей имеет место весьма значительный, но никак не отрегулированный законодательно этап производства экспертизы – экспертный осмотр на месте. Отсутствие процессуальной регламентации его проведения создает много проблем. На практике они находят свое разрешение, однако до тех пор, пока данный вопрос не будет решен законодателем, позиции эксперта останутся в этой части достаточно уязвимыми.

4.5. Коммуникативные нагрузки судебного эксперта-строителя. «Немобильность» основных объектов ССТЭ, их особый статус (собственность), крупногабаритность и сложность обуславливают необходимость значительных затрат времени на натурные исследования,

проводимые в присутствии сторон по делу либо их представителей (судьи в подавляющем большинстве случаев на осмотры не выезжают). Поскольку отношения между сторонами всегда конфликтны – иначе сложившиеся коллизии разрешались бы вне сферы судебного разбирательства, активность сторон, их несдержанность, подозрительность по отношению друг к другу переносятся и на эксперта, и ему как непосредственно на месте нахождения спорного объекта, так и в процессе судебного слушания приходится работать в атмосфере недоброжелательности. Между тем далеко не каждому под силу работать в такой «скандальной» атмосфере. Поэтому полагаем, что, прежде чем сотрудник СЭУ приступит к практической деятельности в качестве судебного эксперта, он должен пройти хотя бы элементарный (начальный) курс психологии, педагогики и социологии.

4.6. Прогностическо-преобразовательный характер ряда видов исследований. Принципиальная отличительная черта исследований, проводимых экспертом-строителем по гражданским делам, связанным с реальным разделом домовладений между совладельцами, состоит в том, что в процессе их проведения он получает информацию, использование которой предполагает преобразование объекта экспертизы в будущем. Таким образом, преобразовательные задачи носят прогностический характер, тогда как иные исследования, проводимые в рамках ССТЭ, впрочем, как и исследования, проводимые в рамках судебных экспертиз других родов, либо имеют ретроспективный характер (получение знаний о прошлом на основе знаний о настоящем или другом прошлом событии, факте), либо предполагают установление свойств, состояния и отношений материального объекта на момент его исследования.

4.7. Обязательное участие судебного эксперта-строителя в судебных заседаниях по ряду категорий гражданских дел. Особенностью деятельности судебного эксперта-строителя, привлекаемого судом при разбирательстве гражданских споров о возможности и вариантах реального раздела домовладения между его собственниками, является то, что на него не распространяется общее положение, в соответствии с которым при надлежащем производстве экспертизы как процессуального действия эксперт полностью может работать в “заочном” режиме, т.е. не участвовать непосредственно в судебном заседании.

В тех случаях, когда экспертиза назначается для установления сведений о фактах, имевших место в прошлом либо существующих в настоящем, рассматриваются лишь конкретные реалии и потребность в допросе эксперта может быть вызвана лишь недостаточной ясностью изложения им хода и результатов исследования в заключении, отсутствием должной обоснованности выводов либо неполнотой исходных данных. Это позволяет сделать вывод о невысоком качестве заключения эксперта и как следствие – о невозможности в полной мере использовать его в соответствии с той ролью, которая ему отводится в ходе судебного доказывания. Задавая вопросы эксперту на суде, участники и субъекты процесса уясняют детали происшедшего (происходящего) события (явления): его причины, механизм,

условия и обстоятельства становятся более понятными, информация о подлежащих установлению фактах (фактических данных) – более полной. Таким образом, при определенных условиях могут быть решены практически все проблемы, связанные с «расшифровкой» результатов ретроспективных и актуалистических экспертных исследований, ибо прошлое и настоящее реально и одновариантно.

Иначе обстоит дело с прогностическими исследованиями. Это форма суждения о будущем, а оно всегда многовариантно, и стороны по делу, стремящиеся разделить имущество, часто склонны к предложению и рассмотрению все новых и новых вариантов преобразования спорных жилых домов, участков земли и пр., что побуждает судей привлекать экспертов к участию в судебном заседании. Существует, кроме того, и чисто психологическая подоплека этой проблемы – желание и потребность судьи, предвидящего значительную эмоциональную нагрузку, обусловленную накалом человеческих страстей, который сопутствует судебным слушаниям дел данной категории, найти опору в лице эксперта.

4.8. Возможность влияние сторон по делу на ход экспертного исследования. При рассмотрении гражданских дел данной категории участники судебного процесса (стороны по делу) могут определенным образом влиять на результаты экспертного исследования, т.е. они вправе в установленном законом порядке излагать свое видение преобразованного домовладения (жилого дома), а эксперт должен учитывать это при разработке вариантов раздела недвижимости между ее совладельцами.

4.9. Специфическая форма выводов эксперта-строителя. Специфика рассматриваемых в рамках ССТЭ задач определяет и форму выводов заключения эксперта. Дело в том, что если при назначении экспертиз других видов перед экспертом только ставятся вопросы, то при назначении ССТЭ кроме решения вопросов (например: «Возможен ли реальный раздел жилого дома между совладельцами в соответствии с их идеальными долями в праве собственности на дом?») эксперту предлагается разработать варианты такого раздела. В зависимости от результатов исследования ответ может быть дан в положительной либо отрицательной форме. При положительном ответе на вопрос (возможность раздела имеется) эксперт должен графически воспроизвести объект спора – нанести границы раздела, с помощью принятых условных обозначений отобразить конструктивные изменения, которые претерпят строения в результате переоборудования, предусмотренного данным вариантом раздела, и сопроводить графические модели соответствующими расчетами. Лаконично сформулировать результаты таких исследований крайне сложно, поэтому в заключительной части, именуемой «Выводы», целесообразно использовать отсылочную форму ответа, при которой сообщается о том, что экспертом разработаны варианты раздела, и указываются соответствующие страницы заключения. Такая форма выводов представляется нам оптимальной для заключений судебного эксперта-строителя по делам данной категории.

ТЕМА № 4. ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Общее понятие предмета судебной экспертизы. Понятие предмета судебной экспертизы имеет двойную природу – познавательную (гносеологическую) и процессуальную. В познавательном аспекте – это свойства, стороны и отношения объекта экспертизы; в процессуальном – сведения о фактах, обстоятельствах, устанавливаемые с использованием специальных знаний.

2. Понятие предмета судебной строительно-технической экспертизы. Предмет ССТЭ – это устанавливаемые на основе специальных знаний в области строительства фактические данные по уголовным делам, гражданским делам, рассматриваемым как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, а также делам об административных правонарушениях:

о принадлежности продукции строительного производства, продукции производства строительных конструкций, изделий и материалов; выполненных (выполняемых) строительных работ – определенному классу, роду, типу, виду, группе;

стоимости строительных объектов и выполненных работ; цене объектов недвижимости промышленной, жилищной и градостроительной сферы;

соответствии нормативно-техническим данным продукции строительного производства; продукции производства строительных конструкций, изделий, деталей и материалов;

причинах, условиях, обстоятельствах и механизме аварии, несчастного случая в строительстве; частичной или полной утраты продукцией строительного производства функциональных, эксплуатационных, потребительских, эстетических свойств и свойств безопасности;

соответствии действий лиц – участников события (аварии, несчастного случая в строительстве), а также лиц, ответственных за надлежащее ведение и безопасность условий производственного процесса, специальным правилам;

о возможности преобразования строительных объектов и участков земли, функционально связанных с ними, вариантах такого преобразования (реальные разделы домовладений между собственниками; изменение функционального назначения, габаритов, этажности и других характеристик зданий, строений и сооружений).

ТЕМА № 5. ОБЪЕКТЫ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОБЪЕКТЫ ЭКСПЕРТНОГО ПОЗНАНИЯ

1. Общая характеристика объектов ССТЭ. Объектом судебной экспертизы в широком смысле является материальный источник (носитель) доказательственной информации.

Множество объектов ССТЭ включает в себя такие предметы, как продукция строительного производства (собственно строительства), продукция промышленности строительных материалов, строительные изделия, детали иного происхождения (например, изготовленные кустарным способом); участки местности, функционально связанные со строительными объектами; оборудование стройплощадок; техническая документация и документы, в которых содержатся сведения о событии, происшедшем в сфере строительного производства или эксплуатации строительных объектов и ставшем предметом расследования (установления) либо судебного разбирательства.

К наиболее существенным признакам объекта экспертизы относят: материальную природу объекта, его информационную роль как материального носителя информации об устанавливаемых фактах и связь устанавливаемых фактов с расследуемым или устанавливаемым событием.

2. Классификация объектов ССТЭ по их процессуальной природе

Объекты ССТЭ в зависимости от их процессуальной формы могут быть объединены в следующие группы: вещественные доказательства; документы (письменные доказательства); образцы-пробы; материалы дела; объекты без определенного процессуального статуса.

2.1. Объекты – вещественные доказательства (защитные каски, претерпевшие воздействие падающего предмета; предохранительные пояса, не выдержавшие веса монтажника, работавшего на высоте; диэлектрические элементы спецодежды – при травматическом воздействии электротока на работника и т.д.) в практике производства ССТЭ встречаются достаточно редко. Это объясняется тем, что в подавляющем большинстве случаев экспертами-строителями исследуются здания, строения и сооружения, инженерные коммуникации и отдельные их фрагменты, а также земельные участки, функционально связанные с возводимыми либо эксплуатируемыми объектами. Их следует относить к множеству объектов, не имеющих определенного процессуального статуса.

2.2. Объекты, не имеющие определенного процессуального статуса. В гносеологическом плане они также являются вещественными доказательствами, но ввиду фактической невозможности распространить на них соответствующий процессуальный режим не фигурируют в деле в этом качестве. Это не означает, впрочем, что объекты не имеют никакой процессуальной формы. Они должны быть официально предоставлены в распоряжение эксперта (например, указаны в качестве объектов, подлежащих исследованию, в постановлении, определении о назначении экспертизы), в отношении их может быть установлен какой-то процессуальный режим (приостановлен на время производства экспертизы производственный процесс, закрыт доступ посторонним лицам и т.п.).

2.3. Документы (письменные доказательства). Объектами, без исследования которых не обходится производство ССТЭ, являются различного рода документы. При всем многообразии документов все они могут фигурировать в деле в двух процессуальных формах. Так, если эксперт исследует содержащуюся в них знаковую информацию (например, при решении вопроса о соответствии данных проекта техническим нормам), то процессуальная форма этих объектов будет соответствовать семантическому значению понятия «документы», принятому в технической литературе и обывденной речи; если же эксперта интересует не содержание документа, а факт его наличия при определенных обстоятельствах (например, при выяснении условий, способствовавших неравномерной просадке возводимого здания, устанавливается факт наличия у организации, осуществлявшей строительство, документа, содержащего гидрогеологические данные территории стройплощадки), или определяется комплектность технической документации (полнота, например, комплекта проектно-сметной документации на проведение ремонтно-восстановительных работ того или иного строительного комплекса), то эти объекты, являясь по своей гносеологической сущности документами, будут иметь в деле процессуальную форму вещественных доказательств. В гражданском и арбитражном судопроизводстве вместо понятия «документы» используется понятие «письменные доказательства». Это могут быть завещания, договоры дарения, мировые соглашения, договоры строительного подряда и пр. Например, при постановке перед экспертом вопроса о реальной доле в домовладении строений, предусмотренных договором купли-продажи, одним из объектов, содержащих информацию, необходимую для его решения, является сам договор, представляемый эксперту в установленном порядке.

Доказательственная информация, содержащаяся в документах, может иметь следующие формы:

письменную – протоколы следственных и судебных действий, исковые заявления, акты ведомственных (служебных) расследований событий, ставших предметом судебного разбирательства, и пр.;

графическую – чертежи, схемы, эскизы возводимого или эксплуатируемого здания, строения или сооружения (как элемент технической документации или иллюстративного материала); планы земельных участков, функционально связанных с ними; графические материалы, отражающие взаиморасположение элементов вещной обстановки несчастного случая (аварии), выполненные дознавателем, следователем либо специалистом и фигурирующие в деле в качестве приложений к протоколам следственных действий, и пр.;

видео- и фотографическую – фотографии, фототаблицы, видеопленки, также фигурирующие в деле в качестве приложений к указанным выше протоколам, оформленным как лицами, осуществлявшими следственные

действия, так и иными лицами, например сотрудниками той строительной организации, где произошло устанавливаемое (расследуемое) событие; эти материалы могут быть подготовлены в рекламных или иных целях и при этом содержать доказательственную информацию, представляющую интерес как для следователя (дознателя, прокурора, судьи), так и для эксперта.

Доказательственная информация может быть представлена также в форме *макетов* зданий, строений и сооружений либо их комплексов. Они создаются на стадии проектирования и используются экспертом, как правило, в качестве источника ориентирующей информации при моделировании (мысленном восстановлении) механизма разрушения строительных объектов либо установлении соответствия взаиморасположения объектов требованиям строительных норм и правил. Следует отметить, что к собственно документам их можно отнести с определенной долей условности, однако это, с нашей точки зрения, допустимо, так как в соответствии с ч. 2 ст. 84 УПК к документам относятся не только перечисленные выше материалы, но и иные носители информации, содержащие сведения как в письменном, так и в ином виде.

2.4. Образцы-пробы. При осмотре иногда возникает необходимость провести неотложные опытные действия, направленные на изучение определенных свойств и состояния объектов осмотра, установление механизма происшедшего и проверку показаний участников и свидетелей события. Целесообразно при этом отобрать необходимые пробы и образцы конструкций зданий, строений и сооружений, вовлеченных в сферу расследования либо судебного разбирательства. Они представляют собой части определенной массы, объема, достаточные для исследования и являющиеся представителями этой массы. По своей процессуальной природе такого рода объекты являются разновидностью производных вещественных доказательств или объектов ССТЭ с неопределенным процессуальным статусом (предметы, которые отображают свойства объекта-оригинала и используются в процессе исследования вместо последнего как его материальная модель). Это могут быть, например, обрезки арматурных стержней, подвергаемые в процессе исследования испытанию на прочность, если у эксперта (специалиста) есть основания полагать, что разрушение железобетонной конструкции произошло из-за недостаточной (ниже предусмотренной техническими нормами) прочности составляющих каркас конструкции арматурных стержней. Аналогичная ситуация складывается и при исследовании металлических конструкций, а также конструкций из дерева – при обнаружении летных отверстий или буровой муки, что требует определения в лабораторных условиях вида вредителя (жука) и влажности древесины.

Образцы-пробы, являясь объектами экспертизы, не имеют самостоятельного значения ни в процессуальном, ни в познавательном плане – в отличие от зданий, строений и сооружений либо их фрагментов, отдельных конструктивных элементов, от которых указанные образцы

отбираются. Процессу познания, включающему исследование образцов и вынесение суждения об объекте в целом, присущ индуктивный характер – это движение от знаний о частях целого к знаниям о целом.

2.5. Материалы дела. О материалах дела как объекте экспертизы следует говорить только в отношении той их части, которая не включает в себя вещественные доказательства и документы, выступающие в качестве самостоятельных объектов конкретной экспертизы. Как правило, сведущее лицо, реализуя свое право на ознакомление с материалами дела, изучает все, что имеет отношение к предмету экспертизы. Так, например, материалы гражданских дел о спорах по поводу порядка пользования собственниками общего домовладения содержат, как правило, многочисленные письменные жалобы и заявления в местные органы самоуправления по поводу тех неудобств, которые они доставляют друг другу при ведении хозяйства, использовании земельного участка и пр. Рассматривая такие документы, эксперт может уяснить, каким представляется раздел спорного домовладения каждой из сторон по делу, и учесть это при разработке его вариантов. При этом извлекаемая из материалов дела информация будет иметь для эксперта ориентировочное значение, и ссылаться на ее источник в заключении нет необходимости.

3. Родовые, конкретные и непосредственные; «первичные» и «вторичные» объекты ССТЭ

3.1. Родовые объекты. Под родовым объектом судебной экспертизы понимают какой-либо класс, категорию предметов, обладающих общими признаками. Родовые объекты ССТЭ характеризуются, прежде всего, принадлежностью к сфере строительного производства и эксплуатации его продукции. К ним относятся здания, строения, сооружения, отдельные их фрагменты, элементы и детали, инженерные коммуникации, участки земли, функционально связанные со строительными объектами, и др.

3.2. Конкретные объекты. Под конкретным объектом понимается определенный предмет, подлежащий исследованию в процессе проведения той или иной экспертизы. Если родовой объект имеет обобщенный характер и играет существенную роль при разграничении отдельных видов экспертиз, то конкретный определяет специфику данного экспертного исследования (совокупность применяемых методов, последовательность их использования и т.д.).

Общеизвестно, что один и тот же предмет может быть объектом экспертиз различных видов. Например, комплект рабочей (исполнительной) документации на возводимый строительный комплекс может быть объектом ССТЭ и судебной экономической экспертизы, система очистных сооружений действующего промышленного комбината – объектом ССТЭ и судебной экологической экспертизы. Критерием разграничения видов экспертиз является непосредственный объект.

3.3. Непосредственные объекты. Они представляют собой совокупность однородных свойств предмета, которые подвергаются экспертному исследованию. Так, при исследовании системы очистных сооружений экспертами-строителями могут устанавливаться такие свойства объекта, как надежность крепления отдельных несущих и ограждающих элементов, герметичность стыков деталей, состояние фрагментов сооружения, находящихся в непосредственном контакте с агрессивной средой (сточными водами), а экспертами-экологами – эффективность очистки воды, используемой для производственных нужд комбината, характер и интенсивность воздействия выявленных примесей на окружающую среду. Общим объектом ССТЭ и судебной экологической экспертизы могут быть также различные территории (территориальные зоны), связанные со строительной индустрией или эксплуатацией строительных объектов.

3.4. «Первичные» и «вторичные» объекты. Деление объектов на «первичные» и «вторичные» имеет, как представляется, существенное значение для оценки достоверности экспертных выводов, так как она зависит не только от правильности выбора методики исследования и интерпретации его результатов, но и от «правильности» (адекватности) самого отображения.

«Первичными» объектами ССТЭ являются строительные комплексы, отдельные строения, их фрагменты, узлы, конструктивные элементы. К ним также можно отнести объемы завезенных на стройплощадку изделий и материалов, обособленные помещения зданий и сооружений, комплекты технической (проектной и исполнительной) документации, оборудование, средства, обеспечивающие безопасность труда при производстве строительных работ, и пр.

К «вторичным» объектам ССТЭ относятся чертежи, схемы, эскизы, фотоснимки, архитектурные макеты населенных пунктов и пр.

4. Классификация объектов ССТЭ по функциональному назначению

Введение в качестве основания классификации функционального назначения объектов является существенным для экспертной практики, поскольку оно во многом определяет правовой режим объектов недвижимости в жилищной и градостроительных сферах, особенности эксплуатации различных машин и механизмов, используемых в строительстве, требования безопасности, предъявляемые специальными правилами к зонам ведения строительных работ, и пр. По указанному основанию представляется возможным выделить следующие группы объектов ССТЭ:

- строительные комплексы и отдельные строительные объекты;
- строительные площадки, их элементы;

территории, земельные участки и специальные зоны, функционально связанные со строительными объектами;

строительные материалы, изделия и конструктивные элементы;

инженерные системы, электрооборудование и санитарно-технические устройства;

массивы грунта и участки поверхности земли;

средства механизации, оборудование и монтажная оснастка, задействованные в процессе строительства;

средства защиты работников.

5. Общая характеристика объектов экспертного познания. Под объектом экспертного познания в теории судебной экспертизы, в отличие от объекта экспертизы (предмет материального мира) понимается категория идеальная (произошедшие в прошлом события, явления, действия).

Множество объектов экспертного познания применительно к ССТЭ, таким образом, включает в себя все исследуемые экспертом процессы, связанные с предпроектными гидрогеологическими изысканиями, проектированием, возведением, эксплуатацией, восстановлением (реконструкцией), разрушением и утилизацией строительных объектов.

К объектам экспертного познания относятся процессы, обусловленные негативным воздействием на строительные объекты внешних негативных факторов (атмосферная влага, перепады температуры наружного воздуха, ветер, солнечная радиация и пр.) и внутренних (например, вода и пар при разгерметизации соответственно систем водоснабжения и отопления); действия пострадавшего от несчастного случая (аварии), действия участников этого события, процесс изменения вещной обстановки до, во время и после несчастного случая (аварии), действия лиц, ответственных за безопасные и безаварийные условия строительного производства, процесса эксплуатации строительных объектов, действия лиц, обусловившие снижение качества выполняемых строительных работ, а в конечном итоге – качества строительных объектов, частичную или полную утрату их способности выполнять проектное функциональное назначение.

К объектам экспертного познания относятся также процессы строительного производства, в ходе которых проявляются ошибки проектирования, наиболее часто допускаются различного рода отступления от требований специальных норм и правил, обуславливающие аварии и несчастные случаи, снижение качества строительных объектов, частичную или полную утрату их способности выполнять проектное функциональное назначение.

В зависимости от роли и характера процессов при возведении зданий и сооружений они разделяются следующим образом. Строительная продукция создается в результате *основных* процессов. В большинстве случаев

основным процессам предшествуют *подготовительные*. Кроме того, основным сопутствуют *вспомогательные* процессы, позволяющие осуществлять основные процессы на должном техническом уровне при соблюдении правил охраны труда. По завершении основных и связанных с ними вспомогательных процессов выполняются *заключительные* процессы, после которых может быть произведена приемка продукции.

По технологическим признакам различают *заготовительные, транспортные и монтажно-укладочные строительные процессы*. Заготовительные процессы предназначены для изготовления строительных материалов и полуфабрикатов (бетонной смеси, раствора, арматуры, сборных деталей и конструкций и т.п.) или повышения степени их готовности, а также для укрупнения элементов конструкции. Эти процессы обычно выполняют на специализированных предприятиях и площадках.

Транспортные процессы, осуществляемые с помощью общестроительных и технологических транспортных средств, делятся на две группы. К первой относится доставка материалов и изделий на склады, расположенные в пределах строительной площадки, или прямо к монтажному крану, ко второй – перемещение их непосредственно к рабочим местам. Транспортные процессы второй группы всегда осуществляются совместно с монтажно-укладочными и являются составной частью технологии возведения зданий.

Монтажно-укладочные процессы, выполняемые во время строительства объекта, заключаются в переработке, изменении формы или положения предметов труда, результатом которого является конечная продукция – отдельные части здания и сооружения. Эти процессы могут быть *общестроительными* (устройство котлованов, возведение фундаментов, стен, перекрытий, устройство кровель) и *специальными* (устройство санитарно-технических систем, прокладка инженерных сетей, устройство изоляции, монтаж оборудования и пр.).

В зависимости от характера производства различают *непрерывные и прерывные* строительные процессы. В непрерывных процессах (например, кладке) рабочие операции выполняются непрерывно, одна за другой, их продолжительность определяется лишь организационными соображениями. Прерывные процессы сопровождаются перерывами, обусловленными свойствами укладываемых материалов и особенностями технологии (выдерживание бетона, сушка штукатурки и пр.).

Процессы классифицируют также по степени участия машин и средств механизации в их выполнении. *Механизированные процессы* выполняются с помощью машин, рабочие здесь лишь управляют строительными машинами и обслуживают их. *Полумеханизированные процессы* характеризуются тем, что в них наряду с машинами используется ручной труд. *Ручные процессы* выполняются инструментами.

В зависимости от сложности процессы могут быть *простыми и сложными (комплексными)*. *Простой рабочий процесс* – это совокупность технологически связанных между собой рабочих операций (например, монтаж блоков), выполняемых одним и тем же составом исполнителей (рабочим, звеном, бригадой). *Сложный (комплексный) процесс* – это совокупность простых рабочих процессов, находящихся во взаимной организационной и технологической зависимости и связанных единством конечной продукции, например монтаж сборных конструкций.

По назначению в производстве процессы делятся на *ведущие*, которые входят в непрерывную технологическую цепь производства, и *совмещаемые*, осуществляемые параллельно с ведущими.

РАЗДЕЛ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ТЕМА № 6. ЗАДАЧИ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Прежде чем приступить к рассмотрению задач, решаемых в ходе производства ССТЭ, следует рассмотреть виды исследований, проводимых в процессе решения указанных задач.

1. Виды исследований, проводимых в ходе решения типовых задач ССТЭ

1.1. Классификация исследований по их содержанию

экзистенциальные – установление наличия строительного объекта, отдельных его фрагментов; обязательных (предусмотренных специальными правилами) элементов производственного процесса, направленного на возведение, эксплуатацию, ремонт (реконструкцию), демонтаж и утилизацию здания, строения и сооружения и пр.;

диагностические – установление технического состояния строительного объекта и его отдельных фрагментов; определение состояния технической оснастки, инструмента, оборудования, коллективных и индивидуальных средств безопасности труда работающих и пр.;

классификационные – установление принадлежности строительных объектов, их отдельных фрагментов, продукции промышленности строительных материалов и изделий, выполненных (выполняемых, планируемых) производственных процессов, операций, работ к определенному классу, роду, виду, группе;

ситуалогические событийные – определение последовательности, продолжительности и характера процессов, явлений, событий и действий, ставших предметом уголовного расследования либо судебного разбирательства;

ситуалогические обстоятельственные – установление взаимного расположения строительных объектов, их отдельных фрагментов; межевых границ относительно друг друга и относительно зданий, строений и сооружений; установление местонахождения травмированного рабочего в момент происшедшего несчастного случая относительно элементов вещной обстановки события и пр.;

нормативно-технические – установление соответствия требованиям специальных правил (какой-либо норме) действий (бездействия при необходимости их выполнения) лиц – фигурантов уголовных дел или гражданских дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции и арбитраже; установление соответствия характеристик продукции строительного производства современным требованиям либо требованиям, действующим в определенный период времени;

каузальные – установление наличия и вида причинных связей между отступлениями от требований специальных норм (правил, инструкций, регламентов) и наступившими последствиями, ставшими предметом уголовного расследования либо судебного разбирательства;

выделяющие – выделение конкретного объекта, обладающего определенной совокупностью признаков, из ряда схожих объектов: основного строения из ряда строений домовладения; лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда на конкретном производственном участке, из ряда административных и инженерно-технических работников строительной организации;

преобразовательные – установление возможности и разработка вариантов преобразования строительных объектов и земельных участков (территорий), функционально связанных с ними: реального раздела (определения порядка пользования) объектов недвижимости жилищной, промышленной, аграрной и градостроительной сфер между их совладельцами (пользователями) в соответствии с условиями, заданными судом при рассмотрении гражданских и арбитражных споров о праве собственности; установление возможности пристройки, надстройки к зданиям дополнительных этажей и т.д.;

стоимостные – определение стоимости строительных объектов и земельных участков, функционально связанных с ними, а также отдельных их фрагментов, величины арендной ставки при различной форме их использования; расчет затрат, связанных с проведением строительных и ремонтных работ (реконструкции) и пр.;

иные исследования.

1.2. Классификация исследований по их хронологической направленности

В зависимости от того, является ли предметом исследований настоящее, прошлое или будущее (возможное), можно выделить следующие три их вида:

Актуалистические, в ходе которых устанавливается действительное положение вещей (актуально существующее на момент исследований). Разновидностью их являются *экзистенциальные*, когда экспертом специально разрешается вопрос о существовании (наличии) какого-либо объекта, например: наличие страховочного пояса в комплекте спецодежды монтажника, наличие ограждений у котлована и др.

Ретрологические, цель которых – установление фактов прошлого. Разновидностью их являются *реставрационные* (по восстановлению первоначального состояния объекта, например, здания, поврежденного пожаром), а также *фактологические*, когда эксперт решает вопрос, имел ли место в действительности определенный факт (например, факт механического воздействия на несущий конструктивный элемент эксплуатируемого строения, сооружения).

Ретрологическими являются все ситуалогические исследования, так как в ходе экспертизы могут устанавливаться лишь события прошлого. Поэтому деление на актуалистические и ретрологические имеет смысл только по отношению к конкретным объектам, а не событиям (действиям). Так, установление технического состояния несущих конструкций здания в данный период времени относится к актуалистическим диагностическим исследованиям, а в период возникновения и начало развития деструктивных процессов в них – к ретрологическим диагностическим.

Прогностические исследования осуществляются в целях установления потенциальной возможности какого-либо факта (возможность разрушения здания, строения или сооружения; возможность просадки фундамента здания и т.п.). Так если экспертом определяются фактически наступившие последствия определенного события, то это будет актуалистическое каузальное исследование. Если же эксперт устанавливает последствия, которые лишь могли наступить, то такое исследование является прогностическим каузальным.

2. Типовые задачи судебной строительно-технической экспертизы

2.1. Исследование строительных объектов и функционально связанных с ними земельных участков с целью установления возможности и разработки вариантов их преобразования (реального раздела, определения порядка пользования и пр.) в соответствии с условиями, заданными судом

1. Основания для возникновения и развития споров совладельцев (пользователей) о праве собственности (пользования) на домовладение (иной строительный комплекс) либо отдельные его части (земельный участок, строения и пр.).

2. Основные термины и понятия, используемые в судопроизводстве по делам, связанным с гражданскими спорами о праве собственности на домовладение (иной строительный комплекс): реальный раздел, выдел, определение порядка пользования, идеальная доля в праве собственности и пр. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

3. Предмет рассматриваемых экспертных исследований: возможность преобразования объекта спора в соответствии с условиями, заданными судом (в ряде случаев – с отступлениями от этих условий); варианты указанного преобразования.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: домовладения (иные строительные комплексы различного назначения) и их отдельные элементы (земельные участки, строения, сооружения, инженерное оборудование и коммуникации), отдельные здания, строения, сооружения, их помещения. Материализованные объекты: технические паспорта домовладений территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта домовладений муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые) здания, строения и сооружения; кадастровые планы спорных земельных участков и пр.

5. Виды исследований, проводимых в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия строений, пристроек, надстроек, отдельных сооружений, инженерного оборудования, коммуникаций и других элементов домовладений (иных строительных комплексов различного назначения), предусмотренных соответствующими правоустанавливающими и правоподтверждающими документами;

диагностические – установление технического состояния (в частности, величины физического износа) зданий, строений, сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций – элементов спорных домовладений (иных строительных комплексов различного назначения);

нормативно-технические – установление соответствия требованиям специальных правил (какой-либо норме) технических характеристик зданий, строений (их отдельных помещений) и сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций домовладений (иных строительных комплексов различного назначения);

классификационные – установление принадлежности зданий, строений, сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций – элементов спорных домовладений (иных строительных комплексов различного назначения) к определенному классу, роду, виду, группе;

ситуалогические обстоятельственные – установление взаимного расположения зданий, строений и сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций домовладения (иного строительного комплекса), их отдельных фрагментов; определение расположения межевых границ земельного участка относительно друг друга и относительно отдельных элементов домовладения (иного строительного комплекса);

выделяющие – выделение по ряду характеристик основного здания, строения или сооружения (основных зданий, строений или сооружений) домовладения (иного строительного комплекса) из ряда схожих;

преобразовательные – установление возможности реального раздела (определения порядка пользования) спорных домовладений (иных строительных комплексов различного назначения), отдельных зданий, строений, сооружений, их помещений между их совладельцами (пользователями) в соответствии с условиями, заданными судом (в ряде случаев – с отступлениями от этих условий); разработка вариантов указанных раздела и порядка пользования;

стоимостные – определение стоимости домовладения (иного строительного комплекса) в целом и отдельных его элементов; определение стоимостного выражения идеальной доли совладельца в праве собственности на домовладение (иного строительного комплекса); определение стоимости части домовладения (иного строительного комплекса), предлагаемой к выделу совладельцу в соответствии с условиями, заданными судом (в ряде случаев – с отступлениями от этих условий);

иные исследования.

6. Участие специалиста (потенциального судебного эксперта) в подготовке материалов дела к судебному разбирательству. Его консультационная деятельность в процессе назначения ССТЭ по рассматриваемой категории дел.

7. Участие эксперта в решении организационных вопросов, связанных с проведением экспертного (реже – судебного) осмотра (натурных исследований) спорного домовладения (иного строительного комплекса).

8. Подготовка эксперта к осмотру.

8.1. Изучение материалов дела (документов), имеющих отношение к предмету экспертизы (технические паспорта МУПТИ и ОН (территориальных БТИ); справки о величине долей совладельцев в праве собственности на домовладения (иные строительные комплексы); документы (исковые заявления, протоколы судебных заседаний и пр.), содержащие данные о фактически сложившемся порядке пользования объектами спора, предложения сторон по поводу вариантов их раздела, иных форм преобразования и пр.).

8.2. Проверка и подготовка измерительного, фиксирующего и прочего инструмента, подлежащего использованию в ходе натурных исследований спорных объектов. Преимущества и недостатки различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра.

8.3. Составление алгоритма действий эксперта в процессе проведения натурных исследований с учетом особенностей спорного домовладения (иного строительного комплекса) и поставленных судом задач. Проведение предварительных расчетов, направленных на определение натурального и стоимостного выражения идеальных долей совладельцев спорного имущества в праве собственности на указанное имущество. Прогнозирование определяющих порядок проведения осмотра вариантов реального раздела (определения порядка пользования) спорного домовладения (иного строительного комплекса), его отдельных частей.

8.4. Выявление (на основании результатов изучения документальных данных) объектов исследования, требующих особого внимания при осмотре (строения с предельной для возможности эксплуатации величиной физического износа, помещения с пограничными характеристиками признаков, позволяющих отнести их к категории жилых либо нежилых, фрагменты границы земельного участка с нечетко выраженными размерами и конфигурацией и пр.).

8.5. Определение вопросов, разрешение которых возможно только по результатам экспертного осмотра (установление признаков сложившегося порядка пользования совладельцами земельным участком и строениями, месторасположения и габаритов проходов, проездов, тропинок и пр.).

9. Проведение экспертного осмотра. Методы исследования, применяемые в ходе экспертного осмотра спорных домовладений (иных строительных комплексов). Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Методы фиксации технических характеристик домовладения в целом и

отдельных его элементов. Методы фиксации признаков технического состояния конструкций строительных объектов – элементов спорного домовладения. Последовательность и детализация этапов действий эксперта в ходе осмотра. Взаимодействие со сторонами по делу в процессе проведения осмотра; пределы этого взаимодействия. Специфика натурных исследований строений и отдельных их элементов; инженерного оборудования; земельного участка и отдельных его фрагментов. Преимущества и недостатки использования различного вида технических средств при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра. Способы, специфика и степень детализации фиксации результатов экспертного осмотра.

10. Проведение исследований в условиях судебно-экспертного учреждения. Методы исследования, проводимого на основе результатов экспертного осмотра спорного домовладения и изучения материалов гражданского дела. Методы графического моделирования, проектирования жилища, реконструкции, концептуального моделирования, эскизного и технорабочего проектирования, устройства материально-конструктивного содержания объекта, создания оптимального функционального решения объекта и др. Проведение расчетов, направленных на определение натурального и стоимостного выражения отклонений (при наличии таковых) от соответствующих характеристик идеальных долей совладельцев в праве собственности на спорное домовладение. Использование комплекса компьютерных программ («Земля – 2», «Автокад» и др.) в процессе решения экспертных задач и оформления Заключения эксперта. Разработка вариантов раздела (определения порядка пользования) спорного домовладения (иного объекта) в соответствии с условиями, заданными судом; графическое отображение указанных вариантов.

11. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных выводов. Проверка правильности математических расчетов и графических построений. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

12. Порядок оформления заключения эксперта с учетом специфики проведенных исследований. Графическая, аналитическая и текстовая составляющие заключения эксперта, их согласование. Отсылочная форма выводов как специфическая черта данной категории заключений экспертов.

2.2. Исследования жилых, промышленных, административных и иных зданий, их отдельных помещений, поврежденных заливом (пожаром), в результате воздействия иных негативных факторов,

с целью определения стоимости их восстановительного ремонта

1. Основные термины и определения, используемые в судопроизводстве по делам, связанным с заливами и пожарами, иными деструктивными процессами или явлениями в помещениях жилых, промышленных, административных и иных зданий: возмещение материального ущерба, стоимость ремонтно-восстановительных работ, несанкционированный ремонт либо замена элементов инженерного оборудования и пр. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

2. Предмет экспертных исследований: стоимость восстановительного ремонта рассматриваемых объектов.

3. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: жилые, промышленные, административные и иные здания, их отдельные помещения. Материализованные объекты: акты обследования помещений, поврежденных заливом (пожаром и пр.), составленные комиссиями представителей эксплуатирующих организаций, технические паспорта жилых, промышленных, административных и иных зданий территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые) здания, строения и сооружения и пр.

4. Исследования, проводимые в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия признаков повреждения конструктивных элементов зданий, отделки помещений для последующего решения вопроса о наличии причинной связи их возникновения и развития с событием (заливом, пожаром и пр.), ставшим предметом уголовного расследования или судебного разбирательства;

диагностические – установление технического состояния (в частности, величины физического износа) зданий (их отдельных помещений), конструктивных элементов, инженерного оборудования и коммуникаций;

классификационные – установление принадлежности зданий, их отдельных конструкций, помещений (элементов их отделки), инженерного оборудования и коммуникаций к определенному классу, роду, виду, группе;

стоимостные – определение стоимости восстановительного ремонта зданий, их отдельных помещений, поврежденных заливом (пожаром);

иные исследования.

5. Участие специалиста (потенциального судебного эксперта) в подготовке материалов дела к судебному разбирательству. Его

консультационная деятельность в процессе назначения ССТЭ по рассматриваемой категории дел.

6. Участие эксперта в решении организационных вопросов, связанных с проведением экспертного (реже – судебного) осмотра (натурных исследований) помещений, поврежденных заливом (пожаром и пр.).

7. Подготовка эксперта к осмотру.

7.1 Изучение материалов дела, имеющих отношение к предмету экспертизы (исковых заявлений, актов обследования помещений, поврежденных заливом (пожаром и пр.), составленных комиссией представителей эксплуатирующей организации, планов и экспликаций помещений, составленных территориальными МУПТИ и ОН либо БТИ и пр.).

7.2. Проверка и подготовка измерительных, фиксирующих средств, инструмента и оборудования, подлежащих использованию в ходе натурных исследований. Преимущества и недостатки различного вида средств, инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра.

7.3. Составление алгоритма действий эксперта в процессе проведения натурных исследований с учетом специфики поврежденных помещений, их конструктивных элементов и отделки, а также характеристик процесса негативного воздействия на них огня, воды и пр.

7.4. Выявление на основании результатов изучения документальных данных объектов исследования, требующих особого внимания при осмотре (художественно оформленные конструктивные элементы и отделка помещений: подвесные потолки сложной формы, мозаичный паркет, инкрустированные дверные полотна, наличники и пр.).

7.5. Определение вопросов, разрешение которых возможно только по результатам экспертного осмотра (установление признаков воздействия на отделку и конструктивные элементы помещений, воды (огня и пр.), отделение указанных признаков от признаков их естественного физического износа, а также иных признаков, например, возникших в результате механических воздействий и пр.).

8. Проведение экспертного осмотра. Методы экспертного исследования, применяемые в ходе экспертного осмотра зданий, их отдельных помещений, поврежденных заливом (пожаром и пр.). Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Методы фиксации признаков негативного воздействия воды (огня и пр.) на конструкции здания и элементы отделки его помещений, а также признаков их физического износа. Последовательность и детализация этапов действий эксперта в ходе осмотра. Преимущество и недостатки использования различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе

осмотра. Способы, специфика и степень детализации фиксации результатов экспертного осмотра.

9. Проведение исследований в условиях судебно-экспертного учреждения.

Установление по результатам натурных исследований, а также изучения материалов дела, имеющих отношение к предмету экспертизы, видов и объемов работ, материалов и изделий, необходимых для восстановления поврежденных помещений. Методы исследования, проводимого на основе результатов экспертного осмотра зданий, их отдельных помещений, поврежденных заливом (пожаром) и изучения материалов дела. Расчетные методы, применяемые при определении объемов работ, подлежащих выполнению в ходе проведения восстановительного ремонта зданий, их отдельных помещений. Расчетные методы, применяемые при определении потребности в основных материалах и изделиях, необходимых для выполнения ремонтно-восстановительных работ. Методы определения стоимости (базисно-индексный, ресурсный, ресурсно-индексный), применительно к рассматриваемой экспертной ситуации. Выбор и обоснование методов на основании действующих на период производства экспертизы методик определения стоимости ремонтно-восстановительных работ. Проведение расчетов, направленных на определение стоимости ремонтно-восстановительных работ в поврежденных помещениях. Подготовка иллюстративного материала (фотографии, схемы, чертежи и пр.).

Использование комплекса компьютерных программ («Смета-2000», «Smeta.ru» и др.) в процессе решения экспертных задач и оформления Заключения эксперта.

10. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных суждений. Проверка правильности математических расчетов. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

11. Порядок оформления заключения эксперта с учетом специфики проведенных исследований.

2.3. Исследования обстоятельств несчастного случая в строительстве с целью установления его причин, условий и механизма, а также круга лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда

1. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-строителя по делам, связанным с несчастными случаями в строительстве. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

2. Исходные данные для экспертных исследований, связанных с несчастным случаем в строительстве. Пути восполнения исходных данных при условии их недостаточности для производства экспертизы. Ходатайства эксперта по рассматриваемой категории дел, их содержание. Участие эксперта в допросе потерпевших, свидетелей и других лиц, располагающих сведениями о несчастном случае. Перечень сведений, подлежащих выяснению путем допроса потерпевших и свидетелей. Роль специальной терминологии, используемой экспертом при допросе. Возможность и пределы использования звуко- и видеозаписи при допросе.

3. Предмет экспертных исследований: причины, условия и механизм несчастного случая, а также круг лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: строительная площадка, вещная обстановка несчастного случая; машины, механизмы, оборудование, инструменты, задействованные в производственном процессе, в ходе которого произошел несчастный случай; общие (коллективные) и индивидуальные средства защиты работающих от воздействия опасных и вредных производственных факторов. Материализованные объекты: протоколы следственных действий: осмотра места происшествия, допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых по делу; проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые) здания, строения и сооружения и пр.

5. Исследования, проводимые в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия обязательных (предусмотренных специальными правилами) элементов производственного процесса, направленного на возведение, ремонт либо эксплуатацию здания, строения и сооружения (ограждений котлованов и траншей, систем освещения строительной площадки в темное время суток, запрещающих и предупреждающих знаков и пр.);

диагностические – установление технического состояния элементов вещной обстановки происшедшего несчастного случая: надежности крепления стенок котлованов и траншей, прочности соединения элементов страховочного пояса монтажника-высотника и пр.;

ситуалогические ситуационные – определение последовательности, продолжительности и характера связанных с несчастным случаем процессов, явлений, событий и действий;

ситуалогические обстоятельственные – установление взаимного расположения строительных объектов (их отдельных фрагментов), машин и механизмов, складированных строительных конструкций и изделий и пр.; определение месторасположения потерпевшего относительно элементов вещной обстановки травматического события и пр.;

классификационные – установление принадлежности элементов вещной обстановки производственного процесса, в ходе которого произошел

несчастный случай к определенному классу, роду, виду, группе; определение вида работ, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай и пр.;

нормативно-технические – установление соответствия (несоответствия) требованиям специальных правил (какой-либо норме) действий (бездействия при необходимости их выполнения) лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел расследуемый несчастный случай; установление соответствия (несоответствия) технических характеристик используемых потерпевшим в ходе производства работ инструментов, средств индивидуальной и коллективной защиты требованиям специальных норм и правил и пр.;

каузальные – установление наличия и вида причинных связей между отступлениями от требований специальных правил (норм) и наступившими последствиями;

выделяющие – установление лица (круга лиц), в обязанности которого (которых) входило обеспечение соблюдения требований специальных правил (норм) на том участке производства строительных работ, где произошел расследуемый несчастный случай;

иные исследования.

6. Подготовка к проведению натурных исследований. Составление алгоритма действий эксперта в ходе экспертного осмотра. Выбор и проверка измерительных и фиксирующих средств, инструмента, оборудования.

7. Осмотр вещной обстановки места расследуемого события как способ восполнения исходных данных. Участие эксперта в следственном (судебном) осмотре. Проведение самостоятельного (экспертного) осмотра. Методы экспертного исследования, применяемые в ходе экспертного осмотра вещной обстановки несчастного случая. Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Методы фиксации признаков изменений вещной обстановки производственного участка, на котором произошел несчастный случай.

8. Методы исследования, проводимого на основе результатов экспертного осмотра места происшествия и документальных данных материалов дела. Реконструкция экспертом механизма и обстоятельств происшедшего несчастного случая, ее формы.

9. Установление характера и технологической последовательности производственных операций, в ходе выполнения которых произошло расследуемое событие. Установление круга лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай.

10. Установление характера и последовательности действий непосредственных участников события и действий лиц, в обязанности

которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай.

11. Установление должного (предусмотренного специальными правилами) порядка выполнения работ, аналогичных тем, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай.

12. Сопоставление должного и фактически сложившегося порядка производства работ, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай.

13. Установление факта наличия (отсутствия) отступлений от специальных правил, регламентирующих порядок производства работ, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай.

14. Определение причин, условий, обстоятельств и механизма происшедшего несчастного случая.

15. Установление факта наличия (отсутствия) причинной связи между установленными отступлениями от специальных правил (если таковые имели место) и наступившими последствиями (несчастным случаем).

16. Определение возможности предвидеть и предотвратить произошедший несчастный случай.

17. Проведение комплексных исследований вещной обстановки несчастного случая экспертом-строителем и экспертами других специальностей (материаловедами, трасологами и др.).

18. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных суждений. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

19. Изложение хода и результатов исследования в заключении эксперта с учетом специфики проведенных исследований. Особенности оформления заключения эксперта при производстве комплексной экспертизы (строительно-технической и материаловедческой, строительно-технической и трасологической и пр.).

20. Подготовка и оформление профилактических предложений.

2.4. Исследования строительных объектов и территорий (земельных участков), функционально связанных с ними, с целью определения их стоимости

1. Основания для возникновения и развития гражданских споров совладельцев о праве собственности на недвижимость, разрешение которых требует оценки комплексов строительных объектов, отдельных зданий, строений и сооружений, помещений; территорий (земельных участков), функционально связанных со строительными объектами; следственные

ситуации в уголовном судопроизводстве, требующие для своего разрешения оценки указанных объектов. Общие черты и специфика деятельности оценщика и судебного эксперта, проводящего исследования, направленные на определение стоимости объекта оценки. Законодательство об оценочной деятельности как методический источник судебно-экспертных исследований данного вида.

2. Основные термины и определения, используемые в судопроизводстве по делам, связанным с определением стоимости строительных объектов и территорий (земельных участков), функционально связанных с ними (стоимость, цена, арендная ставка; стоимость и затраты и пр.). Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

3. Предмет рассматриваемых исследований: стоимость (рыночная, инвестиционная, ликвидационная, кадастровая) строительных объектов и территорий (земельных участков), функционально связанных с ними.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: здания, строения, сооружения, их комплексы различного функционального назначения, отдельные помещения (квартиры, офисы и пр.); территории (земельные участки), функционально связанные со строительными объектами. Материализованные объекты: технические паспорта строительных объектов, их помещений (квартир, офисов и пр.) территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые, подлежащие возведению) здания, строения, сооружения и пр.; архитектурно-строительные макеты строительных комплексов и отдельных их элементов; правоустанавливающие и правоподтверждающие документы на территории и земельные участки, функционально связанные со строительными объектами и пр..

5. Исследования, решаемые в ходе решения рассматриваемых задач: экзистенциальные – установление наличия зданий, строений, сооружений, их комплексов, отдельных помещений (квартир, офисов и пр.); территорий, (земельных участков), функционально связанных со строительными объектами, признаков физического износа и иных повреждений конструктивных элементов зданий, отделки их помещений; наличия (отсутствия) позитивных (негативных) факторов, влияющих на стоимость объекта оценки: природных (лесные массивы, водоемы и пр.) и техногенных (аэропорты, мусорные хранилища, промышленные комплексы и пр.) образований, расположенных на различном расстоянии от объекта оценки и пр.;

диагностические – установление технического состояния (в частности, величины физического износа) зданий, строений (их отдельных помещений), сооружений, конструктивных элементов, инженерного оборудования и коммуникаций; рельефа территорий и земельных участков, функционально связанных со строительными объектами; определение характера и степени влияния на стоимость объекта оценки природных и техногенных образований, расположенных от него на различном расстоянии;

классификационные – установление принадлежности комплексов строительных объектов, отдельных зданий, их конструкций, помещений (элементов их отделки), инженерного оборудования и коммуникаций к определенному классу, роду, виду, группе; установление принадлежности территорий (земельных участков) к землям той или иной категории целевого назначения (сельскохозяйственного назначения, промышленности, энергетики, специального назначения и пр.);

нормативно-технические – установление соответствия характеристик оцениваемых объектов, отдельных их фрагментов требованиям специальных правил;

стоимостные – определение различных видов стоимости (рыночной, инвестиционной, ликвидационной, кадастровой) строительных объектов и территории (земельных участков), функционально связанных с ними;

иные исследования.

6. Участие эксперта в решении организационных вопросов, связанных с проведением экспертного (реже – следственного либо судебного) осмотра (натурных исследований) строительных объектов и территории (земельных участков), функционально связанных с ними.

7. Подготовка эксперта к осмотру.

7.1. Изучение материалов дела (документов), имеющих отношение к предмету экспертизы (технические паспорта МУПТИ и ОН (территориальных БТИ); проектной и исполнительной документации и пр.); определение основных характеристик оцениваемого объекта. Уяснение цели и даты оценки, вида определяемой стоимости. Выбор и проверка измерительных и фиксирующих средств, инструментов и оборудования. Преимущества и недостатки использования различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра.

7.2. Составление плана натурных и последующих исследований. Выбор источников и способов сбора информации. Расчет затрат на сбор и обработку информации. Выбор подходов и методов оценки.

7.3. Сбор и обработка информации по объектам-аналогам объекта, подлежащего оценке. Мониторинг состояния того сегмента рынка, к которому относится подлежащей оценке объект. Проверка полноты и

достоверности данных, «отсев» излишних и сомнительных. Систематизация сведений, отобранных для последующих исследований.

8. Проведение экспертного осмотра. Методы экспертного исследования, применяемые в ходе экспертного осмотра объектов экспертной оценки. Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Методы фиксации характеристик объектов оценки, определяющих их стоимость. Последовательность и детализация этапов действий эксперта в ходе осмотра. Взаимодействие со сторонами по делу в процессе проведения осмотра; пределы этого взаимодействия. Специфика натурных исследований строений и отдельных их элементов; инженерного оборудования; территории (земельного участка); природных и техногенных образований, расположенных от объекта оценки на различном расстоянии. Способы, специфика и степень детализации фиксации результатов экспертного осмотра.

9. Проведение исследований в условиях судебно-экспертного учреждения.

9.1. Систематизация и изучение имеющихся в материалах дела и установленных в ходе натурных исследований характеристик объекта, влияющих на его стоимость: месторасположение, размеры, геометрическая форма и пространственная ориентация земельного участка; объемно-пространственные, планировочные и конструктивные решения зданий, строений и сооружений; рельеф поверхности, несущие свойства грунта, наличие и отсутствие растительности, водоемов, затопляемых зон, скальных пород и пр.

9.2. Определение варианта наилучшего и наиболее эффективного использования оцениваемого объекта.

9.3. Оценка стоимости объекта на основе трех общепринятых подходов: затратного, сравнительного и доходного. Составление мотивированного отказа от применения одного либо двух подходов.

9.4. Расчет итоговой величины стоимости объекта (согласование результатов, полученных с применением различных подходов). Методы указанного согласования.

9.5. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных выводов. Проверка правильности математических расчетов. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

10. Процессуально-организационные проблемы назначения и производства комплексных экономических и строительно-технических экспертиз, направленных на определение стоимости действующего предприятия как имущественного комплекса.

11. Оформление заключения эксперта. Специфика оформления Заключения эксперта при производстве комплексных бухгалтерско-экономических и строительно-технических экспертиз.

12. Практика оценочной деятельности в судебной и несудебной сфере. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при производстве ССТЭ по делам, связанным с оценкой недвижимости. Проблемы оценки и использования заключений экспертов, актов экспертного исследования и отчетов об оценке в процессе доказывания по рассматриваемой категории дел.

2.5. Исследование проектной и исполнительной документации, строительных объектов с целью установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств

1. Категории уголовных дел, гражданских дел, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и в арбитраже, в ходе производства которых решаются задачи этого вида. Судебные и следственные ситуации, разрешение которых требует участия эксперта-строителя. Наиболее распространенные причины, условия и обстоятельства разрушения зданий, строений и сооружений, частичной или полной утраты строительными объектами (отдельными помещениями, конструкциями) своих эксплуатационных, функциональных, эстетических и др. свойств (воздействие огня, воды, неравномерная просадка грунта, естественный физический износ и пр.). Отступления от требований специальных правил, допускаемые на практике при проектировании, возведении, эксплуатации и ремонте (реконструкции) комплекса зданий, строений и сооружений, их влияние на указанные свойства.

2. Перечень вопросов, ставящихся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел в зависимости от характера события, ставшего предметом расследования или судебного разбирательства (спор между заказчиком и подрядчиком по поводу качества, объема и содержания выполненных проектных работ; обрушение здания, деформация его конструкций и пр.). Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

3. Предмет рассматриваемых судебно-экспертных исследований: соответствие проектной и исполнительной документации, строительных объектов требованиям специальных правил; техническое состояние, причины, условия, обстоятельства и механизм разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: здания, строения, сооружения, их комплексы различного функционального назначения, находящиеся на различных стадиях возведения, конструктивные элементы, узлы их сопряжения, инженерное оборудование и коммуникации (в том числе внешние) и пр. Материализованные объекты: проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые, либо подлежащие возведению) здания, строения и сооружения; технические паспорта и сертификаты на изделия и материалы, использованные (подлежащие использованию) в процессе возведения строительного объекта; технические паспорта строительных объектов, их помещений (квартир, офисов и пр.) территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); архитектурно-строительные макеты строительных комплексов и отдельных их элементов и пр.

5. Исследования, проводимые в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия зданий, строений, сооружений, их комплексов, отдельных помещений (квартир, офисов и пр.), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерного оборудования и коммуникаций (в том числе внешних), проектной документации либо отдельных структурных элементов (разделов) проекта; признаков возникновения и развития в конструкциях здания, строения или сооружения деструктивных процессов (трещины, сколы, прогибы и пр.);

диагностические – установление технического состояния (в частности, величины физического износа) зданий, (их отдельных помещений, конструкций), инженерного оборудования и коммуникаций; установление таких характеристик проектной документации, как ее полнота, детализация, а в отношении проектируемого объекта – его архитектурная соотносимость с окружением места планируемой застройки, экономическая обоснованность возведения, рациональность в эксплуатации, функциональность и пр.;

классификационные – установление принадлежности проектной, технико-экономической документации, комплексов строительных объектов, отдельных зданий, их конструкций, инженерного оборудования и коммуникаций к определенному классу, роду, виду, группе;

нормативно-технические – установление соответствия действий (бездействия при необходимости выполнения определенных действий) лиц, в обязанности которых входило обеспечение надлежащего технического состояния строительных объектов, проведение мероприятий (выполнение работ), направленных на исключение возможности их разрушения, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств; установление соответствия требованиям специальных правил (какой-либо норме) проектной и исполнительной документации, строительных объектов

(включая помещения), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерного оборудования и коммуникаций (в том числе внешних);

атрибутивные – определение функциональных, эксплуатационных, эстетических и иных свойств проектируемых, возводимых и эксплуатируемых строительных объектов (включая помещения), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерных сетей и оборудования;

каузальные – установление наличия и вида причинных связей между воздействиями на строительный объект различного рода природных и техногенных негативных факторов, отступлениями от требований специальных правил и наступившими последствиями (разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств);

ситуалогические событийные – определение последовательности, продолжительности и характера деструктивных процессов, негативных (разрушительных) явлений, событий, ставших предметом уголовного расследования либо судебного разбирательства;

ситуалогические обстоятельственные – установление взаимного расположения проектируемых, возводимых и эксплуатируемых строительных объектов, их отдельных фрагментов;

стоимостные – определение стоимости восстановления разрушенного (поврежденного) здания, строения или сооружения; отдельных конструкций, узлов их соединения и крепления; элементов отделки помещений;

иные исследования.

6. Особенности изучения материалов дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований рассматриваемого вида. Исследование проектной и исполнительной документации на предмет ее соответствия требованиям специальных правил. Примерный перечень документов, необходимых для производства экспертизы по наиболее распространенным комплексам вопросов. Анализ данных, установление которых экспертным путем невозможно (давность постройки и проведения ремонтно-восстановительных работ, их конкретный исполнитель, условия эксплуатации строительного объекта и пр.).

7. Подготовка к проведению натурных исследований. Составление алгоритма действий эксперта в ходе экспертного осмотра. Выбор и проверка измерительных и фиксирующих средств, инструмента, оборудования. Преимущества и недостатки использования различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра.

8. Натурные исследования (экспертный осмотр) строительного объекта. Задачи натурных исследований. Методические и организационные проблемы исследования строительных объектов, определяемые их спецификой и содержанием подлежащих разрешению вопросов.

Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Исследование зданий, строений и сооружений, а также грунта и участков земли, функционально связанных с ними, в целях получения информации о причинах возникновения и развития деструктивных процессов в строительном объекте, условиях их протекания; обстоятельств, оказывающих влияние на возникновение и скорость развития разрушения, механизм его развития. Особенности признаков воздействия на строительные объекты (их отдельные конструкции, отделку помещений) чрезмерной динамической и статической нагрузок и пр. Правила оценки надежности строительных конструкций по внешним признакам.

Правила отбора, упаковки, транспортировки и хранения образцов-проб строительных конструкций и грунта.

Установление масштаба и характера повреждения элементов здания, строения или сооружения. Исследование объемно-пространственных, планировочных и конструктивных решений здания (строения, сооружения или их помещений) в целях установления их соответствия требованиям (положениям) специальных правил, проектной документации, договору подряда. Составление планов, схем, эскизов.

8.1. Порядок разработки предварительных версий причин и условий возникновения и развития деструктивных процессов в строительных объектах.

8.2. Выявление для дальнейшего исследования несущих доказательственную информацию о событии образцов-проб строительных материалов, использованных при возведении строительных объектов либо при проведении ремонтно-восстановительных работ, реконструкции и пр. Порядок изъятия образцов-проб при проведении экспертом самостоятельного осмотра и при участии эксперта в следственном (судебном) осмотре.

8.3. Фиксирование признаков, несущих доказательственную информацию о событии. Технические методы фиксирования: фотосъемка, видеосъемка, геодезическая съемка, составление планов, крок, схем. Требования к фиксации признаков состояния строительных конструкций.

8.4. Исследование комплекса строительных объектов с целью установления его характеристик требованиям специальных правил (противопожарных, санитарных и пр.).

9. Исследование образцов-проб (отобранных экспертом или предоставленных в установленном порядке в его распоряжение) в лабораторных условиях.

9.1. Определение физико-механических и химических свойств строительных материалов и изделий, образцы-пробы от которых изъятые для лабораторных исследований. Материалы и изделия, наиболее часто подлежащие лабораторному исследованию на практике: древесина (установление уровня влажности, прочности, наличия и степени поражения гнилью, иных видов биоповреждений); бетон (установление прочности на

сжатие и растяжение, морозостойкости, истираемости и пр.); арматурные стержни (установление прочности на растяжение, кручение, излом) и пр.

9.2. По результатам лабораторных исследований образцов-проб – установление технических характеристик несущих и ограждающих конструкций зданий, строений и сооружений, узлов креплений и соединений указанных конструкций требованиям строительных норм, правил, стандартов, технических условий, проектной документации, договору подряда.

10. Комплексное изучение технической и иной документации, приобщенной к материалам дела, результатов натурных исследований строительного объекта и лабораторных исследований образцов-проб.

11. Установление факта соответствия (несоответствия) требованиям специальных правил (какой-либо норме) проектной документации, строительных объектов (включая помещения), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерного оборудования и коммуникаций (в том числе внешних);

12. Установление причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительного объекта, частичной или полной утраты зданием, строением или сооружением (их отдельными частями) своих функциональных, эксплуатационных эстетических и других свойств.

13. Установление технической возможности восстановления поврежденного (разрушенного) строительного объекта, а при наличии таковой – определение стоимости ремонтно-восстановительных работ. Методы определения указанной стоимости в зданиях, конструкции которых деформированы в результате неравномерной просадки грунтов, динамических воздействий и пр.

14. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных суждений. Проверка результатов проведенных расчетов. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

15. Оформление заключения эксперта с учетом специфики проведенных исследований.

16. Подготовка и оформление экспертом профилактических предложений.

2.6. Исследования, направленные на установление видов, объемов и стоимости выполненных строительных работ, а также материалов и изделий, использованных при возведении либо реконструкции (ремонте) строительных объектов, включая внешние инженерные сети и коммуникации

1. Категории уголовных дел, гражданских дел, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и в арбитраже, при производстве ССТЭ по которым решаются задачи данного вида. Судебные и следственные ситуации, разрешение которых требует участия эксперта-строителя. Наиболее распространенные на практике причины, условия и обстоятельства формирования несоответствия видов, объема, стоимости фактически выполненных строительных работ и соответствующих характеристик указанных работ, предусмотренных строительными нормами и правилами, проектом, договором подряда.

2. Основной перечень вопросов, ставящихся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

3. Предмет рассматриваемых судебно-экспертных исследований: виды, объем и стоимость выполненных строительных работ, использованных материалов и изделий.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: здания, строения, сооружения, их комплексы различного функционального назначения, находящиеся в стадии возведения либо законченные строительством, конструктивные элементы (их фрагменты), узлы их сопряжения, инженерное оборудование и коммуникации (в том числе внешние) и пр. Материализованные объекты: проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые) здания, строения и сооружения; технические паспорта и сертификаты на изделия и материалы, использованные в процессе возведения строительного объекта; технические паспорта строительных объектов, их помещений (квартир, офисов и пр.) территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); архитектурно-строительные макеты строительных комплексов и отдельных их элементов.

5. Исследования, проводимые в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия возведенных (возводящихся, реконструируемых, ремонтируемых) зданий, строений, сооружений, их отдельных фрагментов либо комплексов; отдельных помещений (квартир, офисов и пр.); проектной документации, отдельных строительных конструкций, конструктивных элементов, их узлов, инженерного оборудования и коммуникаций (в том числе внешних); выполненных (выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ, использованных (используемых) материалов, конструкций и изделий;

диагностические – установление стадии готовности, технического состояния возведенных (возводящихся, реконструируемых, ремонтируемых) зданий, строений, сооружений, их комплексов; отдельных помещений,

конструкций, элементов отделки помещений, инженерного оборудования и коммуникаций – результатов выполненных (выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ; технического состояния использованных (подлежащих использованию, используемых) материалов, конструкций и изделий;

нормативно-технические – установление соответствия требованиям специальных правил (какой-либо норме), положениям договора подряда характеристик проектной документации, строительных объектов (включая помещения), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерного оборудования и коммуникаций (в том числе внешних); выполненных (подлежащих выполнению, выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ, использованных (подлежащих использованию, используемых) материалов, конструкций и изделий;

классификационные – установление принадлежности комплексов строительных объектов, отдельных зданий, их конструкций, инженерного оборудования и коммуникаций, выполненных (подлежащих выполнению, выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ, использованных (подлежащих использованию, используемых) материалов, конструкций и изделий к определенному классу, роду, виду, группе;

атрибутивные – определение функциональных, эксплуатационных, эстетических и иных свойств строительных объектов (включая помещения), отдельных строительных конструкций, их узлов, инженерных сетей и оборудования; качества выполненных (подлежащих выполнению, выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ, использованных (подлежащих использованию, используемых) материалов, конструкций и изделий;

стоимостные – определение стоимости выполненных (подлежащих выполнению, выполняемых) общестроительных, строительно-монтажных и иных строительных работ, использованных (подлежащих использованию, используемых) материалов, конструкций и изделий; определение стоимости предусмотренных строительными нормами и правилами, проектом, договором подряда, но фактически не выполненных работ;

иные исследования.

6. Особенности исследования материалов дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований рассматриваемого вида. Примерный перечень документов, необходимых для производства экспертизы по наиболее распространенным комплексам вопросов. Анализ данных, установление которых экспертным путем невозможно (данные о периоде времени выполнения строительных работ, сведения об исполнителе конкретных работ, режиме и продолжительности эксплуатации строительного объекта и пр.).

7. Подготовка эксперта к натурным исследованиям. Разработка алгоритма действий в ходе экспертного осмотра. Проверка и подготовка измерительного, фиксирующего и прочего инструмента, подлежащего использованию в ходе натурных исследований спорных объектов. Преимущества и недостатки различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра.

8. Натурные исследования экспертом строительного объекта. Задачи натурных исследований. Методические и организационные проблемы исследований, направленных на определение объемов выполненных работ, использованных материалов и изделий с учетом их специфики, принадлежности к определенному роду, виду, классу и т.п. Специфика натурных исследований инженерных систем, коммуникаций и специального оборудования строительных объектов (наружных инженерных сетей: горячего и холодного водоснабжения, отопления; канализации: бытовой, ливневой, промышленной; газоснабжения, электроснабжения; внутренних инженерных сетей: горячего и холодного водоснабжения, отопления; трансформаторных подстанций, центральных и индивидуальных тепловых пунктов, центральных и индивидуальных пунктов холодоснабжения; систем вентиляции и кондиционирования и пр.

8.1. Органолептические методы исследования, пределы их использования. Инструментальные методы исследования. Методы, способы и приемы определения видов и объема выполненных работ. Методы определения качества выполненных работ: вертикальности и горизонтальности поверхностей смонтированных строительных конструкций, толщины штукатурного слоя стен помещений; установления наличия, месторасположения и вида арматуры в железобетонных конструкциях; качества монтажа оконных блоков и пр.

8.2. Фиксирование габаритов исследуемых помещений, конструкций, конструктивных элементов, узлов их соединения и примыкания; объемов выполненных работ; признаков, несущих доказательственную информацию о видах и качестве выполненных работ, использованных материалов, конструкций и изделий.

8.3. Порядок отбора образцов-проб строительных материалов, конструкций и изделий для дальнейших лабораторных исследований.

9. Исследование образцов-проб (отобранных экспертом или предоставленных ему в установленном порядке) в лабораторных условиях.

9.1. Определение физико-механических и химических свойств строительных материалов и изделий, образцы-пробы которых изъяты для лабораторных исследований. Материалы и изделия, наиболее часто подлежащие лабораторному исследованию на практике: древесина (установление уровня влажности, прочности, наличия и степени поражения гнилью, иных видов биоповреждений); бетон (установление прочности на

сжатие и растяжение, морозостойкости, истираемости и пр.); арматурные стержни (установление прочности на растяжение, кручение, излом и пр.).

9.2. Установление факта соответствия (несоответствия) характеристик материалов, изделий и конструкций на основании результатов лабораторных исследований их образцов-проб требованиям проектной документации, строительных норм, правил, стандартов, технических условий, положениям договора-подряда.

10. Комплексное изучение результатов натурных исследований строительного объекта, лабораторных исследований и документов (проектной, исполнительной, а также иной документации), приобщенных к материалам дела.

11. Проведение расчетов, направленных на определение объемов и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий; объемов и стоимости работ, материалов и изделий, предусмотренных строительными нормами и правилами, проектом, договором подряда, но фактически не выполненных.

12. Решение вопроса о факте выполнения (невыполнения) скрытых работ, результаты которых:

а) недоступны непосредственному визуальному восприятию;

б) не могут быть установлены (и, соответственно, исследованы) имеющимися у эксперта инструментальными средствами.

Решение рассматриваемого вопроса в условиях наличия (отсутствия) исполнительной документации, подтверждающей факт выполнения указанных работ.

13. Решение вопроса о возможности включения в общий объем выполненных строительных работ некачественной продукции строительного производства (выполненной с отступлениями от требований, предъявляемых к ее качеству строительными нормами и правилами, проектом, договором подряда).

14. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных суждений. Проверка результатов проведенных расчетов. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

15. Оформление заключения эксперта с учетом специфики проведенных исследований.

2.7. Исследования функционально связанных со строительными объектами земельных участков с целью определения межевых границ и установления их соответствия фактическим границам

1. Основания для возникновения и развития межевых споров.

2. Основные термины и понятия, используемые в судопроизводстве по делам, связанным с межевыми спорами (межевая граница, межа, межевые знаки, исходный абрис и др.). Основной перечень вопросов, ставящихся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространенные ошибки и недостатки, допускаемые при формулировании этих вопросов. Действия эксперта, направленные на их исправление.

3. Предмет экспертных исследований: месторасположение межевых границ; их соответствие фактическим границам.

4. Материальные объекты рассматриваемых экспертных исследований: земельные участки, здания, строения, сооружения, инженерные оборудование и коммуникации. Материализованные объекты: кадастровые планы спорных земельных участков, технические паспорта домовладений территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта домовладений муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН) и пр.

5. Исследования, проводимые в ходе решения рассматриваемых задач:

экзистенциальные – установление наличия земельных участков, заборов, и иных ограждений, определяющих их границы; строений, пристроек, надстроек, отдельных сооружений, инженерного оборудования, коммуникаций, предусмотренных соответствующими правоустанавливающими (правоподтверждающими) документами и функционально связанных с земельными участками;

классификационные – установление принадлежности зданий, строений, сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций, функционально связанных с земельными участками, к определенному классу, роду, виду, группе;

ситуалогические ситуационные – установление взаимного расположения функционально связанных с земельными участками зданий, строений и сооружений, инженерного оборудования и коммуникаций; определение расположения межевых границ земельных участков относительно друг друга и относительно иных элементов домовладений;

иные исследования.

6. Подготовка эксперта к осмотру.

6.1. Участие эксперта в решении организационных вопросов, связанных с проведением экспертного (реже – судебного) осмотра (натурных исследований) спорных земельных участков.

6.2. Изучение материалов дела (документов), имеющих отношение к предмету экспертизы (кадастровые планы земельных участков, планы и абрисы МУПТИиОН (БТИ) домовладений, топографическая съемка квартала с расположенными на нем земельными участками, подлежащими экспертному исследованию и др.).

6.3. Выбор, проверка и подготовка измерительного, фиксирующего и прочего инструмента, подлежащего использованию в ходе натурных исследований.

6.4. Составление алгоритма действий эксперта в процессе проведения натурных исследований с учетом особенностей спорных земельных участков и поставленных судом задач.

6.5. Выявление на основе документальных данных тех фрагментов спорных земельных участков (их границ), которые требуют особого внимания (дополнительных замеров) в ходе проведения натурных исследований.

6.6. Выделение вопросов, разрешение которых возможно только по результатам экспертного осмотра (определение фактического расположения границ земельных участков и отдельных их фрагментов).

7. Проведение натурных исследований. Последовательность и детализация этапов действий эксперта в ходе осмотра. Методы экспертного исследования, применяемые в ходе экспертного осмотра спорных земельных участков. Органолептические методы исследования, пределы их возможностей. Инструментальные методы исследования. Методы фиксации границ земельных участков. Взаимодействие со сторонами по делу в процессе проведения осмотра; пределы этого взаимодействия. Преимущества и недостатки использования различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра. Способы, специфика и степень детализации фиксации результатов натурных исследований эксперта.

8. Производство исследований в условиях судебно-экспертного учреждения. Методы исследования, проводимого на основе результатов экспертного осмотра спорного земельного участка и изучения материалов гражданского дела. Графическое отображение характеристик спорных земельных участков, иных объектов (жилой дом, иные, прежде всего, капитальные строения и др.), установленных в ходе проведения натурных исследований. Сопоставление указанных характеристик с соответствующими документальными данными.

Методы графического моделирования. Расчеты эксперта, их цель, последовательность и детализация. Результаты расчетов и графические построения как численно-графическое выражение выводов в заключении эксперта. Использование комплекса компьютерных программ («Земля – 2», «Автокад» и др.) в процессе решения экспертных задач и оформления заключения эксперта.

9. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных суждений. Проверка результатов проведенных расчетов. Проверка окончательных результатов исследования. Способы указанных проверок.

10. Оформление заключения эксперта с учетом специфики проведенных исследований. Графическая, аналитическая и текстовая составляющие заключения эксперта, их согласование.

ТЕМА № 7. МЕТОДЫ И СРЕДСТВА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ЭКСПЕРТОМ СТРОИТЕЛЕМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

Производство ССТЭ, как и экспертиз иных родов, включает в себя процесс познания – движение от незнания (неполного знания) о необходимых для доказывания фактах к знанию (более полному знанию).

1. Дифференцирование методов на основе трехчленной системы: всеобщий диалектический метод – общие (общенаучные) методы – специальные методы науки. Эту систему можно представить следующим образом:

всеобщий диалектический метод (на этом же уровне рассматриваются и методы логики);

общие (общенаучные) методы – наблюдение, измерение, описание, планирование, эксперимент, моделирование и др., используемые во всех (или, во всяком случае, в очень многих) науках и отраслях практической деятельности;

специальные методы, первоначально разработанные для определенного рода (вида) экспертизы либо заимствованные из иных отраслей научной или прикладной деятельности.

На основе указанных методов разрабатываются родовые (видовые), типовые и конкретные (частные) экспертные методики.

1.1. Диалектический и логические методы исследования

Диалектический метод есть совокупность признанных традиционной наукой наиболее фундаментальных принципов и приемов, регулирующих всякую познавательную и практическую деятельность. Он служит всеобщим методом познания, равно применимым ко всем разновидностям этого процесса, поскольку законы материалистической диалектики имеют всеобщее значение и присущи любой форме движения материи – развитию природы, общества, мышления. Диалектический метод дает общее направление, является методологической основой всякого исследования, предполагает применение общих и частных методов исследования, своеобразных методик и приемов, зависящих от конкретной задачи, предмета и объекта исследования. При этом данный метод, не подменяя собой специальных инструментов исследования, позволяет сконструировать систему методов частной науки и входит в эту систему в качестве основополагающего элемента.

Логические методы имеют наибольшую общность с диалектическим методом и традиционно представляются с ним на одном уровне. К основным логическим методам относятся анализ, синтез, индукция, дедукция и др. В экспертной практике широко используются методы установления и исследования причинных связей, сформулированные в начале XVII в. Ф. Бэконом, в XIX в. систематизированные и уточненные Д.С. Миллем: метод единственного сходства, метод единственного различия, объединенный метод сходства и различия, метод сопутствующих изменений, метод остатков. Используются также такие понятия, как «множественность причин» и «смешение следствий (действий)»

1.2. Общие (общенаучные) методы

а) *чувственно-рациональные методы*: наблюдение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, идеализация, формализация;

б) *математические*: измерение, вычисление, геометрические построения;

в) *кибернетические методы*.

1.3. Специальные методы. Под специальными методами, как уже отмечалось, в данном случае понимают методы, сфера применения которых ограничена одной или несколькими науками либо отраслями прикладной деятельности. Широкое применение в экспертной практике нашли относящиеся к данному виду методов физические, химические и физико-химические методы, предназначенные для анализа морфологии (внешнего строения), состава (элементного, молекулярного, фазового – качественного и количественного), структуры, физических и химических свойств веществ и материалов, используемых в строительной индустрии. Не обходится деятельность судебного эксперта-строителя без применения методов, разработанных для внесудебных исследований и применяемых для установления причин и условий обрушения строительных объектов, определения их состояния и возможности реконструкции; проверки характеристик и свойств продукции производства строительных материалов и изделий, их соответствия данным технических паспортов и сертификатов; определения физико-технических характеристик местных строительных материалов; подбора состава бетонов, растворов, мастик, антикоррозионных и других строительных составов; отбора проб грунта, бетонных и растворных смесей; изготовления образцов и их испытания (в том числе сварных соединений); определения прочности бетона в конструкциях и изделиях неразрушающими методами.

В отношении специальных методов, применяемых при производстве ССТЭ, нельзя не сказать о *фотографировании*. В зависимости от обстоятельств используются следующие виды фотосъемки:

ориентирующая – для фиксации взаимного расположения отдельных фрагментов строительного объекта либо их комплекса, элементов вещной

обстановки места происшествия, которые наиболее ярко показывают масштабы и характер события либо демонстрируют те или иные отступления от требований строительных норм и правил. Съемка ведется с точек, расположенных выше объекта осмотра, с использованием широкоугольного объектива (панорамная съемка);

обзорная – для фиксации состояния отдельных элементов территории осмотра, если вся она не может быть представлена в одном кадре. Следовательно, из отдельных снимков должна быть составлена картина взаимного расположения элементов объекта осмотра. При обрушении здания (строения), наряду с сохранившимися, фиксации подлежат поврежденные фрагменты строительного объекта. Если событие травматическое, фотографируют место обнаружения и травмирования пострадавшего, его рабочее место, оборудование, с которым он работал;

узловая – для фиксации отдельных участков, наиболее полно характеризующих подлежащий исследованию объект. Это могут быть, например, места сопряжения несущих и ограждающих конструкций здания, линия примыкания оконного блока к плоскости оконного проема и пр. Узлы снимаются крупным планом;

детальная – для фиксации отдельных конструкций (их фрагментов), деформаций, признаков, характеризующих повреждение конструкции. Съемку выполняют основными объективами, для получения более крупного изображения используют удлинительные кольца к объективу. При травматическом событии фиксируют следы на месте события, инструменты и материалы, применявшиеся потерпевшим в момент его травмирования, средства индивидуальной защиты, изменения, внесенные в обстановку, и пр.

2. Виды методик решения задач ССТЭ

Одним из критериев деления методик экспертного исследования является множество решаемых с их помощью задач. В теории судебной экспертизы на основании этого критерия методики подразделяются на родовые (видовые), типовые и конкретные (частные).

2.1. Родовая (видовая) экспертная методика предназначена для проведения экспертиз определенного вида. Применительно к ССТЭ, учитывая разнохарактерность задач, решаемых в рамках ее производства, предпочтительнее говорить о возможности создания не родовых, а видовых методик, каждая из которых будет предполагать возможность решения группы близких по своему содержанию вопросов. Это содержание определяется судебной или следственной ситуацией, разрешение которой требует использования специальных знаний эксперта-строителя, например: расследование несчастных случаев и аварий в строительстве, необходимость решения судом вопроса о возможности реального раздела домовладения между собственниками и установления оптимального варианта такого раздела и пр. Такая методика близка к описанию стадий процесса

экспертного исследования в целом, но отличается от него указанием специфики содержания этих стадий, обусловленной своеобразием предмета и объектов данной экспертизы и применяемых при производстве экспертиз этого вида методов и средств.

2.2. Типовая методика предназначена для решения, соответственно, типовых задач, круг которых значительно уже, чем круг задач, решение которых охвачено видовой методикой (например, это экспертные исследования, связанные с падением человека с высоты, а не обобщенного несчастного случая в строительстве). В определенных случаях такая методика может применяться экспертом без какой-либо адаптации, изменения. Структура типовой методики состоит из следующих элементов: указание типичных событий, которые становятся предметом расследования или судебного разбирательства; объектов (обычно такое указание содержится в названии методики); указание методов и средств исследования; предписания, касающиеся последовательности применения методов и средств; предписания, относящиеся к условиям и процедурам применения методов и средств; описание возможных результатов применения методов и средств; характеристика этих результатов в аспекте экспертной задачи.

2.3. Конкретная (частная) методика предназначена для решения конкретной экспертной задачи. Она, как правило, не тождественна частной методике, эта одна из ее «вариаций». В ходе создания экспертом конкретной методики отдельные элементы методики более общего порядка «выбрасываются», одновременно она дополняется новыми элементами. В результате эксперт на основании знания типовой методики и личного опыта разрабатывает методику решения каждой стоящей перед ним в настоящий момент задачи, а также программу исследования для конкретной ситуации. Структура конкретной методики – это система способов исследования, комбинация рабочих методов или отдельных приемов и средств исследования.

ТЕМА № 8. СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ И СПЕЦИАЛИСТА

1. Вопросы регламентации содержания и формы заключения эксперта и специалиста. Содержание и форма заключения судебного эксперта-строителя, так же как и заключений экспертов других специальностей, в общих чертах регламентируются процессуальным законом (ст. 204 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 26.4 КоАП), ФЗ о ГСЭД (ст. 25) и конкретизируются в ведомственных инструкциях, методических рекомендациях, специальной литературе и диссертационных работах.

Заключение эксперта (комиссии экспертов) дается в письменном виде. Сведущее лицо дает заключение от своего имени, подписывает его и

несет за него личную, в том числе уголовную (ст.ст. 57, 307, 310 УК, ст. 80 ГПК, ст. 55 АПК) либо административную (ст. 26.4 КоАП) ответственность.

Указанный документ состоит из вводной части, исследовательской и выводов; выделяется также предшествующая выводам его синтезирующая часть. Что касается структуры заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК) и его письменной консультации (ч. 3 ст. 188 ГПК), то в настоящее время она еще не определена ни законодательно, ни в ведомственном порядке. Представляется, что эти документы также должны состоять из трех частей: вводной, мотивировочной и заключительной (ответы на поставленные вопросы).

2. Вводная часть заключения эксперта. Во вводной части заключения эксперта приводятся необходимые установочные данные, индивидуализирующие проведенные исследования и определяющие их направление.

Здесь указывается, в связи с каким делом назначена экспертиза (номер дела и его наименование), род (вид) экспертизы, номер и дата составления (подписания) заключения, дата поступления материалов на экспертизу, название органа, назначившего экспертизу (фамилия, инициалы судьи либо следователя, в отношении последнего – звание и классный чин), постановление (определение), на основании которого производится экспертиза, и дата его принятия, приводятся сведения об эксперте. Сведения об эксперте должны быть изложены настолько подробно, чтобы лицо, назначившее экспертизу, могло составить полное представление об уровне его профессиональной подготовки: квалификации, специализации и опыте работы. Заключение специалиста и его письменная консультация в этой части ничем не отличаются от заключения эксперта.

Здесь же излагаются обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения. В этой же части заключения перечисляются присланные на исследование материалы, отмечаются представленные эксперту объекты исследования с указанием способа доставки, состояния упаковки и всех имеющихся реквизитов (если объектами исследования являются здание, строение, сооружение, строительная площадка, территория ведения строительных работ, указывается их почтовый адрес, а при отсутствии такового – местоположение объекта, его основные ориентиры).

Поскольку судья, следователь, участники расследования и судебного разбирательства в соответствии со ст.ст. 197, 198, 283 УПК, ч. 3 ст. 84 ГПК, ч. 2 ст. 83 АПК и ст. 24 ФЗ о ГСЭД вправе присутствовать при производстве экспертизы (в том числе при проведении натурных исследований), факт их присутствия с указанием необходимых сведений о них (фамилия, инициалы и процессуальное положение) должен быть отражен в заключении (ст.ст. 197, 283 УПК, ст. 24 ФЗ о ГСЭД). Указываются также дата и время проведения названных действий.

Если эксперт исследовал действующее строительное производство (строительную площадку), спорное домовладение, подлежащее реальному разделу между его собственниками и пр., то следует указать, кто обеспечил ему туда доступ (следователь, судебный пристав и пр.). Вопросы, как поставленные перед экспертом, так и решаемые им по собственной инициативе, должны быть приведены в этой части заключения. Вопросы, перечисленные в определении (постановлении) о назначении экспертизы, отражаются в заключении эксперта в той же формулировке. Однако, если, по мнению эксперта, вопрос сформулирован неверно по существу или по форме, он вправе, предварительно согласовав это с лицом, назначившим экспертизу, и воспроизведя первоначальную формулировку, изложить вопрос так, как он его понимает и как это будет, с его точки зрения, правильно.

Эксперт вправе, если это обеспечивает предпочтительные условия для проведения исследования, а также для описания его хода и результатов, изменить порядок поставленных перед ним вопросов либо объединить их соответствующим образом, мотивировав указанные действия. В такой ситуации правильнее будет говорить об объединении (изменении последовательности) не вопросов, а даваемых экспертом ответов.

Во вводной части указывается также характер экспертизы: дополнительная, повторная, комиссионная или комплексная. При оформлении дополнительной и повторной экспертиз следует указать фамилию, инициалы лица, проводившего первичную экспертизу, и название организации (учреждения), сотрудником которого оно является (являлось), привести вопросы, поставленные перед ним, и выводы эксперта. В заключении также следует указывать основания, по которым экспертиза определенного вида была назначена. После изложения хода и результатов исследования, проведенного в рамках дополнительной экспертизы, необходимо отметить те установленные экспертом обстоятельства (факты), с помощью которых появилась возможность устранить неполноту (если она была) и (или) неясность первичной экспертизы, т.е. то, что послужило основанием для назначения дополнительной. Соответственно, при производстве повторной экспертизы в заключении должно быть указано, что сделанные экспертом выводы совпадают с выводами предыдущей экспертизы или что они противоречат им (нужно назвать эти противоречия).

Оформление заключений при производстве комиссионной и комплексной экспертиз применительно к ССТЭ не имеет какой-либо специфики по сравнению с производством иных судебных экспертиз и осуществляется в соответствии с принятыми в законодательном порядке (ст.ст. 200, 201 УПК, ст.ст. 82, 83 ГПК, ст.ст. 84, 85 АПК, ст.ст. 22, 23 ФЗ о ГСЭД) и детализированными в ведомственных инструкциях и специальной литературе правилами.

Если экспертом были заявлены ходатайства в адрес следователя (суда) о представлении дополнительных материалов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 3

ст. 85 ГПК, ч. 3 ст. 55 АПК, п. 1 ч. 5 ст. 25.9 КоАП), обеспечении участия эксперта в следственном либо судебном осмотре (ст.ст. 176, 177, 284 УПК, ст.ст. 58, 184 ГПК, ст. 78 АПК, ст. 27.8 КоАП), следственном (судебном) эксперименте (ст.ст. 181, 288 УПК), создании условий для проведения осмотра экспертом самостоятельно, а также ходатайства об обеспечении участия в допросах фигурантов по делу (ст.ст. 173, 187–90, 275, 277, 278 УПК) либо возможности задать вопросы сторонам по делу (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 3 ст. 85 ГПК, ч. 3 ст. 55 АПК, п. 2 ч. 5 ст. 25.9 КоАП) и пр., это также должно найти отражение во вводной части заключения. Здесь же должны быть указаны даты направления ходатайств и отражена реакция адресата – органа (лица), которому они были направлены (удовлетворены полностью; если частично, то в какой части; не удовлетворены вовсе), и время (дата) получения ответов, если они поступали. Факт отсутствия ответа на ходатайство также должен быть отмечен во вводной части заключения эксперта. Здесь же, во вводной части заключения, следует привести перечень справочно-нормативных материалов и литературных источников, использованных экспертом в ходе проведения исследований.

3. Исследовательская часть заключения. В исследовательской части заключения эксперт излагает ход и результаты проведенного им исследования. При производстве дополнительной экспертизы, как уже отмечалось, им дается пояснение о том, чем (результатами каких выполненных действий) устранена неполнота или неясность первичной экспертизы, либо констатируется невозможность этого. При производстве повторной экспертизы проводится сопоставление полученных выводов с выводами первичной экспертизы, приводятся и конкретизируются результаты такого сопоставления.

В данной части описываются использованные экспертом методы исследования, технические средства и условия их применения, дается научное объяснение установленным фактам, а также характеризуются объекты исследования с указанием их состояния. Излагая общеизвестные научные и научно-технические положения, используя апробированные методы и методики исследования, их достаточно только упомянуть и перечислить. Специфические научные положения, малоизвестные, относительно недавно используемые на практике методы и средства должны быть подробно охарактеризованы, со ссылкой на литературные источники, справочники, технические паспорта и пр. Говоря об описании хода исследования, необходимо выделить следующие наиболее общие его стадии, изложение которых обязательно приводится в исследовательской части заключения (ниже представлена обобщенная модель указанной части заключения эксперта-строителя, включающая в себя описание хода решения основных задач ССТЭ).

Экзистенциальная стадия – результат проведенных натурных исследований. При производстве ССТЭ по делам, связанным с авариями, разрушениями, несчастными случаями, дается описание вещной обстановки

происшедшего события; при участии эксперта в судебном разбирательстве гражданских споров о праве собственности на домовладения – констатируется наличие и приводятся основные технические характеристики его построек, инженерных коммуникаций и пр. Если предметом исследования является качество строительства – дается описание выполненных работ и признаков конструкций, деталей, узлов, элементов внутренней и наружной отделки, которые в дальнейшем будут сопоставляться с требованиями специальных норм и правил, регламентирующих качественные характеристики продукции строительного производства.

Основные требования, предъявляемые к этой части заключения: ориентация содержательного аспекта описания на смысловую составляющую вопросов, поставленных перед экспертом, и подробность (детализация) изложения материала, позволяющая сведущему лицу на последующих этапах работы опираться на положения этой части заключения при построении своих умозаключений.

Реконструкционная стадия включает в себя два этапа.

На *первом этапе* составления текста заключения приводятся результаты мысленной реконструкции материального объекта экспертизы (здания, строения, сооружения в целом или их отдельных фрагментов), признаков, характеризующих его состояние в момент, предшествующий началу и развитию длительных, растянутых во времени деструктивных процессов, которые привели к расследуемому событию (разрушение здания, обрушение отдельных конструкций и пр.). В связи с тем, что дальнейшее исследование предполагает использование положений научно-прикладных дисциплин (механика грунтов, сопротивление материалов, строительная механика и пр.), данная часть заключения должна включать в себя описание конструктивного решения строительного объекта; основных материалов, использованных при его возведении; характера воздействующих на несущие и ограждающие элементы нагрузок с указанием их величины; характеристику основания фундамента, условий эксплуатации (с перечислением факторов негативного воздействия) и т.п. Каждый конкретный случай (его обстоятельства) обуславливает степень детализации при описании той или иной стороны исследуемого объекта.

Далее в заключении приводятся результаты мысленного воссоздания ситуации, предшествовавшей развитию скоротечных событий, которые привели к несчастному случаю (падение человека с высоты, травмирование его падающим предметом, механическое воздействие движущейся части работающего оборудования и пр.). Следует дать описание взаимного расположения предметов, сыгравших ту или иную роль в процессе, приведшем к травматическому событию, и пострадавшего; указать вид (марку) использовавшихся машин и механизмов, их техническое состояние; перечислить и охарактеризовать явления (действия), предшествовавшие

созданию ситуации и способствовавшие ее формированию; указать вид выполнявшихся работ, их специфические черты и описать их языком, доступным для понимания неспециалиста. На данном этапе изложения материала эксперт приводит модель пограничной ситуации, за которой следует расследуемое событие (она имеет условно статический характер по отношению ко второму этапу происшедшего, что также должно найти отражение в тексте заключения).

На *втором этапе* детальному описанию подлежит механизм происшедшего события в его развитии, его динамика. При наличии соответствующих данных (когда это имеет значение для дела) приводится его хронометраж; если такими сведениями эксперт не располагает, он в установленном порядке восполняет их. При обрушении зданий (строений) приводятся данные о направлении падения его фрагментов, выявляются и отражаются признаки повреждений строительных конструкций, образовавшихся до, во время и после расследуемого события (могут быть сделаны ссылки на результаты проведения лабораторных исследований, отраженных в заключении на последующих стадиях изложения, а также на фототаблицы, если применялась фотосъемка). Описываются сохранившиеся фрагменты строительного объекта (при наличии таковых), их состояние, признаки, свидетельствующие о прочности, устойчивости конструкций, их соединений. Перечисляются предметы, посторонние по отношению к обрушившемуся объекту, поврежденные в ходе аварии, указываются признаки динамического воздействия на них.

В ситуациях, когда предметом расследования является несчастный случай, описанию подлежат действия пострадавшего, а также иных участников производственного процесса (технологической операции), в ходе которого произошло событие; траектория и характер движения травмирующих предметов; указываются наличие и местоположение средств коллективной защиты (ограждений, предупредительных знаков), источников освещения (если событие произошло в темное время суток) и пр.; перечисляются элементы спецодежды пострадавшего (каска, пояс безопасности, защитные очки, резиновые перчатки и другие средства индивидуальной защиты); указывается характер полученных травм; приводятся другие сведения, имеющие значение для дачи ответов на поставленные перед экспертом вопросы.

На *аналитико-синтезирующей стадии* в тексте заключения приводятся результаты мысленного и реального выделения и изучения признаков (свойств) каждого объекта экспертизы; определенных (существенных для дела) этапов процессов, действий, предшествовавших расследуемому событию; самого события и его последствий с дальнейшим синтезом, т.е. оценкой признаков объектов (характеристик события), объединенных по тем или иным основаниям. В заключении должны быть указаны основания и цель названного разделения, описан процесс раздельного изучения признаков исследуемых объектов (этапов

происшедшего события), приведены основания для синтезирующих построений, результаты синтеза; при разрушении строительных конструкций – их параметры и технические характеристики, а также аналогичные сведения, определяющие процесс их объединения.

Данная стадия (в отличие от предшествующих, имеющих исключительно фактофиксирующий характер и не отражающих точку зрения эксперта на причины происшедшего и другие обстоятельства расследуемого события, установление которых является целью проведенных исследований) уже содержит в себе результаты выдвижения и проверки различных экспертных версий, признаки сформировавшейся позиции в решении поставленных вопросов. Это находит отражение в избирательности при описании признаков объектов экспертизы и (или) этапов (фрагментов) исследуемых процессов, действий, событий. Избирательность должна быть мотивированной: необходимо привести пояснения по поводу той роли, которую играет та или иная полученная и изученная сведущим лицом информация в процессе экспертного познания по конкретному делу.

На *диагностической стадии* отражаются результаты действий эксперта, направленных от выявления и систематизации признаков исследуемого объекта к установлению его состояния. Здесь, в частности, констатируется возможность использования элементов строительного производства по прямому назначению (способность канатов подъемных устройств выдерживать проектную нагрузку, машин и механизмов – выполнять производственные операции, предусмотренные технической документацией, средств коллективной и индивидуальной защиты работающих – противостоять воздействию вредных и опасных производственных факторов и т.д.).

В тех случаях, когда экспертом были проведены исследования, направленные на установление возможности восстановления поврежденного строительного объекта, в тексте заключения должно быть отражено следующее:

время строительства объекта, гидрогеологические данные, общая площадь здания (сооружения) и строительный объем, данные о проведенных ранее работах по его усилению или восстановлению;

фактические и проектные прочностные характеристики материалов конструкций;

суждения об общей устойчивости сооружения в целом и о частичной или полной потере устойчивости его отдельными конструкциями;

суждения об экономической целесообразности восстановительных работ либо сноса объекта;

рекомендации (в ряде случаев) о необходимости восстановления объекта, усиления его несущих элементов либо принятия специальных конструктивных решений (на основе проверочных расчетов);

суждения о возможности эксплуатации здания (сооружения) до начала проведения восстановительных работ.

Здесь же дается графический материал в виде поэтажных планов с указанием местоположения строительного объекта, характера и величины деформации конструктивных элементов здания или строения, а также мест отбора проб строительного материала; приводятся фотоснимки отдельных узлов и конструкций; материалы картирования деформаций на развертках стен и пр.

На *сопоставительной стадии* приводится описание хода и результатов исследований, направленных на установление отступлений (на их качественное и количественное выражение) от требований специальных правил характеристик материальных и материализованных объектов экспертизы. Это же относится к различного рода процессам и действиям лиц. Что касается нерегламентированных процессов (действий), то устанавливается их соответствие должному, с точки зрения эксперта, развитию, течению (выполнению).

В тех случаях, когда речь идет о действии (бездействии) в уголовно-правовом смысле работника строительной организации, непосредственно участвовавшего в производстве строительных работ, либо должностного лица, в обязанности которого входило обеспечение безопасных и безаварийных условий труда, роль заключения эксперта-строителя особенно значительна. Если нарушение связано с невыполнением абстрактно сформулированной нормы специальных правил, то ее толкование доступно только специалисту. Эксперт толкованием соответствующей нормы как бы наполняет конкретным содержанием признаки состава преступления, характеризующие действия субъекта.

В этой же части заключения (если это имеет значение для дела) описывается ход и приводятся результаты сопоставления должных и фактических данных об уровне и характере профессиональной подготовки непосредственных участников события и лиц, которые опосредованно связаны с ним (руководители производства, инженерно-технические работники, лица, в чьи обязанности входило обеспечение охраны объекта от несанкционированного прохода на строительную площадку посторонних лиц, и др.).

При производстве экспертиз по делам, связанным с разрушением строительных объектов, приводятся технические характеристики строительных конструкций (их узлов), установленные в ходе осмотра места происшествия, лабораторных исследований образцов-проб, отобранных от отдельных конструкций здания, строения или сооружения, а также расчетов, направленных на установление их прочностных характеристик. Установленные данные соотносятся с должными (предусмотренными проектом) показателями. В том случае, если у эксперта есть основания считать, что происшедшее обусловлено ошибками проекта, он излагает ход и

результаты сопоставления проектных данных с данными собственного расчета либо соответствующими положениями из нормативно-технической литературы. Таким образом, проектные данные в процессе сопоставления в первом случае являются проверяющими, а во втором – проверяемыми.

На этом этапе подготовки заключения (расчетной его части) эксперт широко использует специальные символы, формулы, коэффициенты, а также иные условные обозначения. Последние, являясь своего рода абстракцией, трудно воспринимаются лицами, чья деятельность не связана с анализом прочностных характеристик твердого тела и расчетами иного рода. Учитывая то обстоятельство, что адресатами заключения являются, как правило, неспециалисты, здесь следует уделить особое внимание обеспечению доступности для понимания субъектами и участниками процесса указанных расчетов и их результатов: необходимо указать цель применения той или иной формулы, обосновать выбор и расшифровать ее составляющие; обязательны ссылки на нормативные и научно-технические источники используемых положений, приемов, подходов к решению поставленной задачи.

На *каузальной стадии* дается описание решения вопросов, связанных с установлением причины происшедшего события, ее вида, а также с определением условий и обстоятельств несчастного случая, ставшего предметом уголовного расследования.

В связи с тем, что в настоящее время ни среди лиц, назначающих экспертизу, ни среди самих экспертов не сложилось единого понимания содержания терминов, определяющих систему понятий, связанных с причинностью, данная часть заключения должна начинаться именно с толкования терминов, используемых экспертом. В первую очередь следует раскрыть такие из них, как «причина», «условия» и «обстоятельства» применительно к исследуемому событию, исходя из того, что причина – это активный процесс, явление или действие, а условие – пассивное начало, обстановка, в которой протекал процесс, явившийся причиной. К обстоятельствам следует относить внешние по отношению к собственно событию факторы (температура наружного воздуха, ветер, солнечные лучи, пыль, шум и пр.); иными словами, это то, что создает «фон» события, определенным образом влияет на характер и параметры его течения, но не является ни его причиной, ни условиями в том понимании этих терминов, которое отражено выше.

С причиной обстоятельства «роднит» их динамический характер (сила ветра, температура воздуха, интенсивность освещения и инсоляция изменчивы во времени). Отличие обусловлено той ролью, которую они играют в событии. Главная роль принадлежит причине (это, собственно, и есть событие); обстоятельства же либо не имеют никакого значения для возникновения и развития процесса, приводящего к исследуемому событию (например, степень освещения строительной площадки никак не влияет на

траекторию движения падающих с высоты предметов), либо их влияние является весьма незначительным и не меняет природы события. Так, например, в металлических конструкциях, не защищенных от воздействия атмосферной влаги, неизбежно возникнет и будет развиваться процесс коррозии независимо от того, насколько дождливым будет весенне-летний период года (ряда лет); последнее может лишь незначительно повлиять на скорость протекания коррозии. Обстоятельство – это явление, сопутствующее другому явлению. Именно сопутствующее, но не определяющее.

Условия, способствовавшие травмированию и гибели работающих, целесообразно разделять на технические и организационные. К техническим относятся условия, характеризующие вещную обстановку события, к организационным – отсутствие предусмотренных специальными правилами планов производственных мероприятий и рабочих операций (например, планов производства строительно-монтажных работ), их несоответствие предъявляемым требованиям, отсутствие необходимой подготовки у исполнителей работ, выполнение которых находится в причинной связи с несчастным случаем (аварией), невыполнение непосредственными руководителями работ (прорабами, мастерами) требований специальных правил о проведении обязательных инструктажей (вводный, первичный на рабочем месте, повторный, внеплановый, текущий и т.п.) и др. Такое разделение условий способствует систематизированному выявлению, изучению и описанию в заключении комплекса пассивных факторов, предопределивших событие.

Раскрыв содержание терминов и понятий, использование которых предполагается далее по тексту заключения, эксперт детально описывает событие, ставшее предметом уголовного расследования, а также (если это способствует более полному освещению вопросов, связанных с причинностью) события (процессы, действия), предшествовавшие расследуемому и происшедшие после него. Степень детализации этого описания должна быть такой, чтобы каждый значимый фрагмент события и его обстановки был представлен с полнотой, которая позволяла бы определить их роль в происшедшем.

На данном этапе из перечня отступлений от требований специальных правил, отраженных экспертом на сопоставительной стадии составления заключения, выделяются отступления, оказавшие определенное влияние на возникновение и развитие процессов, приведших к несчастному случаю, аварии, разрушению строительного объекта. На этой же стадии все составляющие исследуемого события структурируются, и в созданной экспертом системе они разделяются на причину (причины), условия и обстоятельства; устанавливается и отражается вид (виды) причинной связи.

На **выделяющей стадии** эксперт излагает ответы на такие вопросы, как: «Чьи действия (бездействие) обусловили несчастный случай?»; «Кто

был обязан обеспечить безопасные условия труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай?». Описание решения этой задачи, как правило, вызывает у эксперта определенные трудности: с одной стороны, он должен дать ответ на поставленный вопрос, с другой – существует препятствие процессуального характера, не позволяющее сведущему лицу индивидуализировать обвиняемых, подозреваемых и потерпевших по делу, поскольку они эксперту не известны или, во всяком случае, не им устанавливаются. Под индивидуализацией в данном случае понимается указание их фамилии, имени и отчества (или инициалов). Такое ограничение в суждениях имеет практическое значение: нередко действия, причинно связанные с происшедшим несчастным случаем, были, как выясняется впоследствии, совершены не тем лицом, которое указано в материалах дела.

Такой подход следует использовать при описании процесса и результатов решения вопроса о том, могло ли лицо, допустившее отступления от требований специальных правил, предвидеть и предотвратить расследуемое событие. В этой части заключения, констатируя наличие (отсутствие) такой возможности, необходимо подчеркнуть, что экспертом рассматривалась формальная сторона проблемы; устанавливался и соотносился с происшедшим только документально подтвержденный объем и характер знаний того или иного лица. В том случае, если невозможность предотвратить происшедшее имела объективный характер, т.е. не зависела от уровня подготовки обвиняемого (подозреваемого), это также должно найти свое отражение в заключении.

На **стоимостной стадии** экспертом приводятся расчеты, связанные с определением стоимости строительного объекта, земельного участка, функционально связанного с ним, выполненных строительных (ремонтно-строительных) работ, отражается стоимостное выражение идеальной доли совладельца в праве собственности на недвижимость и стоимость части дома (домовладения), предлагаемой экспертом к выделу. Как и любые расчеты, они должны быть доступными для проверки. Это требует обязательной ссылки на официальные сборники цен, иные источники соответствующих исходных данных с указанием конкретной позиции, которая является элементом стоимостного расчета.

Назначение **интегрирующей стадии** – оценка результатов исследования, формулирование основания для вывода эксперта по интересующему орган (лицо), назначивший экспертизу, вопросу.

При производстве экспертиз по делам, связанными с гражданскими спорами на недвижимость в жилищной сфере, далее следует **преобразовательная стадия**. В этой части заключения эксперт излагает ход и результаты рассмотрения возможности преобразования (реального раздела, выдела доли, определения порядка пользования) объекта недвижимости в соответствии с заданными судом условиями. Если эксперт констатирует

наличие такой возможности – отражаются разработанные варианты преобразования объекта (например, на план спорного домовладения наносятся новые границы, разделяющие земельный участок между совладельцами, дается их описание с необходимыми расчетами). Предлагая варианты реального раздела спорного домовладения между его собственниками, эксперт не должен в заключении (как это часто бывает на практике) высказывать свое предпочтение какому-либо из них. Такие суждения выносятся, как правило, исходя из удобств пользования недвижимостью этого рода, стоимости работ, связанных с преобразованием строений, уровня комфортности предлагаемых к выделу помещений, уровня затененности частей земельного участка, сложившихся привычек совладельцев в пользовании элементами домовладения и пр., но так как в составе этого оценочного комплекса имеются критерии, оценка которых выходит за пределы специальных знаний эксперта, то он не вправе высказывать в этой части свое мнение по данному вопросу.

В том случае, если эксперт приходит к выводу о невозможности преобразования объекта недвижимости, он должен соответствующим образом аргументировать свое решение.

Результаты исследований излагаются экспертом в форме промежуточных (поэтапных) и окончательных суждений. На основе последних эксперт делает выводы, являющиеся ответами на вопросы, поставленные в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Желательно, чтобы число и нумерация ответов соответствовали вопросам, однако иногда один ответ дается на несколько вопросов, связанных между собой.

При производстве комиссионной экспертизы в случаях, когда эксперты приходят к общему мнению (отсутствуют разногласия по существу решаемых вопросов), они составляют единое заключение или сообщение о невозможности дачи такового. Если же указанные разногласия имеют место, каждый эксперт может дать отдельное заключение, либо отдельное заключение дает эксперт (группа экспертов), который не согласен с другими. При производстве комплексной экспертизы в исследовательской части заключения отдельно излагается ход исследований каждого вида, проведенных отдельным экспертом (экспертами) определенной специальности (узкой специализации), и сформулированные по их итогам промежуточные выводы. Эта часть заключения подписывается тем экспертом (экспертами), который провел данные исследования и сформулировал эти выводы. После описания исследований всех видов, проведенных различными экспертами, следует синтезирующая часть. В ней дается общий анализ итогов исследования и обосновываются общие (конечные) выводы. Эта часть составляется и подписывается только теми экспертами, которые принимают участие в подготовке и окончательном формулировании общих выводов.

4. Мотивировочная часть заключения специалиста. Своеобразным структурным аналогом исследовательской части заключения эксперта является мотивировочная часть заключения специалиста (в уголовном процессе) и его письменной консультации (в гражданском процессе). В этой части названных документов излагаются развернутые ответы на вопросы справочно-консультационного характера. В зависимости от содержания поставленных вопросов специалист приводит сведения о следующем.

По *субъектам судопроизводства* – о содержании научных и прикладных дисциплин, изучаемых в рамках той или иной специальности в высших учебных заведениях (в ситуациях, когда у следователя или суда возникли сомнения в компетенции потенциального судебного эксперта, кандидатура которого предлагается истцом, ответчиком, обвиняемым, потерпевшим и др.); о производственных навыках, которыми должен владеть рабочий определенной профессии; о содержании и объеме знаний, необходимых для осуществления руководства конкретным производственным подразделением в системе организации и управления строительством, – в ситуациях, когда у следователя или суда возникли вопросы по поводу соответствия профессиональной подготовки обвиняемого (подозреваемого, потерпевшего и др.) выполняемым обязанностям на том участке работ, где произошел несчастный случай, авария, разрушение строительного объекта.

По *объектам экспертного исследования* – о перечне обязательных и рекомендуемых составляющих, входящих в комплект проектно-сметной документации на строительство объекта определенного вида (в ситуациях, когда следователю или суду необходимо установить полноту представленных документов, подлежащих приобщению к материалам дела); о принадлежности строительного объекта (его характеристики представляются в общем виде) к тому или иному виду, группе, классу; нормативных сроках эксплуатации зданий и сооружений определенного вида и пр.

По *вопросам методического характера* – о допустимости применения конкретных методов и методик при решении определенных экспертных задач; наличии (существовании) методических подходов, методов, необходимых для установления тех или иных фактов, обстоятельств по делу (иными словами, о возможностях ССТЭ); преимуществах и недостатках той или иной методической разработки; критериях решения определенных вопросов (например, связанных с возможностью реального раздела жилого дома); об уровне цен на ту или иную продукцию строительного производства, недвижимость жилищной и градостроительной сферы на определенный период времени, причинах и тенденциях изменения указанных цен и пр.

По *техническим средствам* – о возможности применения конкретного оборудования, инструментов для выполнения определенных технических операций во обеспечение эффективности проведения следственных и

судебных действий, производства экспертизы; преимуществах и недостатках, возможностях технических средств фиксации и исследования объектов, содержащих доказательственную информацию по делу; установленном порядке сертификации и поверке измерительного и иного инструмента или оборудования и пр.

Кроме того, приводятся сведения о сроках производства экспертиз определенного вида, величине расходов, связанных с проведением тех или иных экспертных исследований.

Приведенный перечень будет увеличиваться по мере развития консультационной деятельности специалиста-строителя в судопроизводстве – на данный момент она находится в стадии своего становления, учитывая относительно недавнее включение в процессуальное законодательство таких понятий, как заключение специалиста и его письменная консультация.

5. Выводы в заключении эксперта. Выводы – итоговая часть заключения эксперта и специалиста, где кратко формулируются ответы на поставленные перед ними вопросы. В заключении специалиста выводы резюмируют изложенное в мотивировочной части этого документа, в заключении эксперта – воспроизводят результаты исследования, изложенные в предыдущей части. Поэтому было бы ошибкой вместо ответов на вопросы ограничиваться простой ссылкой на исследовательскую часть, как это делают некоторые эксперты. Такое повторение не является излишним: оно облегчает органу (лицу), назначившему экспертизу, и участникам процесса ознакомление с заключением эксперта и его оценку.

На каждый из вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано с соответствующей мотивировкой на невозможность его решения. Вывод об обстоятельствах, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были им установлены в процессе исследования в порядке экспертной инициативы, излагаются в конце этой части заключения.

Если же можно обойтись без подробного описания результатов исследования, изложенного в исследовательской части, тогда допустима соответствующая ссылка. Это касается, например, перечисления отступлений от требований специальных правил, допущенных при производстве строительных работ, в ходе которых произошел несчастный случай, – список таких отступлений может быть весьма значительным. То же самое можно сказать и о лицах, в обязанности которых входило обеспечение безаварийных и безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай, – круг этих лиц, как правило, достаточно широк.

Специального рассмотрения заслуживает вопрос о характере экспертных выводов. Вывод эксперта определяет доказательственную силу его исследования. Выделяются три основных принципа допустимости вывода эксперта как доказательства – квалифицированность, определенность и доступность восприятия.

Принцип квалифицированности означает, что эксперт вправе формулировать только те выводы, для построения которых необходима достаточно высокая профессиональная квалификация. Вопросы, для ответа на которые нет необходимости в специальных знаниях, должны решаться не экспертом; если они все же решены им, данные выводы не могут иметь доказательственного значения.

Принцип определенности – это однозначность выводов и недопустимость дачи экспертом-строителем столь широко распространенных выводов, как, например: «Признаков, свидетельствующих о начале и развитии процесса разрушения строительного объекта, не обнаружено». Это не является ответом на вопрос «Имеет ли место процесс разрушения строительного объекта?». В результате проведенного исследования на этот вопрос могут быть даны следующие ответы:

признаки процесса разрушения строительного объекта имеют место;

признаков процесса разрушения строительного объекта нет;

установить, имеет ли место процесс разрушения строительного объекта, не представляется возможным (ответ необходимо должным образом обосновать).

Принцип доступности восприятия означает: для того чтобы выводы эксперта могли быть использованы в качестве доказательства, они должны быть понятными даже неспециалисту, доступными ему при логическом оперировании ими в качестве посылок при построении следователем (судом) выводов по делу. Чтобы реализовать этот принцип на практике, эксперт должен, в частности, избегать излишней наукообразности, не употреблять без необходимости специальные термины.

Рассмотрим основные формы выводов применительно к ССТЭ.

Если взять за основание классификации выводов эксперта-строителя их содержание, они могут быть разделены на следующие группы:

классификационные (о принадлежности, например, ограждения зоны действия опасных производственных факторов к виду защитных);

выделяющие (о результатах выделения из ряда иных одного или нескольких объектов, обладающих определенными свойствами и отвечающих конкретным требованиям);

о причинах, условиях, обстоятельствах и механизме происшедшего события (например, обрушения котлована);

о соответствии специальным правилам строительной продукции или действий пострадавшего от несчастного случая и пр.

Если обратиться к иным основаниям, можно предложить классификацию выводов, принятую в криминалистике: *категорические и вероятные; однозначные и альтернативные; условные и безусловные;*

утвердительные и отрицательные; выводы о возможности, действительности и необходимости (по модальности).

Когда в текст заключения либо в приложения к нему включается иллюстративный материал, выполненный с использованием средств традиционной или цифровой фотографии, в исследовательской части рассматриваемого документа следует приводить краткую их характеристику (вид, модель, производитель), а применительно к средствам цифровой фотографии – характеристики программного обеспечения (вид, наименование, версия), режим получения и печати изображений. В подрисуночной подписи в обязательном порядке указывается имя файла, содержащего распечатанное изображение.

При использовании экспертом методов цифровой обработки изображений в этой же части заключения приводятся названия процедур обработки и их параметры. Получаемые при проведении исследований первичные (при фотосъемке или аналого-цифровом преобразовании) и все последующие (обработанные) цифровые изображения записываются в виде отдельных файлов на компакт-дисках однократной записи, которые используются в качестве архива и хранятся в наблюдательном деле учета судебных экспертиз. Каждому файлу присваивается индивидуальное имя, которое включает в себя:

номер экспертизы (для комплексной экспертизы указывается первый номер из числа приведенных в заключении экспертов);

номер архивного диска, где хранится изображение;

четырехзначный номер: первые две цифры – номер рисунка (изображения), под которым он приведен в заключении эксперта, последние две цифры – номер данного изображения по порядку, начиная с момента его первичного получения (01 – первичное изображение, 02 – изображение после первой обработки, 03 – изображение после второй обработки и т.д.); далее через точку указывается формат файла (JPG, TIF и др.).

При наличии приложений (таблиц, чертежей, схем, и т.п.) они, как и само заключение, подписываются экспертом (экспертами) и заверяются печатью СЭУ, поскольку приложения – это иллюстрации к тексту заключения, его составная часть. Подпись эксперта должна венчать полный текст заключения (на практике зачастую после подписи следует перечень приложений, постскриптум и т.п.). Само заключение постранично визируется экспертом.

Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, а также сравнительные образцы (образцы-пробы), полученные экспертом в процессе исследования зданий, строений, сооружений, а также участков земли и объемов грунта, функционально связанных с ними, хранятся в наблюдательном деле учета судебных экспертиз вместе со вторым экземпляром заключения эксперта. По требованию органа (лица),

назначившего экспертизу, указанные документы и образцы представляются для приобщения к уголовному, гражданскому, арбитражному делу или делу об административном правонарушении.

ТЕМА № 9. ПРОБЛЕМА НЕРАЗРЕШЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ЗАДАЧ И ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ

Результаты изучения проблемы неразрешения судебными экспертами ставящихся перед ними задач позволяет выделить ряд основных причин, формирующих такие ситуации.

1. Причины, относящиеся к содержанию поставленных перед экспертом вопросов.

1.1. Неправильная постановка вопросов обусловливается недостатками профессиональной подготовки лиц, назначающих экспертизы. Данное обстоятельство формирует неполное или вообще неправильное представление у них о возможностях и задачах экспертизы определенного вида. Так, судья может сформулировать вопрос, ставящийся на разрешение эксперта, следующим образом: «Каковы все возможные варианты реального раздела спорного земельного участка?». При этом не учитывается, что таких вариантов может быть десятки тысяч, а это делает поставленный вопрос неразрешимым.

1.2. Постановка вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, обусловливается рядом причин. Эти вопросы:

могут не требовать для своего разрешения специальных знаний эксперта-строителя;

относиться к исключительной компетенции органов (лиц), назначивших экспертизу (вопросы о виновности лиц, самовольном захвате земельных участков и т.п.).

Постановка таких вопросов является безусловной ошибкой следователей, судей. К числу ошибочно поставленных перед экспертом-строителем относятся и вопросы, входящие в компетенцию эксперта другой специальности. Так, в ряде случаев ставятся вопросы, относящиеся к компетенции эксперта-экономиста (например, какова стоимость бизнеса действующей строительной организации или фирмы) либо требующие для своего разрешения производства комплексной экспертизы (строительно-экологической, строительно-материаловедческой и пр.). Однако в отличие от ранее рассмотренных такие вопросы, как правило, не остаются без разрешения, если экспертное учреждение располагает соответствующими сотрудниками либо у данного учреждения имеется связь с другими учреждениями (организациями) такого же профиля профессиональной деятельности.

1.3. Постановка вопросов, неразрешимость которых обусловлена отсутствием необходимой методики исследования. Так, например, перед экспертом-строителем может быть поставлен вопрос о давности залива квартиры или монтажа металлических конструкций при том, что методик решения такого рода вопросов в настоящее время не существует.

2. Причины, относящиеся к характеру объектов экспертного исследования. Можно выделить три причины этого вида.

2.1. Объективная непригодность к исследованию возникает до того, как они попадают в сферу судопроизводства. Например, в квартире, пострадавшей от залива, на день экспертного осмотра уже проведен ремонт, уничтоживший все следы воздействия воды на элементы отделки ее помещений; подлежащее оценке строение настолько пострадало от пожара, что, при отсутствии какой-либо технической документации, невозможно определить его конструктивные особенности, вид и качество отделки.

2.2. Недостаточная информативность объекта. В отличие от непригодного к исследованию, объект недостаточно информативный для исследования пригоден. Однако в результате его изучения не выявляется достаточное количество информации, использование которой обеспечивает возможность решить поставленный вопрос. Например, планы и эскизы зданий либо строений выполнены без той детализации, которая необходима для проведения расчетов, направленных на определение стоимости подлежащих оценке строительных объектов, не доступных для непосредственного исследования.

2.3. Недоброкачество объектов исследования. В отличие от непригодности и недостаточной информативности, недоброкачество объектов связано с несоблюдением процессуальных и технических правил их обнаружения, изъятия, упаковки и транспортировки. Недоброкаственным объект становится в силу определенных ошибок, допущенных лицами (органами), назначившими экспертизу, ответственными за правильное изъятие и представление объектов. На практике имеют место следующие основные недостатки, ведущие к недоброкачеству объектов ССТЭ: образцы строительных конструкций разрушившегося здания могут быть представлены без указания места их отбора при том, что поставленные перед экспертом вопросы ориентируют его на установление прочностных характеристик строительного объекта в целом; комплекты проектно-сметной документации направляются на исследование неполными (отсутствуют наиболее существенные для решения экспертных задач документов).

3. Причины, относящиеся к характеру дополнительных материалов, представляемых на экспертизу. Полнота и доброкачество этих материалов – важное условие выполнения экспертами своих задач. К сожалению, указанные требования не всегда реализуется лицами (органами), назначающими экспертизу. Так, в материалах, представленных эксперту-строителю, нередко отсутствуют

данные о погодных условиях в момент события, имеющее существенное значение для дела (например, о температуре воздуха, что позволяет судить о возможности образования наледи при падении человека с высоты; силе ветра при расследовании факта опрокидывания грузоподъемного крана). Нередко в представленных дополнительных материалах (например, в протоколах допросов свидетелей несчастного случая) содержатся противоречивые данные без указания на то, какие из этих данных следует рассматривать в качестве исходных.

Указанное деление причин неразрешения экспертных задач позволяет оптимизировать работу, направленную на повышение результативности проводимых исследований, одним из направлений которой является систематическое информирование органов и лиц, назначающих ССТЭ, о последствиях тех или иных упущений при подготовке документов и предметов, подлежащих направлению на экспертизу.

4. Экспертные ошибки. Говоря об оценке достоверности результатов исследования эксперта в целом, следует отметить, что проверке подлежит выбор и правильность использования сведущим лицом научных положений, методических подходов, логических построений, методов, приемов и средств. Иными словами, речь идет о возможных экспертных ошибках, которые подразделяются, в частности, на гносеологические и деятельностные (операционные).

Гносеологические ошибки бывают логическими и фактическими (предметными). *Логические* связаны с нарушением в умозаключениях и иных мыслительных актах законов и правил логики, а также с некорректным применением логических приемов и операций. Они подразделяются на ошибки в отношении доказываемого положения и ошибки в аргументации, типичными из которых являются, например, смешение причинной связи с простой последовательностью во времени и обоснование доказываемого положения аргументами, которые сами по себе являются верными, но из которых доказываемое положение не вытекает. *Фактические* ошибки – искаженные представления об отношениях между предметами объективного мира. В экспертной практике это случаи необоснованного использования для обоснования экспертного вывода признаков, “нейтральных” для решения поставленной задачи. Например, при установлении «цепочки» событий, причинно связанных между собой и обусловленных отступлениями от требований специальных правил, регламентирующих процесс ведения строительства, в нее включаются события (действия, явления), также обусловленные указанными отступлениями, но причинно не связанные с расследуемым событием.

Ошибки в действиях (операционные) связаны с нарушением предписанной последовательности действий, направленных на решение экспертной задачи, отступлением от методики их осуществления, неправильным использованием средств исследования (оборудования,

инструментов) или использованием ненадлежащих средств и т.п. Причины экспертных ошибок подразделяются в этой части на объективные и субъективные. К *объективным* относятся:

отсутствие разработанной методики экспертного исследования данного рода, вида объектов;

несовершенство используемой экспертной методики;

применение ошибочно рекомендованных методов;

отсутствие полных данных, характеризующих ценность признаков, устойчивость их отображения в следах;

использование приборов и инструментов, неисправных или не обладающих достаточной разрешающей способностью;

использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ.

К *субъективным причинам* относятся:

профессиональная некомпетентность эксперта, проявляющаяся, помимо прочего, в его попытках решить вопросы, относящиеся к специальным знаниям, которыми он профессионально не владеет;

профессиональные деформации личности эксперта, приводящие к поверхностности проводимого исследования, пренебрежению методическими рекомендациями и т.п.;

дефекты органов чувств эксперта и его неординарные психические состояния (стресс, конфликт в коллективе, усталость и т.п.);

негативные черты характера эксперта: неуверенность или, наоборот, преувеличенная уверенность в своих знаниях, опыте, умениях, повышенная внушаемость, мнительность, конформизм и др.;

влияние материалов дела, в том числе заключения предшествующей экспертизы, авторитета проводившего ее эксперта, следователя (судьи), руководителя экспертного учреждения;

стремление проявить экспертную инициативу без достаточных на то оснований, утвердить свой приоритет в применении нетривиальных методов, отличиться новизной и дерзостью решения, оригинальностью суждений и выводов;

логические дефекты умозаключений эксперта;

дефекты в организации и планировании экспертного исследования. Существует также деление экспертных ошибок на *процессуально-правовые, организационно-технические и методические*.