

ПРАКТИКУМ

Темы 1, 2. Законы логики

Задание

1. Нарушен ли закон тождества в следующих парах суждений?

а) Водитель автомобиля совершил аварию. – Причина аварии заключается в действиях водителя автомобиля.

б) Завтра будет дождь и холод. – Завтра будет холодно и дождливо.

2. Сохранят ли тождество суждения, если выделенное в данном суждении понятие заменить понятием, заключенным в скобках?

а) Преступник, скрываясь от преследования, свернул в безлюдный переулок (пустынный, глухой).

б) При обсуждении вопроса выявились различные точки зрения (мнения, взгляды, суждения).

3. Соблюдается ли закон тождества при ответах на следующие вопросы?

а) Какова Ваша специальность? – Я аспирант.

4. Определите, в чем сущность нарушения требований закона тождества, которые имеются в следующих примерах?

а) Два мальчика перешли речку вброд. На берегу один из них сказал другому: «Ты-то весь мокрый, а я даже штаны не замочил». «Тебе не привыкать, – ехидно заметил тот, – ты всегда из воды сухим выходишь».

б) На практических занятиях студент, обращаясь к преподавателю, спросил: «Можно ли наказывать человека за то, что он не сделал?» «Нет, конечно», – последовал ответ. «Тогда, пожалуйста, не наказывайте и меня, — говорит студент. – Я сегодня не сделал домашнего задания».

в) – Почему Вы называете этот хор смешанным? Ведь здесь одни женщины.

– Да. Но одни умеют петь, а другие нет.

Закон противоречия (непротиворечивость)

1. Опираясь на закон непротиворечия, установите, могут ли быть одновременно истинными следующие пары суждений?

а) Некоторые органы государственной власти имеют право издавать законы. – Некоторые органы государственной власти имеют право издавать приказы и инструкции.

б) Некоторые офицеры являются генералами. – Некоторые офицеры не являются генералами

в) Следователь был на месте преступления. – Следователя не было на месте преступления.

г) Эта музыка плохая. – Эта музыка написана выдающимся композитором.

д) Сахар бел. – Сахар сладок.

е) Электрон есть частица. – Электрон есть волна.

2. Выполняется ли требование закона противоречия в приведенных ниже понятиях?

Солнечная ночь, холодный огонь, горячий снег, равносторонний прямоугольный треугольник, круглый квадрат, неправильное правило, ослепительная темнота, таинственная мудрость, сказочная действительность.

3. Находятся ли в противоречии следующие суждения?

Не всякие данные могут быть судебными доказательствами. – Некоторые данные могут быть судебными доказательствами.

Закон исключенного третьего

1. Опираясь на закон исключенного третьего, установите, могут ли быть одновременно ложными два суждения?

а) Каждое уголовное дело имеет свои особенности. – Некоторые уголовные дела никаких особенностей не имеют.

б) Обвиняемый вправе в любой момент производства по делу отказаться от защитника. – Некоторые обвиняемые не вправе отказаться от защиты.

в) Всякая наука имеет свой предмет для исследования. – Ни одна наука не имеет своего предмета исследования.

г) Съемки фильма еще не закончились. – Съемки фильма уже начались.

д) Каждый человек имеет право на образование. – Некоторые люди имеют право на образование.

е) Всякое небесное тело существует в пространстве. – Некоторые небесные тела существуют за пределами обозримого пространства.

ж) Все люди изучали логику. – Ни один человек не изучал логику.

2. В каких из приведенных ниже пар понятий проявляется закон исключенного третьего?

а) Революционер – контрреволюционер.

б) Грамотный – неграмотный.

в) Верующий – атеист.

г) Доказуемый – недоказуемый.

д) Убежденный – уверенный.

е) Сообразительный – схватывающий на лету.

ж) Обратимый – необратимый.

з) Агрессивный – воинственный.

и) Верующий – неверующий.

Закон достаточного основания

1. Укажите рассуждения, в которых нарушены требования закона достаточного основания:

- б) Студент покраснел, – следовательно, он виноват.
- в) Эта комната светлая, так как в ней три окна.
- г) В этой курсовой работе не раскрыто основное содержание, но она все же заслуживает хорошей оценки.
- е) Категорически отвергаю, будто я мелкий хулиган, так как я человек с высшим образованием.
- ж) Все студенты нашего вуза изучают логику. Петров изучает логику, – следовательно, он студент нашего вуза.
- з) Перчатку потеряешь – к несчастью. Зеркало разбить – к беде.

2. Установите, является ли первое суждение достаточным основанием для второго?

- а) Треугольник, у которого каждый угол равен 60 градусам, называется равносторонним. – Равносторонний треугольник – геометрическая фигура.
- б) Он хорошо учится. – Он достоин именной стипендии.
- в) Кит дышит легкими. — Кит – морское млекопитающее.
- г) У него плохое материальное положение. – Ему необходимо на экзамене поставить высокую оценку.
- д) Данное определение соответствует законам логики. – Данное определение логически правильно.

Тема 3. Логическая операция определение и приемы, сходные с определением

Задание.

Вам предлагаются два слова. Нужно определить, что между ними общего. Старайтесь в каждом случае найти наиболее существенные общие признаки для обоих слов.

Свой ответ напишите рядом с предложенной парой слов.

- 1. Наука – искусство. _____
- 2. Классицизм – реализм. _____
- 3. Рефлексия – самонаблюдение. _____
- 4. Репродуктивное – продуктивное. _____
- 5. Словесная – вербальная. _____
- 6. Иносказание – описание. _____

Задание.

Определите, к какому приему образования понятий относятся следующие операции.

- Мысленное расчленение объекта мысли на его элементы, называется:
 - а) абстракция, б) обобщение, в) анализ, г) синтез, д) сравнение.

- Переход от признаков отдельных предметов к признакам, принадлежащим группам этих предметов:
 - а) абстракция, б) обобщение, в) анализ, г) синтез, д) сравнение.
- Выделение из предметов отдельных его признаков:
 - а) абстракция, б) обобщение, в) анализ, г) синтез, д) сравнение.
- Установление сходства или различия предметов действительности:
 - а) абстракция, б) обобщение, в) анализ, г) синтез, д) сравнение.

Задание.

Укажите, какое из правил определения понятия нарушено в приведенных утверждениях.

- Истина – это верное отражение действительности.
- Архитектура есть застывшая музыка.
- Овал – круг в стесненных обстоятельствах.
- Прекрасное есть закон в его ограниченном времени, пространством и конкретной исторической формой проявления.
- Метагалактика – это совокупность звездных систем – галактик, движущихся в наблюдаемой нами части Вселенной.
- Человек, не знающий страха.
- Не имеющий надлежащего гуманитарного образования.

Задание.

Установите, к какому виду относится каждое из предложенных определений.

- Моделью называется объект, который в каком-то отношении сходен с другим объектом – оригиналом, является упрощением последнего и служит для того, чтобы познать оригинал.
- Еж – это существо, колючее на ощупь.
- Молодой человек лет двадцати трех, тоненький, худенький, несколько приглуповат и, как говорят, без царя в голове – один из тех людей, которых в канцеляриях называют пустейшими. Говорит и действует без всякого соображения. Он не в состоянии остановить постоянного внимания на какой-нибудь мысли. Речь его отрывиста, и слова вылетают из уст его совершенно неожиданно. (Гоголь Н.В. Ревизор).
- Прибыль – разница между выручкой предприятия за реализованную продукцию и издержками на ее производство.
- Окружность – замкнутая кривая, образованная движением точки, не меняющей расстояния от другой неподвижной точки.
- Щелочь – это жидкость, при погружении в которую лакмусовой бумажки последняя окрашивается в синий цвет.

Тема 4. Речемыслительные процессы

Задание. Виды убеждения

Определите, какие виды убеждений были использованы в следующих примерах.

1. Однажды некто Цэн Цин Щэнцзы, обращаясь к Мо-цзы, сказал: «Мы можем узнать о прошедшем, о будущем мы не можем знать». Мо-цзы, считая это неправильным, обосновывает свою точку зрения, опираясь на следующий пример.

«Если ваши родители, находившиеся за 100 ли от вас, встретили опасность и если вы в тот же день придете к ним на помощь, то они могут быть спасены. А если вы не успеете прийти к ним на помощь, то может случиться несчастье.

Теперь скажем так: имеется прочная повозка и прекрасная лошадь, а также имеется кляча и повозка, колеса которой сделаны из «четырех спиц», и вы желаете быстро помочь родителям, то какую повозку вы выберете?» – «Конечно, прочную повозку с прекрасной лошастью», – ответил Цэн Цин Щэнцзы. Тогда Мо-цзы заметил: «Раз это так, то вы уже полагаетесь на имеющийся опыт, поэтому вы знаете, на какой повозке вы можете достигнуть своей цели и на какой нет. Разве вы этим самым уже не подошли к пониманию будущего? Как же можно сказать, что мы ничего не можем знать о будущем?»

Задание. Способы выработки убеждений

Какие способы убеждения были использованы в приведенных ниже примерах?

1. Математики, говоря о невозможности зарождения жизни во Вселенной от случайной комбинации химических элементов, атомов, рассуждают следующим образом:

Если бы в любой ячейке пространства объемом в электрон каждую микросекунду испытывалось бы по одному варианту, то за 100 млрд. лет (а вселенная существует лишь 15-22 млрд. лет) было бы испытано 10^{150} вариантов. Это число ничтожно по сравнению с необходимым $4^{1\,000\,000}$ или $10^{600\,000}$ – столько комбинаций из четырех «букв» генетического кода нужно было бы перебрать, чтобы составить ту, которая определяет жизнь.

Насколько обоснованным является это утверждение?

2. Доказывая необходимость принятия закона о свободной купле и продаже земли, утверждают, что крестьянину это выгодно:

Получишь на семью из четырех человек 20 гектаров земли, продашь ее за 43 миллиона (цена земли в Подмосковье в начале 1993 г.), купишь квартиру и магазин в Москве, дом в деревне у тебя останется, будешь жить богато.

3. По дороге шел крестьянин. Он нес барашка. Его остановил прохожий и спросил: «Что несешь?» Крестьянин ответил. Затем второй прохожий задал тот же вопрос. Крестьянин ответил. Когда десятый встречный задал крестьянину тот же вопрос, крестьянин избил его.

Крестьянина вызвали в суд.

Судья и крестьянин были мусульманами. Войдя в помещение, крестьянин приветствовал судью: «Аллах велик и всемогущ.» Встав, судья ответил: «И Мохаммед его пророк.» Крестьянин повторил приветствие. Судья встал и повторил ответ. Так повторилось и в третий раз, после чего судья сказал крестьянину, что избьет его, если он будет продолжать. В ответ крестьянин рассказал судье о том, что с ним произошло, и судья оправдал крестьянина.

Тема 5. Способы разубеждения

Задание.

Проанализируйте следующее рассуждение и выясните, какие способы убеждения и разубеждения здесь были использованы. Проверьте правила соблюдения аргументации и критики.

1. «Глубокое познание человека в темном кафтане так меня поразило...
- Что думаете вы, – спросил я его, – о новых колясках, изобретенных в Англии, на которых можно ездить без лошадей?
- О! – сказал мой ученый, – это вещь невозможная.
- Почему это?
- Я много в жизни путешествовал, – отвечал он, – и опытом удостоверился, что ездить без лошадей на земле почти так же невозможно, как быть сыту не евши.
- О! Это убедительное доказательство.» (Н. Брусилов. Мое путешествие или приключения одного дня. СПб., 1803.)

2. «Автор ... исследования открыл, что Библию надо не читать, а видеть, ибо слово «видеть» повторяется в ней 2500 раз, а «читать» всего 55.» (И Губерман. Бехтерев: страницы жизни. М., 1977).

Тема 6. Построение умозаключений.

Построение умозаключений путем дедукции и индукции

Задание.

На основе фактов, зафиксированных при проведении опытов, сделаны следующие выводы.

1. Различные растения, освещенные солнцем, имеют зеленую окраску.

Те же растения, помещенные в темноту, теряют зеленую окраску. Следовательно, причиной зеленой окраски растений является солнечный свет.

2. Различные тела: камень, пух, вата – падают с различной скоростью. В чем причина?

Проделаем опыт. Будем бросать те же тела в резервуаре, из которого выкачали воздух. Оказывается, здесь тела падают с одинаковой скоростью.

Следовательно, причиной разных скоростей падения тел является воздух.

3. Явления радуги наблюдались на небе во время дождя, в водяной пыли водопада, в каплях росы.

Следовательно, причиной явления радуги считается прохождение солнечного света через капли воды.

4. При удалении из телевизора одной лампы изображение на экране исчезло.

Следовательно, работа данной лампы является причиной изображения.

Насколько эти выводы обоснованы в каждом конкретном случае. Какой путь – индуктивный или дедуктивный – был использован в каждом конкретном случае?

Задание.

Установлено, что увеличение мозга прекратилось 100 тысяч лет назад. Возникает вопрос, почему это произошло? Интеллект имеет для человека очевидную ценность. Почему мозг и в дальнейшем не становился все крупнее и предположительно лучше?

Сравните интерпретацию данного факта двумя крупнейшими специалистами: биологом из Гарвардского университета Эрнстом Майером и антропологом из Мичиганского университета Лорингом Брейсом.

Э.Майер считает так: «До неандертальского этапа эволюции интеллект развивался с поразительной быстротой потому, что наиболее сообразительные мужчины становились вожаками своих групп и имели по несколько жен. Больше жен – больше детей. А в результате следующие поколения получали непропорционально большую долю генов наиболее развитых индивидов. 100 тысяч лет назад, численность охотничье-собираТЕЛЬНЫХ групп настолько возросла, что отцовство уже перестало быть привилегией наиболее сообразительных индивидов. Другими словами, их генетическое наследие – особо развитый интеллект – составляло не основную, а лишь небольшую часть общего генетического наследия всей группы, а потому не имело решающего значения».

Точка зрения Л. Брейса: «В неандертальское время человеческая культура достигла той стадии, когда практически все члены группы, восприняв коллективный опыт и навыки, получили примерно одинаковый шанс на выживание. Если речь к тому времени была уже достаточно развита (это предположе-

ние оспаривается другими специалистами) и если интеллект достиг такого уровня, что наименее способный член группы мог выучиться всему необходимому для выживания, исключительная сообразительность перестала быть эволюционным преимуществом. Отдельные индивиды, безусловно, проявляли сообразительность, но их идея сообщалась остальным, и пользу от новшеств получала вся группа. Таким образом, природный интеллект человека, взятого в целом, стабилизировался, хотя люди продолжали накапливать все новые знания об окружающем мире».

Тема 7. Умозаключения по аналогии

Задание.

В какой функции была использована аналогия в следующих примерах? Какие требования были нарушены в них?

1. Существует легенда о том, что, когда однажды в Древнем Риме взбунтовались плебеи, сенатор Менений Агриппа умиротворил их следующим образом:

«Каждый из нас знает, что в организме человека существуют разные части, причем каждая из этих частей выполняет свою определенную роль: ноги переносят человека с одного места на другое, голова думает, руки работают. Государство – это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения определенной роли: патриции – это мозг государства, плебеи – это его руки. Что было бы с человеческим организмом, если бы отдельные его части взбунтовались и отказались выполнять предназначенную для них роль? Если бы руки человека отказались работать, голова – думать, тогда человек был бы обречен на гибель. То же самое случится и с государством, если его граждане будут отказываться выполнять то, что является их естественной обязанностью».

2. И. Кеплер утверждал, что Земля, подобно человеку, имеет внутреннюю теплоту, в чем убеждает вулканическая деятельность. Соответственно сосудами живого тела на Земле являются реки. Существует еще ряд соответствий.

Следовательно, Земля, как и человек, имеет душу.

3. Маленькая рыбка сказала морской королеве: «Я постоянно слышу о море, где оно – я не знаю». Морская королева ответила: «Ты живешь, движешься, обитаешь в море. Море и вне тебя и в тебе самой. Ты рождена морем, и море поглотит тебя после смерти».

Тема 8. Логические основы аргументации

Задание. Стратегия и тактика в споре

Закончите следующие рассуждения:

1. Молодой афинянин обратился к Сократу за советом: стоит ему жениться или нет? Сократ ответил: «Если тебе попадется хорошая жена, то будешь счастливым исключением, если – плохая, то будешь, как и я, философом. Но тебе попадется хорошая или плохая жена». Присутствовавший при этом разговоре пожилой афинянин сказал: «Но моя жена и ни хорошая, и ни плохая.» Сократ ответил: «Значит, хорошая ...»

2. Однажды Британское адмиралтейство обратилось к министру финансов с просьбой выделить 18 шиллингов в месяц на питание кота, охраняющего документы от мышей. Министр ответил так: «Если в адмиралтействе есть мыши, то деньги на питание кота не нужны, поскольку он может питаться мышами. Если мышей нет, то деньги тоже не нужны, поскольку незачем тогда держать кота».

Ваш ответ министру финансов.

Прочитайте следующий отрывок из диалога двух знаменитых людей. Кому принадлежат эти слова?

«По одной капле воды ... человек, умеющий мыслить логически, может сделать вывод о существовании Атлантического океана или Ниагарского водопада, даже если он не видел ни того, ни другого и никогда о них не слышал...»

Какой логический прием так поэтично показан в данном отрывке?

Задание. Общеметодологические и психологические приемы

Назовите приемы, которые были использованы в следующих высказываниях.

Сенатор от штата Флорида К.Поппер потерпел поражение на выборах после речи своего противника. Вот решающий фрагмент из этой речи:

«... все ФБР и каждый член конгресса знают, что Клод Пеппер бесстыдный экстраверт. Более того, есть основания считать, что он практикует nepoтизм по отношению к свояченице, сестра его была феспианкой в греховном Нью-Йорке. Наконец, и этому трудно поверить, хорошо известно, что до женитьбы Пеппер практиковал целибат».

Для сведения. Экстраверт – общительный человек; nepoтизм – покровительство родственникам; феспианка – поклонница драматического искусства; целибат – безбрачие.

Задание.

Укажите, что нарушено в следующих рассуждениях. Назовите приемы, которые были использованы в следующих высказываниях.

1. «Скажи мне, Бирбил, сколько останется, если из двенадцати вычесть четыре?»

- Ничего не останется, – ответил Бирбил.

- Как это ничего? – удивился падишах.

- А так, – ответил Бирбил, – если из двенадцати месяцев вычесть четыре времени года, что же останется? Ничего!»

2. Те, кто в раю, очевидно, блаженны. Но также очевидно, что глядя отсюда на несовершенство земной жизни, на страдания людей, они не могут быть счастливы, ибо совершенное блаженство – блаженство в Боге – предполагает счастье и благополучие другого.

Следовательно, те люди, которые живут в раю, несчастны?

3. Рассуждение о буридановом осле и свободе воли.

Осел находится между двумя одинаково удаленными от него охапками сена одинакового качества и одинаковой величины. Если бы он не обладал свободой воли, то умер бы от голода, не отдав предпочтения ни одной из этих охапок сена, поскольку оснований для того, чтобы отдать предпочтение одной из них, нет.

Следовательно, поскольку на практике, в чем, по крайней мере, есть убежденность, в таких случаях ослы не умирают, они обладают свободой воли.

Значит, свобода воли существует.

Задание. Аргументы к личности и публике

Охарактеризуйте аргументы, которые приводит Ф. Плевако за использование приема аргументы к личности.

Предложите свою аргументацию против.

«Внутренний мир человека – это такой же факт, как и внешние деяния...

Между положением прокурора и защитника – громадная разница.

За прокурором стоит молчаливый, холодный, незыблемый закон, а за спиной защитника – живые люди.

Они полагаются на своих защитников, взбираются к ним на плечи, и ... страшно поскользнуться с такой ношей!»

Задание.

Психологические приемы в речи адвоката могут решать разные задачи. Вам предлагаются для сравнения фрагменты из речей Ф. Плевако.

Определите, какие приемы аргументации были им использованы?

Какие цели преследовал адвокат в первом и втором случае?

Как соотносятся цели и средства их достижения в обоих случаях?

1. На скамье подсудимых старушка, которая украла чайник стоимостью менее пятидесяти копеек. Прокурор решил обезоружить адвоката и сам высказал все, что можно было сказать в защиту подсудимой: бедная старушка, горькая нужда, кража незначительная, подсудимая вызывает только жалость. Но, подчеркнул прокурор, собственность священна, все гражданское благоустройство держится на собственности, и если позволить людям посягать на нее, страна погибнет.

Поднялся защитник Ф. Плевако и сказал: «Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России за ее больше чем тысячелетнее существование. Печенеги терзали ее, половцы, татары, поляки. Двенадесят языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все претерпела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь ... Старушка украла старый чайник ценной в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно.» Это была одна из самых коротких речей Ф. Плевако. Результат – суд оправдал старушку.

2. На скамье подсудимых члены правления одного из банков, обвиняемые в халатном отношении к служебным обязанностям. Ф. Плевако выступает поверенным гражданского истца. Его выступление также было кратко, вот фрагмент его речи:

«Что же делали члены правления?

Они дремали в часы бодрствования и труда. Кажется, они приходили в банк не для того, чтобы трудиться и трудом купить себе право на домашний отдых, а, уставши от домашнего труда, приходили отдыхать в уютные комнаты правления! Они ленились изучать дело..., они, наконец, не умели следить за делом!

Лень, и сон, и простота – эти прекрасные качества, которыми наделяет судьба некоторых из своих избранников, – конечно, не проступок, и всякий может в своей личной жизни пользоваться сколько угодно своими дарами; но когда лень берется за общественный труд и портит его, когда сон берется стеречь стражу, когда простота хватается за решение серьезных общественных дел, – они делаются преступными.»

Результат – вынесение приговора.