

**Теоретический (лекционный) материал
по курсу «Философия»**

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ I. Предмет философии. Диалектика развития философского знания	4
Тема 1. Философия как тип мировоззрения	4
Тема 2. Предмет и функции философии	16
Тема 3. Основные этапы становления философии	32
Тема 4. Философия XX в. и особенности современной философии. Русская философия	76
РАЗДЕЛ II. Бытие и сознание. Теория и методология познания	89
Тема 5. Бытие как проблема философии	89
Тема 6. Представления о материи	94
Тема 7. Формы бытия материи	98
Тема 8. Диалектика: онтологическое, гносеологическое, методологическое содержание	107
Тема 9. Проблема сознания в философии	121
Тема 10. Проблема познания в философии	142
Тема 11. Логика как наука о мышлении	166
РАЗДЕЛ III. Человек, общество и культура в философии	174
Тема 12. Проблема человека, этические и эстетические ценности в философии	174
Тема 13. Социальная философия. Общество как саморазвивающаяся система	200
Тема 14. Развитие общества и его исторические типы	212
Тема 15. Философия культуры	231
Тема 16. Философия науки. Философия техники	253

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «философия» относится к гуманитарному знанию и обеспечивает необходимую взаимосвязь между общеобразовательными и профессиональными предметами. Философия - одна из важнейших учебных дисциплин, систематически и критически осмысливающая мировоззренческие компоненты всех видов человеческой деятельности. Она ставит своей целью дать учащимся наиболее общие представления об окружающем мире, его явлениях, законах развития, способах достижения истины в любой области познания. Учебный курс раскрывает специфику освоения философской мыслью природных и социальных процессов.

Предлагаемый курс «Философия» предназначен сформировать у обучающегося самостоятельное, гибкое, критическое мышление, способствовать овладению категориальным аппаратом, что позволит не только войти в область философской культуры, но и овладеть необходимыми фундаментальными знаниями для более глубокого понимания мира, общества, места и роли человека.

Данный курс дает представление о различных направлениях философии, ее общей структуре, раскрывает мировоззренческую и ценностно-нормативную функцию философии, показывает ее значимость для методологии научного познания и технической деятельности, личностного и профессионального

развития. В курсе раскрывается многообразие форм человеческого познания и знания, излагается соотношение истины и заблуждения, знания и веры, рационального и иррационального начал в человеческой деятельности. Курс вырабатывает у обучающегося навык аргументировано излагать свое мнение, а также формирует общефилософское представление о человеке, его сущности, назначении и смысле жизни, условиях становления личности, ее свободы и ответственности. Наряду с этим раскрывается специфика социального бытия, многообразие его форм и пути развития, формируются компетенции межкультурного взаимодействия.

РАЗДЕЛ I. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ. ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Тема 1. Философия как тип мировоззрения.

1.1. Потребность в познании и упорядочивании мира как предпосылка мировоззрения

У людей всегда существовали и существуют самые общие представления о мире, о его возникновении, закономерностях развития, о том, какое место в мире занимает человек, каков смысл его жизни, какие ценности должны определять человеческую жизнь, в соответствии с какими убеждениями должен действовать человек. Такие представления необходимы человеку для организации его деятельности, поведения, общения, для собственной самореализации, для определения жизненной позиции.

Становление человеческого общества – сложный и длительный процесс, конкретные механизмы которого во многом остаются неразгаданными вплоть до сегодняшнего дня. Однако при всем многообразии исследовательских подходов бесспорным является утверждение о том, что уникальность человека коренится в его единовременной принадлежности к двум мирам – миру телесности и миру духовности, миру генетически обусловленных поведенческих реакций и миру свободного творчества, миру вещей и миру ценностей и смыслов. Человек – единственное существо, способное создавать

предметы, отличные от мира природы. Способность человека «выходить» за пределы природы требует информации не только биолого-генетической, типичной для животных и ответственной за стереотипные действия, но и постоянно меняющейся информации о характере и свойствах искусственно созданных предметов. Данная информация не является генетически наследуемой и предполагает, с одной стороны, процесс индивидуального обучения, а, с другой, – сохранение и воспроизводство в неких внеприродных знаковых формах. Процесс выработки, фиксации и последующей передачи генетически ненаследуемой информации называется социальной трансляцией знания.

1.2 Основные уровни и исторические типы мировоззрения.

Мировоззрение – система принципов и знаний, идеалов и ценностей, надежд и верований, взглядов на смысл и цели жизни, которые определяют деятельность индивида или социального субъекта и органически включаются в его поступки и нормы мышления.

В структуре мировоззрения выделяются два взаимосвязанных **уровня**: обыденное и теоретическое.

Обыденное мировоззрение:

- формируется стихийно в процессе повседневного опыта многих поколений в различных сферах жизнедеятельности;
- основано на здравом смысле; отражает мир посредством чувств, настроений, образов, эмоций, представлений;
- отражает реальность на уровне знания явлений и связей между ними;
- отсутствуют системность и единство.

Теоретическое мировоззрение:

- формируется сознательно и целенаправленно в процессе интеллектуально-познавательной деятельности (религия, наука, философия);
- основано на абстрактном мышлении; отражает мир посредством понятий, теорий, концепций;

- объясняет реальность на основе знания причин и закономерностей;
- присутствуют системность, целостность, завершенность.

В результате развития человечества на разных этапах его развития выступали следующие исторические типы мировоззрения: **мифология**, религия и **философия**, сформировавшие общечеловеческие ценности, характерные для своего времени и уровня развития общества. На европейском континенте философия рождается достаточно поздно, в 7-6 вв. до н.э. До этого универсальной формой культуры выступала мифология.

Базовыми чертами мифологического мировоззрения являются антропоморфизм, синкретизм и авторитарность. Основными формами мифологических верований принято считать фетишизм, тотемизм, аниматизм.

Мифология охватывает огромный период истории: является единственно существующей культурной формой в рамках всего первобытнообщинного строя, присутствует и в последующих культурах.

Мифологическая культура является исторически первой формой социокультурной трансляции знания. Так как мифологический период, как правило, еще не знает письменности, то конкретно-исторической формой реализации социальной трансляции является ритуал. Основными функциями ритуала являются:

- 1) психологическое сплочение племени, организация социальной жизни первобытного коллектива через воспитание чувства родовой принадлежности;
- 2) санкция на определенное коллективное действие.

Первая функция является следствием такого специфического явления мифологической культуры как отсутствие персонификации: человек не воспринимает себя как Я, личность. Это отражено, в том числе, и лингвистически: в самых древних мифах нет место - имени Я, нет имен, миф оперирует лишь понятиями МЫ (племя, род, сообщество) и ОНИ – весь остальной, природный и человеческий мир, находящийся вне поля

взаимодействия человека. В мифологии существует, так называемое, функциональное определение человека (человек-жрец, человек-охотник, человек-воин): человек воспринимается коррелятивно с тем видом социально полезной деятельности, которую он выполняет. В этих условиях чувство психологической сплоченности, поддерживаемое ритуалом, жизненно необходимо как для отдельного человека, так и для всего племени в целом.

Вторая функция мифа непосредственно связана с отсутствием письменности и невыделенностью обучения в самостоятельный процесс. Ритуал представляет собой форму коллективной памяти, способствует сохранению социально значимой информации и приобщению индивида к жизненно необходимым формам нравственного и практического поведения. Ритуал является своеобразной социальной санкцией, программой «Делай так!».

Мифологическая **картина мира** – исторически первая форма мировоззрения, решающая коренные проблемы природного и социального бытия через призму антропоморфизации мира. Антропоморфизм («человекоподобие») является специфической чертой мифологического мировоззрения и представляет собой перенесение психолого-поведенческих (а иногда и телесных) качеств человека на природные объекты и явления: природа наделяется волей, душой, способностью эмоционально реагировать и т.д. Способом отношения к этому миру являются сопереживание, страх, преклонение и т.д., т.е. различные, но обязательно эмоционально окрашенные формы переживаний. Граница между человеческим и природным миром, практически, не существует. Это является следствием отсутствия персонификации человека и его «растворенности» в природном бытии.

Примером антропоморфизации может служить отношение к смерти как переходу человека в другой мир, во многом схожий с наземным миром, практически повсеместное наделение умершего предметами быта, которые будут необходимы ему в «потусторонней» жизни.

Стирание грани между человеческим и природным миром ведет к

широкому распространению магической практики, которая рассматривается как одна из возможных форм установления диалога с природой. В связи с этим мифологическая культура, в отличие от религиозной, не знает категории «чудо».

Синкретизм мифа проявляется в единстве эмоционально-чувственного и познавательно-практического отношения древнего человека к миру. Мифологическое сознание не является понятийным, оно не столько объясняет, сколько внушает, является практическим руководством к жизни. Миф не может быть понят вне целостного контекста жизни племени, он неразрывно связан с коллективным действием, он является реальностью, которая постоянно «проигрывается» всеми членами племени. Строится миф не на смысловых значениях, а на эмоционально-ассоциативных связях, поэтому миф невозможно опровергнуть ни рационально, ни опытно. Способ его соотнесенности с миром символичен и его главной объяснительной моделью является категория «подобие».

Авторитарность проявляется в том, что миф обладает безусловной нормативностью для всех членов племени. В этой связи отнюдь не случайно, что наиболее древние мифы сформулированы в качестве табу, так как именно запретительная, а не разрешительная функция преобладает в них. Понятия «миф» и «сомнение» принципиально несовместимы. Рождение первых форм индивидуально-личностного сознания, попытки создать альтернативную мифологему или подвергнуть критике существующую есть явные симптомы разложения классической мифологической традиции и перехода к философским формам мировоззрения.

Фетишизм является наиболее древней формой мифологических верований и представляет собой поклонение неодушевленным предметам (камням, деревянным пластинам, оружию и т.п.). Более поздние формы мировоззрения, например христианство, наследуют фетишистские верования – культ святых мощей, ладанка, ритуал причастия. Существует и нерелигиозный фетишизм: в

рамках куртуазной лирики (позднесредневековая рыцарская лирика, посвященная культу прекрасной дамы) в качестве своеобразного фетиша может выступать надушенный платок, подаренная роза и т.д.

Тотемизм представляет собой веру древнего человека в наличие сверхъестественной связи между его родом и определенным видом животных или растений («прародителем»). Прародитель или тотем почитается священным, его именем называется племя, он чаще всего не используется в пищу, ему приносят искупительные жертвы и т.д.

Анимизм – это вера в безличную одушевленность природы. Древние люди верили, что существует некая безличная, пронизывающая весь мир сила (древние евреи называли ее «эль», индусы - «брахман»). Конкретная душа (как человека, так и животного или растения) не является первичной, а производна от этой силы. Наиболее распространенными сюжетами мировой мифологии являются: космогонические мифы (о происхождении космоса), антропологические (о происхождении человека), эсхатологические (об ожидаемом конце света), культурологические (о происхождении конкретных культурных навыков и ремесел), календарные (объясняющие закономерность природных процессов).

Следовательно, основными чертами мифологического мировоззрения являются:

- 1 – авторитарность, игнорирование значимости индивидуально-личностного мышления,
- 2 – преобладание эмоционально-чувственного отношения к миру и неразвитость рационального мышления,
- 3 – построение по способу ассоциативных связей и широкое использование категории «подобие».

Исходя из этого, понятия «мифологическое мировоззрение» и «свобода мышления» принципиально несовместимы. Не вдаваясь в анализ соотношения мифологического (языческого) и религиозно-монотеистического

мировоззрения, отметим лишь базовые моменты. Сходство мифологического и религиозного мировоззрений проявляется: в наличии богов, культа, авторитарности. Различия мифологического и религиозного мировоззрений проявляются в следующем:

- миф есть универсальная форма общественного сознания, религия появляется с выделением умственного труда в специализированную деятельность;

- носителем мифологического сознания является общество в целом, религия возникает на основе образования специальных групп священнослужителей, которые занимаются производством религиозной идеологии профессионально;

- в религии происходит сакрализация мира (разделение мира на **сакральный** (священный) и профанный (мирской)), мифология данного «удвоения» мира не осуществляет;

- происходит изменение функции бога: мифологический бог есть основатель рода, тотем, зачастую не обладает персонифицированным существованием, находится вне морали; религиозный бог всегда ассоциируется с абсолютной нравственной ценностью, является носителем высших этических идеалов и принципов, абсолютной истины и совершенной красоты.

Религиозная форма мировоззрения, возникла на основе развития представлений о комплексе богов мифологического мировоззрения и постепенного осознания того, что кроме субъективного и природного мира существует еще и сверхприродный, сверхъестественный мир, образующий божественное, духовное царство. Религиозное мировоззрение имеет свои особенности. Главное - вера в существование той или иной разновидности сверхъестественных сил и в бессмертие души. Целью религии является не познание абсолютного, а «спасение». Приобщение человеческой души к абсолютному осуществляется исключительно посредством культа: через отношение личности к Богу опосредуется духовенством и церковью,

авторитетом и традицией. Само абсолютное представляется как личность и отношения с абсолютной личностью опираются, прежде всего, на веру, традицию, авторитет, чувство и воображение. В отличие от науки религия предполагает необходимость не только разумного познания тварного (конечного) мира, но и особого стремления к Богу, постигаемого иррациональными способами: озарением, экстазом, верой, волей, молитвой, духовной любовью.

Главное отличие мифолого-религиозного и философского мировоззрения есть их способ отношения к знанию (мудрости) и формам его постижения. Конечно, нельзя отрицать стремление дофилософских типов мировоззрения к мудрости, но сама мудрость трактовалась ими как некая высшая, принципиально внечеловеческая сила, постигнуть которую было привилегией немногих. Не случайно, в древних культурах знания почитались как высшая тайна и ее носители – оракулы, пифии, прорицатели – были окружены ореолом таинственности и кастово-сословной замкнутости.

Мировоззрение исторично, т.к. отражает наиболее типичные формы взаимоотношения человека и мира с точки зрения конкретно-исторического уровня развития человека и социума. Выделяют следующие основные типы мировоззрения: космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, наукоцентризм.

Космоцентризм характерен для древних цивилизаций (мифологической культуры), а в рамках собственно философского мировоззрения – для греческой философии. В этот период ответы на вопросы: «Каков Я?», «Каким Я должен быть?» человек ищет еще не в себе, а в Космосе, который приобретает характер Абсолюта, воплощает в себе идеал гармонии и красоты. Космос – это эталон, совершенный образец, придающий человеку уверенность в том, его земные деяния соответствуют природе вещей. В рамках космоцентризма человеческая деятельность и личностные качества человека трактуются как нечто принципиально вторичное, имеющие основания не в себе самих, а в вечном и

совершенном, абсолютизированном в своем значении Космосе.

Теоцентризм становится доминирующим типом мировоззрения в культуре Средневековья. В этот период происходит переосмысление самого понятия «реальность». Если для античного грека «реальность» есть чувственно воспринимаемый Космос, который может быть описан в категориях созерцательно-теоретического мышления, то для средневекового человека реальность лишается каких-либо признаков вещественности и осязаемости. Бог становится основополагающей реальностью для человека средневековья, жизнь вне постоянного нравственного общения с Богом невозможна. «Познай Бога через душу, а душу через Бога» – такова главная установка теоцентризма.

Антропоцентризм типичен для культуры Ренессанса и является своеобразным творческим синтезом космоцентризма и теоцентризма. Вслед за античным космоцентризмом Ренессанс стремится возвысить материальный, чувственно воспринимаемый Космос, эстетизировать телесность и насладиться ее красотой. Средневековый теоцентризм с его идеей абсолютной личности также близок Ренессансу, но с одним уточнением – личность абсолютна уже не в некоем надмировом существовании, а в своем чисто человеческом предназначении. Высочайшим достижением антропоцентризма является гуманизм, признающий ценность и достоинство человеческой личности.

Наукоцентризм (**сциентизм**) рождается в период Нового времени, но существует и в современной культуре. Отличительным признаком наукоцентризма является универсализация идеала классической науки XVII-XVIII веков (ньютонианство) и попытка распространить методологию данной научной картины мира на все сферы жизнедеятельности человека. В этот период происходит окончательное разграничение веры и знания и возникает установка на объяснение мира через призму универсальных причинно-следственных отношений. Впервые в истории «разум» рассматривается как основополагающая характеристика человека, по сути дела, возникает культ разума; основной культурной и психологической установкой становится

стремление к социальной и интеллектуальной активности. «Хочу все знать!» – основной девиз наукоцентризма.

Очевидно, что предложенная градация типов мировоззрения достаточно условна и отражает лишь основные типические ориентации мировоззрения того или иного исторического периода. Реально в любом мировоззрении, идет ли речь о мировоззрении целой исторической эпохи или о мировоззрении отдельного человека, имеет место достаточно сложное взаимодействие различных типов. Примером подобного переходного или транзитивного типа миро - воззрения может служить мировоззрение современного общества, которое, находясь еще в рамках наукоцентризма, начинает осознавать его методологическую ограниченность.

1.3 Структура мировоззрения: знания, ценности, убеждения, идеалы

Мировоззрение представляет собой сложную систему наиболее общих представлений о реальности, ценностных установок, а также схем поведения и деятельности, которые обеспечивают сознательный выбор жизнедеятельности человека и регулируют взаимоотношения между людьми.

Мировоззрение воплощает в себе индивидуальное начало, включая в себе эмоции и интеллект человека как неотъемлемые составляющие. Поэтому принято различать в его составе мироощущение, основанное на чувственном восприятии мира, миропонимание как специфически человеческое восприятие действительности, характеризующееся сложностью охватываемых связей между явлениями окружающего мира и мировосприятие как восприятие действительности в соответствии с идеальными образами.

1.4 Основные этапы становления современной научной картины мира

Научная картина мира - это особая форма научного теоретического знания, репрезентирующая предмет исследования науки соответственно определённому этапу её исторического развития, посредством которой интегрируются и систематизируются конкретные знания, полученные в различных областях научного поиска.

Принято выделять:

-специальную научную картину мира, которая освещает лишь часть реальности и исследуется конкретными науками. Она включает в себя представления о фундаментальных объектах, их типологии, общих законах их взаимодействия и пространственно-временной структуре исследуемой реальности (например, физическая, биологическая, экономическая и т.п.);

-общую научную картину мира как обобщенное представление об устройстве мира, формируемое на основе синтеза знаний, соответствующих конкретному периоду в развитии человечества.

Выделяют теоретическое ядро каждой концепции (например, теория эволюции или квантовая теория), принципы и допущения, которые принимаются за неопровержимые, частные теоретические модели и философские установки (например, классическая и неклассическая картина мира).

Эволюция научной картины мира. Исторически первой выделяют классическую научную **картину мира**, базирующуюся на достижениях Коперника, Галилея, Ньютона. В ней объяснительным эталоном считалась причинно-следственная зависимость. Прошлые определяло настоящее так же изначально, как настоящее определяло будущее. Все состояния мира могли быть просчитаны и предсказаны. Объекты описывались так, как будто они существовали изолированно, в строго заданной системе координат (механистическая научная картина мира).

Неклассическая **картина мира** (конец XIX-XX вв.) возникла на основе термодинамики, оспаривающей универсальность законов классической механики. Выяснилось, что жидкости и газы нельзя представить как чисто механические системы. Поэтому в этой картине мира возникает более гибкая схема детерминации, учитывается роль случая. Изучаются саморегулируемые системы.

Постнеклассическая научная **картина мира** (конец XX- XXI вв.) образно представляется в форме ветвящегося графика. Согласно ей с самого начала и в любой данный момент времени будущее остается неопределенным. Развитие может пойти по одному из многих направлений, определенному даже незначительным фактором. Для этого достаточно лишь небольшого энергетического воздействия, при котором система перестроится и возникнет новый уровень ее организации. Рассматривается нарушение принципа когерентности (взаимосвязи), при котором второстепенным причинам соответствуют глобальные по масштабам последствия. В постнеклассической научной картине мира изучаются самоорганизующиеся системы в рамках **синергетики**-теории самоорганизации.

Основоположниками нового научного направления считаются Г. Хакен и И. Пригожин. Они разделяют все процессы, происходящие в материальных системах любого уровня, на два типа:

- процессы, протекающие в замкнутых системах, ведущие к установлению равновесного состояния, но при определенных условиях это равновесное состояние стремится к хаосу;

- процессы, протекающие в открытых системах, в которых при определенных условиях из хаоса могут самопроизвольно возникать упорядоченные структуры, что и есть стремление к самоорганизации. Если для систем первого типа характерны равновесность и линейность, то для систем второго типа - нелинейность и неравновесность. Традиционная наука исследовала в основном замкнутые системы, их устойчивость, порядок, однородность. Синергетика изучает системы и открытого типа, (именно они распространены в природе), делая акцент неупорядоченности, нелинейности, неравновесности, неустойчивости. Такой синергетический подход должен быть преобладающим в науке будущего.

Важнейшим понятием синергетики является понятие диссипативной структуры, которая спонтанно, самопроизвольно возникает в открытых

неравновесных системах. В синергетике процесс возникновения диссипативных структур объясняется следующим образом. Пока система находится в состоянии равновесия, ее элементы ведут себя независимо друг от друга и не способны действовать согласованно. Но если система испытает энергетическое воздействие внешней среды, то она может перейти в неравновесное «возбужденное» состояние. В этом случае элементы системы начинают действовать согласованно, между ними возникают связи, корреляции, взаимодействие. В результате возникает диссипативная структура, удивительной способностью которой является повышенная чувствительность к воздействиям внешней среды. Факторы внешней среды «запускают механизм» структурной перестройки материальной системы, система вступает в процесс самоорганизации, согласованного взаимодействия ее элементов. Термин «синергетика» и означает содействие, сотрудничество. Стремление к самоорганизации рассматривается как атрибутивное свойство неравновесных процессов. Некоторые ученые считают, что возникновение синергетики, возможно, означает начало новой научной революции. Теория самоорганизации несет в себе значительный методологический потенциал: она предлагает новую стратегию научного познания, меняет традиционные принципы естествознания, считавшиеся фундаментальными, оказывает влияние на создание принципиально новой научной картины мира.

Тема 2. Предмет и функции философии

2.1 Предмет философии, ее основные проблемы

Объектом изучения философии является весь окружающий нас мир во всем богатстве его проявлений. Но это вовсе не означает, что философия претендует на решение *всех* научных проблем. Она решает лишь те вопросы, которые касаются ее предметной области, а потому не подменяет собой другие науки.

Предмет философии обусловлен тем, что она изучает лишь наиболее общие связи и отношения человека с миром, природой, обществом и самим

человеком, а также возможности и общие проблемы познания. Исследуя всеобщие связи человека с окружающим миром, философия выявляет и формулирует всеобщие законы развития природы, общества и человека с его духовным миром.

Античный мир в первом тысячелетии до нашей эры породил новое видение мира – философское. В отличие от религиозного мировоззрения, философия вынесла на первый план интеллектуальные аспекты мировоззрения, отразив нараставшую в обществе потребность в понимании мира и человека с позиций знания, разума.

Термин «философия» древнегреческого происхождения и буквально означает любовь к мудрости. Таким образом, философия по первоначальному смыслу слова – любомудрие, или любовь к мудрости. По преданию, великий [Пифагор](#), из скромности не желая, чтобы его называли мудрецом, утверждал, что он лишь «любитель мудрости», т.е. философ. Этим термином в античном мире обозначалась вся совокупность нерасчлененного (синкретического) знания мудрецов-философов о мире, обществе и человеке. Особенностью философского знания до сих пор выступает разумная мудрость, которая отличается от мудрости житейской, обыденной.

Любовь к истине и мудрости (философия), впитывающая в себя наиболее ценные, насыщенные смыслом достижения духовной культуры, постепенно становится самостоятельной духовной областью и высшей ценностью.

Зарождение философии как специфической формы духовной деятельности было обусловлено великим культурным переворотом в Древней Греции в VIII-V вв. до н.э., в контексте которого возникло научное мышление. Одной из важнейших предпосылок явилось развитие полисной демократии, создавшей возможность для развития свободного мышления.

В процессе происхождения (генезиса) философии прослеживается связь мифологического и философского мышления. Исторически развитие мировоззрения осуществлялось «от мифа к логосу». Философия является

рационально-понятийным постижением мира как сущего в целом. Сущее трактуется в философии как онтологический Абсолют. Историк древней философии А.Н. Чанышев считал, что тремя источниками возникновения философии в античной Греции были - мифологическое мировоззрение, знание, получаемое в деятельности людей, и само обыденное сознание, «ходячая нравственность». Имея представление о древнегреческой мифологии, сохраняющей в мировой культуре непреходящее эстетическое значение, погружаясь в процессе изучения философии в историко-философский материал, вы сможете представить значение каждого из этих источников в генезисе философии.

По мере развития человеческой культуры и совершенствования практики изменялся предмет философии и ее специфика. На протяжении многих веков предметом изучения философов была природа, а именно космогонические и космологические вопросы: возникновение и строение мира, Земли, Солнца, звезд. Еще древнегреческие философы поставили вопрос о первооснове всего сущего, из которой все возникает и в которую все превращается, для них рациональное понимание явления означало сведение его к единой первооснове. Другой волновавшей философов проблемой была проблема соотношения единого и многого в мире как целом. Это характерно для учения элеатов, [Платона](#). Поиск единства в многообразии мира выражал поставленную философами задачу синтеза человеческого опыта, знаний. Таким образом, философия выступала как философия природы или **натурфилософия**. Эти функции сохранялись за философской мыслью в течение многих веков. Но постепенно в сферу философии вошли и другие вопросы, связанные с общественной и политической жизнью людей, ее правового устройства. Если натурфилософия стала предшественницей естествознания, то социально-философская мысль подготовила почву для развития социально-политических знаний и наук. Постоянным предметом раздумий философов выступал и сам

человек, его природа, познавательные возможности, мораль, религия, искусство.

В греческой философии поворот от космоса к человеку совершил [Сократ](#). Для него главными философскими вопросами стали: вопросы человеческой жизни и смерти, смысла человеческого существования, природы знания, истины, справедливости.

Понимание предмета философии исторически менялось, отражая поиск всеобщего в системе отношений «Мир-Человек». Эта система включает следующие элементы отношения Человека к Миру:

1) Познавательный компонент включает наиболее общие представления и **знания** о происхождении, строении и развитии мира, месте человека в мире, о познавательном отношении человека к миру, которые в совокупности образуют **картину мира**. Эти представления и знания дают ответы на вопросы о том, как возник мир, что такое жизнь, в каком отношении находится жизнь к неживому, как она возникла, в каких формах существует во Вселенной. Также сюда относятся самые общие взгляды о том, что собой представляет общество, как оно устроено и функционирует, какова направленность изменений в обществе, предсказуемы ли эти изменения, свободен ли человек в выборе поступков и направленности деятельности. Данный компонент мировоззрения содержит в себе также представления о познавательном отношении человека к миру: как соотносятся между собой знания и представления людей с предметами окружающего мира, возможно ли адекватное отражение предмета в сознании людей, что такое **истина**.

2) Ценностный компонент содержит принятые в обществе на определенном историческом этапе ценности и ценностные отношения между людьми, которые фиксируют многосторонние отношения человека к миру, к другим людям и к самому себе. Понятие «**ценность**» указывает на некое явление, важное и значимое с точки зрения человека и общества. Ценности охватывают многообразие природных и социальных явлений, которые

оцениваются в плане добра и зла, красоты или безобразия, справедливого и несправедливого, допустимого или запретного, а также установки, оценки, запреты, которые закрепляются в общественном сознании и выступают ориентирами деятельности человека.

3) Поведенческий компонент охватывает совокупность выработанных в ходе исторического развития и соответствующих определенному состоянию общества правил, норм, принципов поведения, **убеждений**, служащих регулятором человеческой жизнедеятельности. Правила и нормы поведения имеют своей целью воплотить представления людей о мире, **идеалах** и ценности деятельности человека. Важную роль в их реализации составляют убеждения, а также способность и готовность воплотить усвоенные знания и ценности на практике.

Философия актуализирует проблему смысла, цели и предназначения человека. И. **Кант** сформулировал три вопроса, аккумулирующих проблемное поле философии:

- Что я могу знать? (т.е. каковы познавательные возможности человечества)
- Что я должен делать? (т.е. что я должен делать, чтобы быть Человеком и жить достойно)
- На что я смею надеяться? (т.е. вопрос о ценностях и идеалах)

2.2 Структура, специфика и сущность философского знания

В отношении структуры философского знания также наблюдается эволюция. **Аристотель** выделял в философии теоретическую часть - учение о бытии, его составе, причинах и началах, практическую - учение о человеческой деятельности и поэтическую - учение о творчестве. У стоиков философия включала логику, физику (учение о природе) и этику. Причем важнейшей считалась именно последняя. В XVII в. в философии углубленную разработку получила теория познания (гносеология). Ф. **Бэкон** в соответствии с тремя

основными предметами философии - Богом, природой и человеком подразделял философию на естественную теологию, естественную философию и учение о человеке. Естественная философия включала в себя физику (учение о природе) и метафизику (учении о причинах неизменного сущего). Т. Гоббс выделял философию природы и философию государства. Философия природы (естественная философия) разделялась в свою очередь на логику, изучавшую основные вопросы методологии познания, «первую философию», трактовавшую наиболее общие понятия бытия, и физику, рассматривавшую законы движения и конкретные явления природы. В состав философии государства (гражданской философии) входят этика и политика. Существенные изменения в осмыслении структуры философского знания осуществил в Новое время И. Кант. Он писал о трех частях философии, соотнося их с тремя «способностями души» - познавательной, практической и эстетической. Соответственно Кант философию понимал как учение о единстве истины, добра и красоты, преодолевая просветительскую трактовку философии. Вслед за стоиками и Кантом Г. Гегель также выделял три части философского знания: логику, философию природы и философию духа.

Современное философское знание объемно по своему содержанию. Поэтому в многообразии философских идей, теорий и взглядов можно выделить, прежде всего, два основных компонента — философско-исторический (история философии) и философско-теоретический. Последний в свою очередь, принято делить на отдельные разделы и дисциплины философии, имея ввиду, что все они между собой взаимосвязаны, взаимозависимы, поскольку представляют единую систему философского знания.

Онтология. Особенность этого раздела в философии заключается в том, что философия как специфическая форма осознания человеком своего бытия призвана дать человеку знание о мире и самом человеке в их бытии, ответить на вопрос: что представляет мир как таковой? Какова его природа? Что лежит в основе мира? Един ли мир? Как он существует? Онтология как специфический

раздел философии описывает всеобщие свойства и структуру мира. В отличие от частных наук философия ставит эти вопросы в их предельной форме, говоря о наиболее общих предпосылках бытия, о наиболее общих взаимоотношениях между миром и человеком, о всеобщих закономерностях бытия как такового.

Гносеология. Гносеологический раздел на первый план ставит проблему взаимодействия между познающим субъектом и познаваемым объектом. Философия ставит вопрос о познаваемости мира и обоснованности наших знаний о нем. В познавательном отношении человек, являясь частью бытия, в то же время противостоит ему и осознает свое противостояние. Весь окружающий мир рассматривается как объект познания. В рамках гносеологии строится теория познания как философское учение о знании и закономерностях познавательной деятельности человека. Тем самым философия изучает предельные основания познания: обоснованность познания и знания. Она подчеркивает, что познание – это не зеркальное отражение предмета в теории, не как результат созерцательного восприятия действительности, а строится через призму деятельностного отношения человека к миру и самому себе. Вследствие деятельностной обусловленности познавательного отношения человека к миру теоретическое отражение зависит не только от предмета отражения, а так же от степени зрелости самого социального субъекта, от характера и направленности его потребностей и интересов, от степени развития его познавательных способностей и средств.

Как уже отмечалось, в силу своего мировоззренческого характера философское отражение и понимание мира, места в нем человека сопряжено с формированием системы ценностей, что раскрывает *аксиологический* раздел философского знания. Это учение о природе ценностей, их месте в реальности и структуре ценностного мира, то есть о связи различных ценностей между собой и с социально-культурными формами.

Аксиология. Аксиологию интересует не бытие как таковое и не законы его познания, а прежде всего человеческое отношение к бытию.

Праксиология. Праксиологический раздел связан с анализом практической деятельности человека по освоению реального бытия, предметного мира.

В этом смысле практика является как бы активным связующим моментом между миром и человеком, между бытием и мышлением. Человек познает закономерности бытия, оценивает их значимость для своего развития и развития человечества в целом, имея возможность творчески применить полученные знания. Философия исследует мировоззренческие принципы практической деятельности человека, вырабатывая на основании познания истины и ее сочетания с общечеловеческими ценностями и интересами некую общую систему норм данной деятельности, ее параметры и ограничения.

Традиционные философские дисциплины. Помимо основных разделов философии (и в их рамках, и относительно самостоятельно) выделяется ряд философских дисциплин.

Логика – учение о последовательном и упорядоченном мышлении. Она изучает формы выражения мыслей и формы развития знаний, приемы и методы познания, а также особые законы мышления.

Существование логики как особой философской дисциплины оправдано необходимостью построения теоретизированной философской системы. Результаты познавательного отношения к действительности, отраженные в содержание философского знания, фиксируются, обуславливают формирование понятийно-категориального аппарата философии. Содержание этого аппарата, его структура, динамика отражают динамику развития, как самой действительности, человека, так и их взаимосвязь. Логические формы играют важную роль в целеполагающей деятельности человека.

Философская антропология – исследует проблемы природы, сущности и существования человека как особой формы бытия. Проблема самоосмысления для человека особо актуальна в современной цивилизации, когда общество, а вместе с ним и человек достигли достаточно высокого уровня зрелости, чтобы осмыслить свое существование.

Социальная философия – это концептуальное, рефлексивное осмысление общественных процессов. Она занята выяснением вопросов: что такое общество? Что можно отнести к общественным явлениям? Как реализуют себя в общем бытии социальные закономерности?

Социальная философия включает: *философию общества* (философская рефлексия общества), *философию истории* (исследование сущности, смысла и хода истории общества).

Этика – выявляет фундаментальные, предельные основания справедливых, разумных и осмысленных действий в совместной жизни людей. При этом выдвигаемые этические принципы должны быть общезначимыми и понятными, их обоснование должно проводиться без опоры на какие – то внешние авторитеты или соглашения.

Эстетика – исследует сущность прекрасного, формы его проявления в искусстве и природе, а также его воздействие на воспринимающего. Эстетика включает теорию искусств, анализ эстетического суждения, а также формы эстетического восприятия и переживания.

Философия с самых своих истоков разрушает мифолого-религиозную традицию обожествления мудрости. Философское мировоззрение возникает там и тогда, когда мудрость начинает соотноситься с самим человеком, это есть переход к самостоятельному, независимому от внешнего авторитета, размышлению о мире и о человеческой судьбе. Вопрошающий человеческий разум – единственно возможный непререкаемый авторитет философии.

Философия возникает тогда, когда структуры человеческого миропонимания из неосознанных, неявно функционирующих и интуитивно переживаемых, превращаются в предмет сознательного осмысления. Поэтому сущностным признаком философского мировоззрения и знания также является его рациональный характер. Философия (по крайней мере, ее классическая традиция) принципиально не может быть выражена в системе чувственно-образного мышления. Философия есть форма опосредованного отношения к миру,

которое появляется тогда, когда человек разрушает мифологический антропоморфизм, выделяет себя из мира и начинает относиться к нему рационально-теоретически. В этой связи отличительным признаком философии является рефлексия – принцип человеческого мышления, ориентированный на осознание и осмысление универсальных оснований человеческой культуры, а также выявление специфики собственно человеческого бытия. Рефлексия разрушает мифологический синкретизм, выделяя сферу, в которой существуют предметы и сферу, в которой существуют смысловые значения данных предметов (знания о предметах). Именно последняя сфера – сфера смысла – и становится местом обитания философии. Специфичность же данной сферы состоит в том, что способом ее постижения может быть лишь умопостигаемое, умозрительное знание.

Философская рефлексия сформировала концептуальный каркас человеческого мышления, т.е. от метафор, аналогий и смыслообразов, типичных для мифологического сознания, человечество перешло к оперированию понятиями и категориями, которые организуют, упорядочивают и структурируют живое поле человеческой культуры. Каждый исторически конкретный тип мировоззрения задает обобщенную модель взаимодействия человека и мира, отражая наиболее универсальные формы человеческой деятельности. Мировоззренческая модель представляет собой единство духовного и предметно-практического отношения человека к миру и характеризуется большим разнообразием способов своего выражения: обыденный язык и художественные образы, научные определения и нравственные принципы, религиозные каноны, технолого-инструментальные методы и т.д. Задачей философии является логическое структурирование культуры и выражение всеобщих мировоззренческих принципов в логико-понятийной форме.

Таким образом, специфика философского мировоззрения наиболее четко проявляется в следующих принципах:

- философия проблематизирует сознание человека, способствует формированию критического отношения к традиционно принятым формам мировоззрения,
- в основе философии лежит принцип свободного, индивидуально-личностного мышления,
- философия обладает сугубо специфическим предметом знания (знание о смысле, а не о вещи), способного реализовывать себя, практически, в любой сфере жизнедеятельности человека (философия техники, философия искусства, философия свободы, философия морали и т.п.),
- философское знание изначально существует как форма теоретического, рационально опосредованного отношения к миру.

2.3 Функции философии

Благодаря существованию множества философских учений, школ, течений и направлений развитие философии предстаёт как столкновение философских подходов, борьба идей. С развитием историко-философского процесса меняется предмет философского размышления и способ решения философских проблем. Но, несмотря на это, функции философии остаются неизменными. Функции философии – это те возможности, которыми она обладает по отношению к человеку. Перечислим основные из них:

1. Мировоззренческая. Связана с формированием обобщенного абстрактно-теоретического видения мира.
2. Методологическая. Направлена на конструирование способов и методов познания мира.
3. Критическая. Учит человека критично относиться к представляемой информации, оценивать ее достоверность исходя из определенных критериев.
4. Аксиологическая. Формирует у человека способность оценивать объект исходя из его ценностной значимости.

5. Гуманистическая. Ориентирует человека на проблемы формирования ценностей и идеалов, на утверждение позитивного смысла и цели жизни. Прогностическая. Характеризует ориентацию на выявление и осмысление общих тенденций развития мира и человечества.

7. Социальная. Объясняет социальное бытие, способствует его материальному и духовному обновлению.

8. Рефлексивная. Ориентирует человека на необходимость самопознания.

2.4 Философское знание как определение системных связей и отношений между явлениями, процессами и объектами мира

Исторически идеи системного исследования объектов мира и процессов познания возникли ещё в античной философии и науке. Но вплоть до середины XIX века объяснение феномена целостности либо ограничивалось уровнем конкретных предметов (типа живого организма), внутренняя целостность которых была совершенно очевидна и не требовала специальных доказательств, либо переносилось в сферу спекулятивных натурфилософских построений; идея же системной организованности рассматривалась только применительно к знанию (в этой области и была накоплена богатая традиция, идущая ещё от стоиков и связанная с выявлением принципов логической организации систем знания). Философия ориентирована на интегральную интерпретацию всех сторон существующего, всех аспектов бытия. Вместе с тем нацеленность на всеобщий охват действительности одновременно означает и синтез всего совокупного знания отражающего различные проявления рассматриваемой целостности. Использование системного подхода в философии ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих её механизмов, выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину. XX в. на его основе строились философские обоснования общей теории систем, системный анализ, синергетика.

2.5 Философия и частные науки: различия и взаимодействие, сходства и различия их методов и целей

Можно ли философию считать наукой, являются ли истинными и достоверными результаты философского познания, ведь от единого древа человеческой мудрости постепенно отпочковались конкретные науки - физика, математика, медицина, астрономия и т.п.?

Поскольку философия представляет теоретическую форму знания, постольку она сближается с наукой, однако, эти формы знания не тождественны.

Во-первых, философия предстает как особый способ духовного восприятия мира, своеобразный тип мировоззрения. Специфика философского постижения мира состоит в его освоении с позиций предельно общих и наиболее универсальных принципов, законов и категорий человеческого бытия.

Второй аспект понимания философии заключается в представлении ее научного статуса и содержания. Эта позиция опирается на следующие аргументы:

- философия имеет единые с наукой принципы освоения действительности: объективность, системность, проблемность;
- философия выполняет единые с наукой функции: познавательную, прогностическую, методологическую, мировоззренческую и др.;
- как и любая научная система знаний, философия имеет свои законы, свой категориальный аппарат;
- имеет свой объект и предмет исследования, представляет собой объективно истинное, систематизированное и практически действенное знание о закономерностях развития мира, общества и человека.

Далее следует отметить что, что философия отличается от конкретных наук в силу следующих ее характеристик:

- выводы философии всегда гипотетичны, а научные знания должны быть точны, определены и однозначны;

- философия субъективна, ибо, сколько философов, столько и философских концепций;

- философские знания всегда содержат в себе оценку, которая не может не быть субъективной;

- философские знания, как правило, нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть опытным путем, поскольку эти знания абстрактны, предельно обобщенны;

- в отличие от научных понятий категории философии неопределенны, многозначны: в философских концепциях различно трактуются понятия материи, души, человека, мира, познания и т.д.

Эти аргументы обосновывают тезис о том, что философия является мировоззрением.

Итак, философия и наука как две самостоятельные системы знаний неразрывно связаны между собой, тесно взаимодействуют во всей истории своего существования. Их противопоставление условно, философия отражает и выражает теоретическую сторону научного мировоззрения.

Как любая другая наука, философия является сферой познавательной деятельности, проявления творческих сил человека. Она обладает всеми необходимыми признаками науки: имеет свой объект и предмет исследования, представляет собой объективно истинное, систематизированное и практически действенное знание о закономерностях развития мира, общества и человека.

По вопросу о соотношении философии и науки существуют две основные точки зрения: натурфилософская и позитивистская. Согласно натурфилософской традиции, восходящей к эпохе античности, философия тождественна теоретическому знанию, является наукой наук; стоит над частным, конкретным знанием и осуществляет процесс глубоких теоретических обобщений. Сторонники этой точки зрения противопоставляли частнонаучное и философское знание. Философия может считаться научной только в том случае, если философские построения осуществляются на основе обобщения

данных физики, астрономии, химии, биологии, геологии, истории и других наук.

Сторонники позитивизма полагали, что философия, изучающая самые общие причины, первоначала бытия, утратила право на существование, как наука осталась без своего предмета. Наука сама себе философия, - утверждали позитивисты.

В дальнейшем развитии обозначенные крайние позиции сменились представлением о том, что философия в целом является наукой, прежде всего потому, что соответствует критериям научного знания:

- имеет свой собственный предмет и философские методы изучения реальности;
- обладает системным характером;
- формулирует собственные законы и имеет свои категории (понятия)

Однако особенность философии заключается в том, что она разрабатывает не только теоретические основы мировоззрения, но и аксиологические проблемы, логико-методологические основы науки, т.е. имеет свою специфику, одновременно осуществляя связь и взаимодействие с конкретными науками по изучению окружающего мира.

2.6 Роль философии в обществе и культуре.

Трактовать историю становления философского мировоззрения можно предельно широко – как кардинальную смену основ цивилизации, как возникновение нового цикла человеческой истории. К. [Ясперс](#) определяет это как начало «осевого времени», главной отличительной чертой которого является «пробуждение» человеческого самосознания. «Все, что существовало до осевого времени, пусть оно даже было величественным, подобно вавилонской, египетской, индийской или китайской культуре, воспринимается как нечто дремлющее, непробудившееся. Древние культуры продолжают существовать лишь в тех своих элементах, которые вошли в осевое время, восприняты новым началом. По сравнению с ясной человеческой сущностью

осевого времени предшествующие ему древние культуры как бы скрыты под некой своеобразной пеленой, будто человек того времени еще не достиг подлинного самосознания». Это позволяет рассматривать возникновение философии как подлинно революционного события в истории человеческой культуры. Не случайно современный немецкий философ [М.Хайдеггер](#) и древнегреческий философ [Аристотель](#) очень близки в понимании сущности философского знания: [Аристотель](#) также говорит о том, что философом может быть только тот, кто умеет удивляться. Поэтому философия как форма универсального, безличностно-нормативного знания не может существовать в принципе. Философия всегда пристрастна, она фиксирует внимание не на знании о внешнем мире (так, например, существует естественнонаучное знание), а на том, что значимо для человека, вошло в сферу его сознания и стало предметом его заинтересованного, личностного размышления. Философия есть способ проблематизации и драматизации мира, его «усложнения», интерпретации в качестве некой проблемы для человека. В частности, философское мышление наиболее активно воздействует на культуру именно в смутное, беспокойное время ломки привычных стереотипов и формирования новых ценностных ориентаций. Таким образом, вся проблематика философии центрируется вокруг самосознания человека и форм его существования в различных культурно-исторических системах.

Сущность философии состоит не в претензиях на обладание вечной и абсолютной истиной, а в самом поиске этой истины. Философия не может принимать догматическую форму жестко зафиксированного, поучительного знания. Философствовать – это означает всегда находиться в творческом поиске, «быть в пути». Данная интерпретация сущности философского знания видит его специфику не в том, что философия есть наука, а в том, что философия существует и самоосознает себя как форма мировоззрения.

Современный отечественный философ В.С. Степин рассматривает культуру как систему мировоззренческих универсалий, т.е. жизненных смыслов

понимания человека, деятельности, природы, пространства и времени, свободы и справедливости и др. Они пронизывают всю культуру, сохраняясь общечеловеческом уровне и проявляясь в конкретном культурно-историческом пространстве и жизни отдельного человека. Философия же рефлексировала над этими универсалиями. Она не только выявляет эти смыслы, анализирует их, но и создает на их основе новые. Периоды нестабильности развития общества, в переломные для развития всего человечества эпохи свидетельствуют о неустойчивости мировоззренческих универсалий. Философское познание выступает особым самосознанием культуры, которое активно воздействует на ее развитие. Генерируя теоретическое ядро нового мировоззрения, философия тем самым вводит новые представления о желательном образе жизни, который предлагает человечеству. Обосновывая эти представления в качестве ценностей, она функционирует как идеология. А культура в своем развитии выбирает наиболее подходящие идеи и ценности для определенного периода.

Освоение философского знания необходимо для современного мыслящего человека для системного понимания действительности и более гибкой ориентации в быстро меняющихся условиях мира. Философия задает интеллектуально-духовную перспективу, конструирует некий идеальный мир, который является пространством культуры, где она проявляет себя во всем своем многообразии форм. Философия ограничивает деятельность внутри культуры пределами разума и придает высший смысл. Таким образом, философия - важнейшая составляющая культуры, форма ее максимально полного выражения и самоосмысления.

Тема 3. Основные этапы становления философии.

3.1. Становление философии, этапы её исторического развития.

С момента возникновения первых цивилизаций (V–IV тысячелетия до н. э.) люди предпринимали попытки осмыслить окружающий мир. В процессе осознания космоса как чего-то противостоящего ему, выделения животного и

растительного мира, у человека формировались способности осмысливать реальность, делать умозаключения, формулировать идеи об окружающем мире. Первые философские идеи зародились в Египте, Месопотамии. Известные нам наиболее древнейшие сочинения, в которых формулируются философские идеи, появились во втором тысячелетии до нашей эры в древней Индии, Древнем Китае и несколько столетий спустя в Древней Греции.

Середина I тысячелетия до н.э. – тот рубеж в истории развития человечества, на котором в 3-х очагах древней цивилизации (Индии, Китая, Греции) практически одновременно возникает философия.

В развитии философии различают следующие основные этапы:

- Философия Древнего Востока (VII- VI вв. до н.э.);
- Античная философия (с VI в. до н. э. до V в. н.э.);
- Средневековая философия (II, III вв. -XIV вв. н.э.);
- Философия эпохи Возрождения (XV-XVI вв.);
- Философия Нового времени (XVII-XVIII вв.);
- Философия эпохи Просвещения – (XVIII в.)
- Классическая и постклассическая философия (XIX в.);
- Современная философия (XX- XXI в.).

3.2. Специфика древневосточной философии.

Говоря о первых философских системах Древнего Мира следует указать на ряд социально-экономических факторов, связанных с возникновением философии: переход от бронзы к железу; развитие аграрного и ремесленного производства; разложение первобытнообщинного строя, возникновение государственных структур. Государства Древнего Востока представляли собой восточные деспотии (во главе – правитель с абсолютной властью – царь-жрец; ниже - огромный бюрократический аппарат; крестьяне и рабы), что во многом зависело от природных условий.

Философия Древнего Востока имеет свою специфику, заключающуюся не столько в рациональном обосновании истины, сколько в ее интуитивно-

мистическом обретении. Большое значение имеет нравственное самосовершенствование.

Общие особенности древневосточной философии:

- отсутствие противопоставления субъекта и объекта, отдельных частей мира (недуальный принцип мышления);
- недеяние как следствие небытия (основа – неопределенность и, как следствие, особый вид активности, например следование пути Дао);
- принцип монизма (мир – это особая органическая система, каждая часть которой переживает то, что переживает целое);
- принцип синхронности (в мире все уже есть и представлено здесь и сейчас).
- поиск гармонии как универсального принципа существования мироздания в целом и человеческого общества в частности.

2.2.1. Философия Древней Индии

Основные периоды в истории философии Древней Индии – ведийский (XV – VII вв. до н.э.) и эпический (VI в. до н.э. – II в. н.э.). Ведийский период характеризуется складыванием и распространением предфилософии, основанной на Ведах. Веды – первый памятник мысли древних индийцев, это слово означает в переводе «знание». Веды считаются священными книгами, божественным откровением. Они включают в себя гимны, молитвы, заклинания, песнопения, жертвенные формулы и т.д. Комментарии к Ведам состоят из трех частей; особое значение имеет третья часть – Упанишады. Там ставятся вопросы происхождения сущего, самопознания человека. Основные понятия: брахман (безличное мировое духовное начало), атман (индивидуальное духовное начало), сансара (круговорот жизни через переселение душ), карма (мировой закон воздаяния), варна (социальный слой, существование которого освящено авторитетом божества). Толкователи Вед – жрецы – брахманы.

Название «эпический период» связано с оформлением в это время крупных эпических поэм «Рамаяна» и «Махабхарата», имеющих мировоззренческое значение. Складывается два вида философских школ: признающие авторитет Вед и не признающие (ортодоксальные и неортодоксальные).

К первым (ортодоксальным) школам относятся шесть систем, обосновывающих индуизм, начало которому положило философское учение «Бхагавадгиты» (часть «Махабхараты»). Основные категории «Бхагавадгиты»: пракрити (материальная реальность), брахман, атман, йога (метод психического воспитания). Главной здесь является проблема нравственного выбора. Ортодоксальные школы объединяет поиск освобождения от сансары.

Веданта – важнейшая философская основа индуизма. Брахман – абсолютная духовная сущность мира. Мир, окружающий человека, – иллюзия. Выход из сансары достигается через соблюдение нравственных норм и медитацию и состоит в соединении атмана с брахманом. При изучении Вед важна помощь учителя.

Миманса – объяснение ритуала Вед.

Санкхья – в ее основании лежит независимый опыт и размышление. Основные категории: пракрити как первопричина мира и пуруша (абсолютная душа). Соединение этих двух начал образует исходные материальные и духовные принципы мира.

Йога – система правил психической тренировки. Последняя осуществляется поэтапно, предполагает овладение телом, чувствами и мыслями. На последней стадии душа освобождается от телесной оболочки и от сансары.

Вайшешика – атомистическое учение. Шаровидные атомы – неизменные элементы, из которых состоят изменчивые вещи. Миром управляет Бог, действующий по законам кармы.

Ньяя – учение о формах мышления. Цель жизни – освобождение от перерождений и страданий. Оно достигается с помощью правильного познания, методы которого изучаются в логике.

Неортодоксальные школы:

Чарвака отрицает концепцию брахмана, атмана, сансары, кармы. Основа мира – материя в виде четырех первоэлементов. Сознание производно от материи. Жизни после смерти не существует. Познание основывается на чувствах. Сверхчувственного мира нет. В основе этической концепции – стремление к наслаждению (гедонизм). Следствия: критика Вед, односторонность в познании, релятивизм в этике.

Джайнизм. Его основателем считается Вардхамана (Джина Махавира), живший в VI в. до н.э. Основное произведение джайнизма – канон Сиддханта, содержащий сведения из различных областей жизни. К изучению текстов джайнизма допускаются и женщины. Мир существует вечно, никем не создан. Два начала: духовное (джива) и материальное (аджива). Аджива включает в себя состоящую из атомов материю, пространство, время. Джива присуща всему существующему, но в разной степени. Связующее звено между дживой и адживой – карма, понимаемая как тонкая материя. Джайнизм признает сансару. Правильное познание, аскетизм и самосовершенствование помогают душе освободиться от адживы и перейти в совершенное состояние чистой духовности. Необходимые принципы: правильное познание (опыт, разум и интуиция); правильное поведение (соблюдение обетов, аскетизм, уважение ко всему живому); правильная вера (вера в авторитет праведников – тиртханкаров).

Буддизм основан в VI в. до н.э. Сиддхартхой Гаутамой Шакья–Муни, который впоследствии получил имя Будды («просветленного»). Это учение обращено к бытию человека вне зависимости от его социальной роли. Его основа – четыре «благородные истины»: 1) жизнь есть страдание; 2) причина страданий – желания и привязанности; 3) чтобы избавиться от страданий,

нужно искоренить страсти и желания; 4) для этого есть путь из 8 ступеней. Конечная цель – обретение нирваны – совершенного состояния освобождения от страданий. Ему предшествует просветление, достигаемое с помощью медитации. Сама нирвана может быть охарактеризована как «свобода от...». Центральные пункты этики буддизма – терпимость, сострадание и непричинение вреда живому.

2.2.2. Философия Древнего Китая.

В истории Древнего Китая выделяют шесть периодов, занимающих временной промежуток с XVIII в. до н.э. по II в. н. э. Основу предфилософии Древнего Китая составляли пять книг: Книга Песен, Книга Истории, Книга Перемен, Книга Обрядов и Летопись. Астрономические, математические и медицинские знания носили прикладной характер. В предфилософии было стремление выделить мировые первоэлементы, природа объяснялась антропоморфно, следует отметить и традиционализм, догматизм, культ природы и культ предков в социальной этике Древнего Китая. Философские системы начинают складываться в VI в. до н.э. Главная проблема – свобода в условиях отсутствия понятия личности.

К числу основных философских школ Древнего Китая можно отнести: конфуцианство, даосизм, моизм и легизм.

Конфуцианство создано Конфуцием (Кун–цзы 551-479 гг. до н.э.), основной труд – книга «Лунь Юй». Судьба каждого человека неразрывно связана с Небом и определяется им. Обеспокоенный разложением современного ему общества и падением нравов Конфуций ставил своей задачей воспитание «благородных мужей», на которых держались бы порядок и стабильность в государстве. Идея совмещения человечности и государственности. Распространение отношений в большой семье (клане) на все общество с помощью ритуализированного этикета. Усваивая его, человек обретает «жэнь» - гуманность. В сущности понятие «гуманность» Конфуция означало: 1) любовь к кровным родственникам; 2) защиту старых обычаев; 3)

уважение к аристократии. Сам Кун-цзы был учтив, внимателен, приветлив, носил простую форму одежды на практике реализуя предложенные этические принципы. Во II в. до н.э. конфуцианство стало официальной идеологией Китая.

Даосизм основан Лао-Цзы, главная книга – «Дао дэ цзин». Он отверг попытку конфуцианцев запрограммировать поведение человека ритуалом, но, поскольку человек на Востоке не понимался как личность, единственным способом выразить присущую ему внутренне свободу и универсальность стало обращение к природе. Во всех ее проявлениях присутствует одно первоначало – Дао («путь»). Дао складывается из двух противоположностей, которые борются и вместе с тем образуют гармонию. Приобщаясь к природной естественности, отказываясь от собственной индивидуальности, человек способен также обрести гармонию. Это реализуется через принцип недеяния. Недеяние – совершенное слияние с естественным ходом вещей без явной внешней активности. Во II-III вв. н.э. даосизм расщепился на религиозно-мистическое направление и неодаосизм, в русле которого сложился знаменитый художественный стиль «ветра и потока».

Моизм основан Мо-Цзы (475-395 гг. до н.э.), последователем Конфуция. Основные идеи: всеобщая любовь, взаимная выгода, строгая государственная организация. Отрицание воли Неба и утверждение человеческой активности.

Легизм возник и оформился в VI-II вв. до н.э. (школа законников). Наиболее видные представители: Шан Ян, Хань Фэй. Политика, по их мнению несовместима с моралью. Правитель воздействует на массы через награды и наказания. Закон должен быть максимально строг, чтобы внушать страх простолюдinам. Необходимо развивать земледелие, укреплять армию, не допуская чрезмерного распространения знаний в народе. Вместо наследования должностей – назначение чиновников. С III в. до н.э. легизм сливается с конфуцианством в учении Сюнь-Цзы.

3.3. Античная философия.

2.3.1. Истоки и специфика античной философии.

Античной философией (лат. *antiquus* – древний) называют философские учения, которые развивались в древнегреческом, а затем древнеримском обществе с конца VII в. до н.э. до начала VI в. н.э. (Официальной датой «конца» считается 529 год, когда римский император Юстиниан издал декрет о закрытии философских школ в Афинах.)

Главное содержание античности, несомненно, составляет древнегреческая философская мысль. Именно на ее основе возник термин «философия», были выработаны базовые философские категории, сформулирована основная проблематика, намечены возможные пути решения философских проблем и в связи с этим выделены основные философские направления, прежде всего, материализм и идеализм.

Древнегреческая философия первоначально складывалась на основе перенесенных из Египта и Ближнего Востока в греческие города-полисы зачатков философии и научных знаний (главным образом математических и астрономических). Также на ее становление повлияли обработки в искусстве и литературе древней мифологии (напр., поэзия Гомера и Гесиода). При этом миф в ранней античности играл не столько содержательную роль (как в восточной философии), сколько был образным способом выражения мысли. По мере своего развития древнегреческая философия освобождалась от мифологических схем при создании мировоззренческих представлений о природе и человеке.

Основными особенностями античной философии, отличающими ее от древневосточной, являются:

- космоцентризм - интерес к миру в целом, к природным явлениям;
- связь с наукой, с первыми учениями о природе, поэтому ранняя греческая философия – это философия природы («натурфилософия»);
- гносеогенный характер, то есть опора на имеющиеся знания, а не на древнюю мифологию. При этом необходимо отметить, что демифологизация

мира при помощи натурфилософских концепций является исходной точкой развития не только древнегреческой, но и европейской философии и науки в целом. В форме древнегреческого философствования в европейской культуре совершился переход от мифологического уровня сознания к абстрактно-теоретическому, было положено начало рациональному миропониманию, свойственному научному мировоззрению.

В развитии античной философии выделяют следующие периоды: ранняя греческая философия («досократические» школы, VI-V вв. до н.э.), классический период (V - IV вв. до н.э.), философия эпохи эллинизма (III – I вв. до н.э.) и римская философия (I-VI вв. н.э.).

2.3.2. Ранняя греческая философия.

Греческая философия первоначально развивалась не на территории материковой Греции, а на Востоке – в ионийских городах Малой Азии (Милет и Эфес) и на Западе – в греческих колониях Южной Италии и Сицилии (такие города как Элея, Кротон, Сиракузы и др.). Отсюда – традиция деления ее на две ветви: «ионийскую» (милетская школа, Гераклит Эфесский) и «италийскую» (пифагорейская и элейская школы, Эмпедокл).

Для ионийской традиции в целом был характерен интерес к чувственно-воспринимаемому миру, ориентация на его материальные, вещественные проявления, поэтому вполне закономерно, что философия этой ветви стала развиваться в русле натурфилософского материализма. Философы-материалисты милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен), а также Гераклит из Эфеса центральным считали вопрос о едином материальном первоначале всего сущего, которое лежит в основе бесконечного многообразия явлений, заложив, тем самым, основы принципа материалистического монизма.

Фалес Милетский таким первоначалом считал воду («все из воды, и в воду все разлагается»), он считается первым ионийским математиком, физиком и астрономом. Его ученик и последователь Анаксимандр, автор сочинения «О природе», ввел само понятие единого первоначала - «архэ», которое он

усматривал не в чем-то конкретном (вода, огонь, воздух, земля), а трактовал как нечто неопределенное, дав ему название «апейрон», то есть «беспредельное». Анаксимандру принадлежит первая гипотеза о естественном зарождении жизни (из ила, на границе моря и суши) и происхождении человека от животных (но не сухопутных, а морских). Анаксимен, ученик Анаксимандра, также написал труд «О природе». В отличие от своего учителя он считал, что апейрон – это воздух, самая беспредельная, бескачественная и подвижная из всех природных стихий. Все возникает из воздуха. Разряжаясь, он становится сначала огнем, затем эфиром, а сгущаясь – ветром, облаками, водой, землей, камнем.

Гераклит Эфесский тоже написал философское сочинение «О природе», многочисленные фрагменты которого дошли до наших дней, и из которых явствует, что первоосновой всего сущего он считал огонь. «Этот мир не создал никто из богов, и никто из людей; он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, равномерно то вспыхивающим, то угасающим». Кроме того, Гераклита считают основателем диалектики – учения о противоречивости, изменчивости и относительности всего в мире. Ему приписывают авторство одного из самых известных афоризмов «Всё течет» («панта реи»). Источник изменчивости в мироздании Гераклит усматривал в борьбе противоположных начал: «борьба всеобща и все рождается благодаря борьбе и по необходимости». Многочисленные фрагменты из сочинения Гераклита Эфесского свидетельствуют, что современники не случайно дали ему прозвище «темный» – столь непонятны им были диалектические мысли философа. Например: «Одно и то же в нас: живое и мертвое, бодрствующее и спящее. Ведь это, изменившись – есть то, а то, изменившись, есть это». Или: «Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны. Смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают».

В отличие от ионийцев, с их интересом к конкретному многообразию природных явлений, для италийской ветви древнегреческой философии был характерен примат рационально-логического начала над чувственным, что

привело к появлению идеалистических и антидиалектических («метафизических») концепций.

Последователи пифагорейской школы (г. Кротон, VI – V вв. до н. э.), названной по имени её основателя – Пифагора (ок. 580 – 500 г. до н.э.), связали философию с математикой и поставили вопрос о числовой структуре мироздания. Обнаружив математические пропорции в различных явлениях действительности, они сделали вывод, что число – это и есть первоначало всего, которое является сущностью человека, природы, космоса в целом. Так, единица – начало бытия. Она породила точку в пространстве, две единицы – линию, три – плоскость, а четыре – природный мир, в котором четыре стороны света, четыре времени года, четыре стихии. В онтологии пифагорейцев, таким образом, явно прослеживаются идеалистические тенденции, ибо число – это не материальная вещь, а идея, которую пифагорейцы превратили в основу мироздания, абстрактную, умопостигаемую сущность природы. Необходимо, однако, отметить, что сочинения пифагорейцев, даже их фрагменты, до нас не дошли. Полностью достоверные данные о Пифагоре и его ранних последователях отсутствуют. Поэтому то, что сегодня иногда называют «пифагорейской магией чисел», учеными-историками всерьез не воспринимается.

Представители элейской школы (г. Элея, VI – нач. V в. до н. э.) – Ксенофан, Парменид, Зенон, - создали первый в истории западноевропейской философии образец чисто логического конструирования бытия. Полагая, что чувства дают нам не достоверные знания о мире, а всего лишь ложные, противоречивые, субъективные мнения, элеаты стремились постичь истину силой разума, путем умозаключений, исходя из принципа тождества мыслимого и сущего.

Так Ксенофан (ок. 570-478 гг. до н.э.), которого считают основателем элейской школы, полагал, что истинное бытие неизменно, однородно, тождественно себе. Это единое бытие и есть бог (разум). При этом Ксенофан

критикует обыденные антропоморфные представления о богах, которых, как он отмечает, люди создают по своему образу и подобию, поэтому «если бы быки, лошади и львы имели руки и могли бы ими рисовать..., то лошади изображали бы богов похожими на лошадей».

Главным представителем элейской школы является Парменид (конец VI - начало V в. до н.э.), автор философской поэмы «О природе», от которой до нас дошли довольно большие отрывки. Он одним из первых начал оперировать философскими категориями максимальной степени общности – «бытие» и «небытие» и, опираясь на принцип тождества мысли и сущего, пришел к выводу, что небытие не существует: «Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует. Ибо без бытия, в котором ее выраженье, мысли тебе не найти. И нет и не будет иного сверх бытия ничего». Бытие, в трактовке Парменида, едино и неподвижно. Вселенная – плотный однородный шар, в котором нет ни частей, ни пустоты, поэтому нет и движения. Многообразие мироздания и наличие в нем изменений – всего лишь результат обмана чувств, которым доверять нельзя. Истинное знание дает только разум. Таким образом, в учении Парменида Элейского можно усмотреть зарождение гносеологического рационализма, а также элементы метафизического миропонимания, противоположного диалектике Гераклита Эфесского.

Зенон, ученик Парменида, развивая его мысли о едином неподвижном бытии, (ок. 490 – 430 г. до н.э.) попытался логически обосновать невозможность движения с помощью так называемых «апорий» (греч. *aporia* – безвыходное положение). Наиболее известными апориями являются:

1) «Дихотомия» (деление на два), в которой доказывается невозможность начала движения. Так, чтобы достичь цели, движущееся тело должно вначале пройти половину пути, а еще до этого - четверть, одну восьмую пути и т.д. Поскольку процесс деления отрезка пути бесконечен, то тело вообще не сможет начать двигаться.

2) «Ахилл и черепаха»: Быстроногий Ахилл, в полном противоречии с тем, что мы видим, никогда не догонит черепаху, так как за то время, пока он пробежит разделяющее их расстояние, черепаха все же успеет проползти некоторый отрезок пути; пока он будет пробегать этот отрезок, она еще немного продвинется вперед и так – до бесконечности. Следовательно, даже если движение начнется, оно не сможет окончиться.

3) «Стрела» или «Летящая стрела – покоится»: В каждый момент времени полета стрела занимает равное ее длине пространство. Следовательно, траектория полета стрелы складывается из отдельных элементов (точек, отрезков), в которых она пребывает (то есть находится в покое) какое-то время. А «сумма покоев не может дать движения». Следовательно, стрела не движется, хотя зрение свидетельствует об обратном.

Особое место в италийской ветви древнегреческой философии занимает Эмпедокл из Агригента (ок.490 - 430 г. до н.э.), в учении которого прослеживаются традиции материализма и диалектики ионийской натурфилософии. В поэме «О природе» земля, вода, воздух и огонь получают статус «элементов», из которых состоят все вещи («корни всех вещей»). Движущими силами изменчивого мироздания являются «любовь» - сила притяжения и «вражда» - сила отталкивания.

Древнегреческий атомизм – вершина развития материализма в античной философии. Его трудно отнести к какому-либо одному периоду, поскольку в разработке атомистического учения принимали участие мыслители различных эпох античности: «досократик» Левкипп (ок. 500 – 440 гг. до н.э.), в классический период - его ученик Демокрит (ок. 460 – 370 гг. до н.э.), в эпоху эллинизма - [Эпикур](#) (341 – 270 гг. до н.э.).

Авторство атомистической концепции, как считают большинство историков, принадлежит Левкиппу, который сформулировал её базовые идеи: существование абсолютной пустоты и движущихся в ней «атомов» (от греч. atomos - неделимый) – мельчайших неделимых частиц материи.

Основа мира, по Демокриту, – атомы (материальные неделимые частицы) и пустота (пространство, в котором разворачивается движение атомов и состоящих из них тел). Атомы сами по себе неизменны, но находятся в постоянном движении. Атомов бесконечно много и они различаются по форме (округлые, треугольные, колючие, гладкие и т.п.), по размерам и по расположению в пространстве. Многообразием атомов и их свойств объясняется многообразие и многокачественность природных вещей и явлений. Атомы вечны, но их разъединение приводит к гибели материальных тел, а соединение – к возникновению новых явлений.

2.3.3. Классический период античной философии.

В V веке до н.э. развитие античной философии перемещается с колониальных окраин в материковую Грецию, что было обусловлено, прежде всего, расцветом Афинского полиса. Афины превратились в крупнейший центр культуры всей Эллады, город, где протекала деятельность крупнейших древнегреческих мыслителей Сократа, Платона и Аристотеля.

Начало классического периода в античной философии совпало с деятельностью группы мыслителей, называвших себя «софистами» – мудрецами. Софисты – первые профессиональные учителя красноречия (риторики) и различных знаний, которые считались необходимыми для активного участия греков в политической и гражданской жизни. Софистов принято разделять на две группы: «старшие» ([Протагор](#), Горгий, Гипсий и др.) и «младшие» софисты (Ликофрон, Фрасимах, Критий и др.). Софисты почти не уделяли внимания натурфилософии, обращаясь, прежде всего, к проблемам человека, знаний, социально-политическим вопросам. Обучая искусству побеждать противника в спорах, софисты в вопросе об истине заняли позицию гносеологического релятивизма, то есть признания относительного характера всех человеческих знаний, суждений, оценок. Так, Протагор (ок. 490 - 420гг. до н.э.), указывая на наличие в каждой вещи двух противоположных сторон и тенденций, считал, что на этом основании любое высказывание о ней будет

правильным. Свой вывод об отсутствии объективных истин и абсолютных ценностей Протагор выразил в лаконичной формуле «человек есть мера всех вещей».

Будучи блестящими ораторами, умело оперируя терминами и нарушая (еще не открытые) правила логического вывода, софисты могли «доказать» или «опровергнуть» любое утверждение. Не случайно сегодня термином «софистика» называют искусство употребления в полемике ложных доводов, хитростей, уловок, основанных на преднамеренном нарушении законов формальной логики.

Философские идеи софистов можно рассматривать как начало качественно нового этапа развития античной философии, содержание которого составляет перенос внимания с изучения природных процессов на человека и общество, что особенно ярко проявилось в деятельности Сократа.

Сократ (469 – 399 г.г. до н. э.) считается знаковой фигурой, ибо его учение явилось поворотным пунктом в развитии древнегреческой философии, ознаменовав собой переход от натурфилософских и космологических проблем к антропологическим. В связи с этим принято говорить о сократическом или об антропологическом повороте в античной философии.

Сократ никогда ничего принципиально не писал, поэтому информацию о его философских воззрениях можно получить только из сочинений его учеников – Платона, сделавшего Сократа главным героем практически всех своих сочинений («Апология Сократа», «Государство» и пр.) и Ксенофонта («Воспоминания о Сократе» и др.).

Из этих источников следует, что Сократ не признавал эмпирического изучения природы, считая, главным предметом философии человека. «Познай самого себя», - одно из самых известных изречений, приписываемых Сократу. Проводя большую часть времени на афинских улицах и площадях, Сократ вступал в беседы и споры (в том числе и с софистами). Он обсуждал смысл таких понятий, как «красота», «мужество», «справедливость», «мудрость» и

др., с помощью которых человек оценивает себя, других людей, мир в целом и которые, следовательно, выполняют в обществе регулятивную, воспитательную функции. Уделяя большое внимание проблемам нравственности, Сократ придерживался позиций этического рационализма, связывая добродетель и знания. Он считал, что хороший поступок порожден знанием того, что есть добродетель, а плохой – незнанием, следовательно, именно невежество толкает человека на путь порока.

Сократ не считал себя носителем мудрости, а всего лишь человеком, способным пробудить в других людях стремление к истине. «Я знаю, что ничего не знаю», - утверждал он, полагая, что следует подвергать сомнению все традиционные, устоявшиеся представления о мире. Истинное знание можно получить в процессе диалогического рассуждения, путем вопросов и ответов, которое должно протекать по правилам «диалектики» – так в те времена называлось искусство спора. Называя свой собственный метод ведения беседы «майевтикой» (греч. – повивальное искусство), Сократ объяснял, что он в процессе спора не навязывает собеседнику готовых истин, а лишь помогает ему самому «родить» правильный вывод. Поэтому, отвергая гносеологический релятивизм софистов, Сократ любил повторять: «В споре рождается истина». В этом – коренное отличие Сократа от софистов, которые вступали в дискуссию не ради поиска истины, а с целью победить в ней любым способом.

Платон (427 – 327 гг. до н. э.), наряду со своим учителем Сократом и учеником Аристотелем, считается вершиной древнегреческой классической философии. Философия Платона – первая в европейской традиции попытка создания целостной философской системы: его учение включает онтологию, гносеологию, учение о человеке и обществе, этику, эстетику, теологию. Свои взгляды Платон излагал в форме диалогов, где главным действующим лицом был Сократ, а его оппонентами – софисты, именами которых и названы некоторые диалоги («Протагор», «Гиппий», «Горгий»). Платон – первый мыслитель, чьи сочинения почти полностью дошли до наших дней. Он был

основателем философской школы в роде героя Академа в Афинах (отсюда и название – Академия), просуществовавшей вплоть до 529 г.н.э.

Платон трактовал действительность с позиций объективного идеализма. Он полагал, что каждому классу предметов и явлений предшествует их нематериальный прообраз – идея (идея растения, идея человека, идея дома и т.п.). Идея – это сущность вещи, то общее, что присуще всем предметам этого класса. Если вещи преходящи, изменчивы и несовершенны, то их сущность вечна, неизменна и абсолютна. Следовательно, истинным бытием является не материальный, чувственно воспринимаемый «мир вещей», а их невидимая, нематериальная, умопостигаемая сущность – «мир идей». «Мир идей» (то есть духовная реальность), по мнению Платона, первичен по отношению к материальному «миру вещей» и является причиной его существования. Постулируя существование идеального мира, Платон полностью противопоставляет его материальному: «мир идей» – нематериальный, прекрасный, вечный, совершенный, а «мир вещей» – его «бледная копия» – вещественный, безобразный, изменчивый. Несовершенство нашего мира Платон объясняет косностью материи, соединяясь с которой идеи порождают свои копии – вещи.

В полном соответствии со своей онтологической концепцией удвоения мира Платон разрабатывает и гносеологию, и учение о человеке и обществе. Настоящее знание, полагает он, не может быть получено изучением отдельных, несовершенных и изменчивых, материальных вещей, искаженных копий своей невидимой идеи. Результатом такого исследования будут всего лишь субъективные и противоречивые мнения. Истинное знание – это знание сущности, то есть идеи, которая не воспринимается органами чувств. «Мир идей» носит умопостигаемый характер и не дан человеку в чувственном восприятии. Однако, человеческая душа, по Платону, до соединения с телом пребывала в «мире идей» и там непосредственно их созерцала. Следовательно, в душе каждого человека уже от рождения заложена возможность постижения

сущности окружающих нас процессов и явлений. Задача познающего субъекта – заставить свою душу вспомнить скрытые в ней вечные и совершенные истины. Платоновская теория познания, таким образом – это теория воспоминания.

Изучению человеческой души Платон придавал особое значение, считая, что именно душа является сущностью человека, обуславливая его познавательные способности, таланты, смысловые ценности. Так, люди, которым достались «любопытные» души, активно воспринимавшие в «мире идей» сущности различных явлений, смогут больше «вспомнить» и, следовательно, лучше понять происходящее в «мире вещей». Напротив, обладатели «ленивых» душ, обречены на примитивные, поверхностные знания о мире. Платон признавал трехчастную структуру души, выделяя в ней «разумную» часть (интеллектуальное начало), «страждущую» (волевое начало) и «вождеющую» (низменное начало). У каждого человека главенствует одна из частей, предопределяя, тем самым, специфику его личности. Если доминирует разум, человек рожден мыслителем, философом, для которого высшая ценность – истина; поиску истины подчинены и его волевые усилия, и чувства. Доминирует страждущее начало – человек прирожденный воин, для которого цель жизни – слава. Главенство низменной, вождеющей составляющей души – характерная черта крестьянина или ремесленника, для которого материальные блага превыше всего, а весь смысл жизни заключается в достижении высокого благосостояния.

Критикуя реальные, существующие в греческих полисах типы государственного устройства (феномены «мира вещей»), Платон впервые разработал модель идеального государства, в котором нет частной собственности. Он считал, что собственность делит любое государство на два: «государство бедных» и «государство богатых». Таким обществом трудно управлять, поскольку невозможно установить единую систему законов, налогообложения и пр., которая была бы справедлива как для богатых, так и

для бедных. Кроме того, идеальное государство должно состоять из трех сословий в соответствии с трехчастной структурой души и тремя типами человеческих личностей. Высшее сословие, управляющее государством – ученые, философы; среднее сословие – воины; низшее сословие – крестьяне и ремесленники, производители материальных благ. Платон также предложил ввести общественное воспитание детей, чтобы не родители, а философы-мудрецы определяли задатки и способности ребенка и, следовательно, к какому сословию он относится, на каком поприще принесет максимальную пользу обществу. Поскольку принадлежность к сословию предопределена от рождения типом души, изменить свой социальный статус человек не сможет. Не случайно К. Маркс назвал платоновское идеальное государство «афинской идеализацией египетского кастового строя». Тем не менее, это была первая в истории социальная концепция, содержащая в себе критику частной собственности и идею совершенного государственного устройства. Учение Платона будет позже возрождено английским мыслителем Томасом Мором (1478 – 1535), (который и введет термин «утопия» для обозначения подобных теорий) и станет первой утопией в ряду подобных социально-политических концепций разных эпох.

Философия Платона считается не только образцом объективного идеализма, но и основой дальнейшего развития европейской философской мысли. Так, его концепция двойственности мироздания, противопоставление духовного мира как возвышенного плотскому как низменному, сыграла большую роль в становлении средневековой христианской философии и теологии.

Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.) – ученик и сотрудник платоновской Академии, воспитатель Александра Македонского, философ-энциклопедист, создатель первого систематизированного всеохватывающего философского учения, автор многочисленных научных и философских трактатов («Метафизика», «О небе», «О душе», «Органон», «Политика» и др.), основатель

школы перипатетиков в Афинах, в роще Аполлона Ликейского (отсюда название школы – Ликей).

Аристотель подверг критике учение Платона о «мире идей» (поэтому ему приписывают высказывание: «Платон мне друг, но истина дороже»). Утверждая, что сущность любой вещи находится в самой этой вещи, он провозгласил необходимость изучения реального, чувственно воспринимаемого мира. Поскольку главный недостаток платоновской теории, по Аристотелю, состоял в невозможности объяснить, как и по какой причине, идея порождает материальную вещь, то в своей собственной концепции философ серьезное внимание уделил исследованию понятия «причина».

Аристотель выделил четыре причины возникновения любого предмета: материальную, формальную, движущую и целевую. В трактате «Метафизика» он объясняет действие этих причин на примере человеческой деятельности. Чтобы создать медную чашу, необходима, во-первых, медь как исходный материал; это – материальная причина. Во-вторых, меди, чтобы она стала чашей, надо придать соответствующую форму; это – формальная причина. В-третьих, медь без усилий человека сама в чашу не превратится; работа по созданию чаши – это движущая (творящая, действующая) причина. И, наконец, человек создает чашу для определенных целей; это – целевая причина. Подобные причины, полагал Аристотель, являются основой возникновения любого предмета и явления. При этом он отмечал, что материальная и формальная причины являются основными, поскольку движущая и целевая фактически сводятся к формальной: форма чаши неразрывно связана с ее предназначением и действиями человека, создающего ее. А поскольку чашу можно сделать и из другого материала, то именно форма определяет сущность вещи.

Таким образом, любой предмет, по Аристотелю, это единство двух начал: активного – форма (это сущность предмета или явления) и пассивного – материя. Именно форма придает материи определенность. Материя – это

субстрат, (носитель), сама по себе она абсолютно аморфна, неопределенна, пассивна и потенциально может принять любую форму.

Понятия «форма» и «материя» относительны: то, что в одном отношении выступает как форма, в другом проявит себя как материя. Возьмем, например, медный шар: шар – это форма, а медь – материя. Но медь, взятая сама по себе, как самостоятельное явление, будет уже формой, а то, из чего она состоит (сам философ полагал, что она состоит из четырех стихий – огня, воды, земли и воздуха), будет материей. Спускаясь подобным образом по «лестнице форм», мы придем к «чистой», бесформенной, абсолютно пассивной материи. Поднимаясь по «лестнице форм», мы получим «чистую форму» – абсолютно бестелесную и активную сущность мира – «форму всех форм», «причину всех причин», «начало всех начал» и т.п. По Аристотелю, именно её следовало было бы назвать Богом. Неподвижный Бог, который придает динамику всем изменениям, является и «перводвигателем» циклично развивающегося космоса, и его высшей целью. Учение Аристотеля о «перводвигателе» будет позже воспринято в средневековой философии Фомой Аквинским, создателем теории христианского неоаристотелизма.

В гносеологии Аристотель различал два вида знания: вероятностное, получаемое в результате изучения чувственно-воспринимаемого мира, и достоверное, которое получается умозрительно в результате анализа и размышлений. Наука должна изучать конкретные вещи и явления, но чтобы знание носило достоверный характер, их необходимо изучать не сами по себе, а используя видовые и родовые понятия, получаемые обобщением чувственных данных. Аристотель выделил десять категорий, которые являются, по его мнению, высшими родами бытия: сущность, количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие и страдание.

В учении о государстве Аристотель также отошел от концепции Платона, считая пороком общества не наличие у граждан частной собственности, а ее полное отсутствие у одних и чрезмерное богатство у других. Для нормального

развития общества необходимо, чтобы его граждане имели средний размер собственности. Это, по мысли Аристотеля, удержит людей от порока и заставит их трудиться на пользу обществу. Учение Аристотеля о «средней собственности» в XX веке было использовано западными социологами при разработке концепции о «среднем классе» как важнейшем условии стабильности социума.

Аристотеля считают одним из основателей психологии, поскольку в трактате «О душе» (греч. *psyche* – душа) он дал первую систему психологических категорий (ум, восприятие, память и пр.). Согласно Аристотелю, тело у живого существа – это материя, а душа – форма, активное начало, «целеустремленная энергия, превращающая возможность в действительность». Он выделил в природном мире три разновидности души, соответствующих трем видам живых существ: растительную, животную (ощущающую) и разумную (человеческую).

Аристотель внес значительный вклад в космологию своего времени, разработав геоцентрическую систему, которая, получив во II веке математическое обоснование греческим астрономом Птолемеем, сохраняла свою власть над умами в европейской культуре вплоть до появления в XVI веке гелиоцентрического учения Н.Коперника.

Аристотеля называют «отцом логики» как науки о мышлении и его законах. Хотя он и опирался на труды других греческих философов (Платона, софистов), но никто из них не создал специальной науки о мыслительной деятельности человека. Впрочем, Аристотель не считал логику самостоятельной наукой, а лишь инструментом, орудием любой науки, которым она пользуется для постижения истины. Поэтому со временем отдельные логические труды Аристотеля были объединены в один трактат – «Органон» (греч. *organon* – орудие).

Учение Аристотеля завершает самый содержательный этап в древнегреческой философии. Концепции классического периода высоко

ценились еще в античности; они сыграли определяющую роль в развитии философии европейского средневековья, Нового и Новейшего времени, во многом детерминировали и современную философскую мысль.

Однако история античной философии на этом не закончилась; она продолжила свое развитие в эллинистический и римский периоды.

2.3.4. Философия эпохи эллинизма и римского периода античности: Эпикур, киники, стоицизм, скептицизм и неоплатонизм (III в. до н.э. - VI вв. н.э.).

Эллинизм (греч. Hellen –эллин, грек; этот термин был введен в употребление в конце XIX в.) – период в истории античной цивилизации (III - I вв. до н.э.), начавшийся с завоеваний Александра Македонского (334 -324 гг. до н.э.). Утрата суверенными полисами своей независимости привела к серьезным изменениям в интеллектуальной жизни древнегреческого общества. Человек эпохи эллинизма становится уже не гражданином, принимающим активное участие в политической жизни своего полиса, а подданным монархической империи, «винтиком» государственной машины. Отходят на второй план такие ценности как достоинство личности, ее свобода и ответственность перед обществом, гражданская доблесть, патриотизм и т.п. Падает интерес к абстрактным концепциям о сущности мира и возрастает роль конкретных, практических знаний, наблюдается значительный прогресс в кораблестроении, ирригации, военной техники.

В философии этого периода происходит смена познавательных ориентаций: основной философской дисциплиной становится этика, учение о нравственности (а не онтология или гносеология как в предшествующие периоды). Иначе говоря, происходит снижение теоретического уровня философии и усиление ее практической направленности. В центре внимания философов оказываются принципы и правила личного поведения человека, его способность устоять перед ударами судьбы, обрести покой и счастье в

изменившемся непредсказуемом мире. Эти проблемы нашли свое отражение, прежде всего, в «практической философии» эпикуреизма, стоицизма, кинизма.

Древнеримская философия сформировалась под влиянием греческой философии эллинистического периода. Так возник римский эпикуреизм (I в. до н.э.), позже – римский стоицизм (I – II вв. н.э.) и неоплатонизм (III – VI вв. н.э.)

Большинство философских школ эпохи эллинизма не создали принципиально новых концепций, опираясь на теории предшествующих периодов: Эпикур «возрождает» атомизм Демокрита, киники относятся к сократическим школам, стоики обращаются к идеям ранней натурфилософии (Гераклита Эфесского), скептики - к учению софистов и т.п.

Эпикур (341 – 270 гг. до н.э.), философ - материалист, основавший в 306 г. до н.э. в Афинах, в саду около своего дома, философскую школу, получившую название «Сад Эпикура».

В центре внимания Эпикура – практическая философия, этика. Не случайно над входом в свой «Сад» он начертал: «Гость, тебе будет здесь хорошо; здесь удовольствие – высшее благо». Однако он все же создает онтологию и гносеологию как теоретическую базу для нравственной концепции.

Эпикур, полностью принимая основные идеи Демокрита, внес изменения в его учение о движении атомов. Он наделил атомы различным весом (чего не было у Демокрита) и способностью к спонтанному, то есть, случайному изменению траектории их движения под действием силы тяжести. Идея самопроизвольного движения атомов позволила Эпикуру сделать вывод о существовании в мире случайности и свободы, в том числе – и для человека.

Эпикур утверждал, что мир познаваем, считая основой познания – ощущения. Его трактовка ощущений носила материалистический характер, поскольку их источником он считал отделяющиеся от предметов материальные «истечения» – образы предметов, которые и воспринимаются органами чувств человека. Однако Эпикур не придавал знаниям самостоятельной ценности. Он

полагал, что если бы людей не беспокоили мысли о небесных явлениях и о смерти, то вообще незачем было бы изучать природу.

Гуманистическая этика Эпикура основана на идее счастья, понимаемого как избавление «от телесных страданий и душевных тревог». И если с телесными недугами борется лекарь, то врачевание «болезней души», важнейшая из которых – страх – задача философа.

Поскольку основой счастливой жизни является состояние невозмутимости и безмятежности духа (по-гречески – атараксия), Эпикур призывал своих последователей отказаться от вмешательства в общественные дела, особенно в политику: «Проживи незаметно!» - один из главных принципов неписаного устава эпикурейцев.

Киники (греч. *kyne* – собаки) - последователи сократической школы, возникшей в IV в. до н.э. и названной, по одной из версий, по месту нахождения на горе Киносарг («зоркий пес») в Афинах.

Основатель школы киников – Антисфен (444 – 368 гг. до н.э.) сначала изучал риторику у софиста Горгия, затем стал преданным учеником Сократа, после смерти которого создал свою школу. Следуя Сократу, Антисфен учил, что цель жизни – добродетель, которую он трактовал как свободу от излишних привязанностей и отказ от избыточных потребностей, восхвалял труд, придавая добровольной нищете ореол высшей нравственной ценности. Антисфен был лишь теоретиком кинической философии, поэтому не он сам, а его ученик Диоген Синопский (ум. в 323 г. до н.э.), которого Платон назвал «безумствующим Сократом», принес известность кинизму.

Диоген своей экстравагантной жизнью воссоздал образец кинического мудреца, разработанный Антисфеном. Он жил в большой глиняной бочке (пифосе), закалял себя, приучая не только к физическим, но и нравственным унижениям (например, просил подавание у статуи, чтобы привыкнуть к отказам). Вел себя вызывающе, подчеркивая превосходство мудреца над обычными людьми. Так, однажды он стал звать людей, а когда они сбежались,

сказал, что ему нужны люди, а не мерзавцы. Когда Александр Македонский предложил просить у него все, что хочет, ответил: «Отойди и не заслоняй мне солнце».

Высмеивая знатное происхождение, богатство, славу, отрицая семейные узы, преданность государству, Диоген называл себя «космополитом» - гражданином мира. Он «философствовал» своим образом жизни, насмехаясь над всеми условностями культуры и цивилизации, проповедуя безусловную естественность и неограниченную личную свободу.

Кинизм, таким образом, – это первый в истории протест против культуры и цивилизации, норм нравственности и правил поведения. Аскетизм, простота, возврат к природе, к животному состоянию считались у киников главным средством достижения духовной свободы. Их вызывающе презрительное отношение к общепринятым нравственным нормам, доходящее до бесстыдства, грубая откровенность, доходящая до наглости, вызывали неприятие у большинства современников, а в истории европейской культуры термин «кинизм» сохранился как «цинизм» - осуждаемая воспитанными людьми форма поведения.

Другой идеал «истинного мудреца», космополита, живущего «сообразно природе», был представлен в этической концепции стоиков.

Стоицизм – философская школа, получившая свое название от афинского портика (греч. stoa – портик), где собирались последователи данного учения. Основатель – **Зенон** Китийский (336 – 264 гг. до н.э.), родом из г. Кития (Китиона) на о. Кипр, в своем учении стремился обосновать внутреннюю независимость человека, его непоколебимость в условиях могущества внешних социальных и природных сил.

Как и большинство философских учений этого периода стоицизм делает акцент на этике, знания – это лишь средство для приобщения к мудрости, к умению жить. Именно стоики впервые четко разделили философию на логику, физику и этику. Проводя аналогию с садом, они логику называли «оградой»,

физику (то есть, учение о природе, от греч. *physis* - природа) – плодотворной почвой для философии, а этику – плодами.

В онтологии стоики опирались на учение Гераклита Эфесского, трактуя огонь и как первовещество, и как мировой разум – Логос, он же – мировой закон, фатум (рок, судьба). Человек – неотъемлемая часть мироздания, поэтому главным этическим принципом в стоицизме становится идея покорности мировому закону, судьбе. С этих позиций стоики критиковали эпикурейцев за их учение о свободе человека, полагая, что все поступки людей подчиняются мировой закономерности, которая абсолютно неотвратима и выступать против нее – напрасная трата сил. Правильное (мудрое) поведение – это добровольное следование своей судьбе, року. Зенону Китийскому приписывают следующее высказывание: «судьба ведет за руку того, кто ей повинует, и тащит за волосы того, кто ей сопротивляется».

Как и киники, стоики называли себя «космополитами». Но если в кинизме противостояние внешнему миру носило внешний характер (вызывающее поведение, отказ от обычаев и традиций и пр.) то стоики делали акцент на внутренней свободе и независимости человека, в силу которой он становился космополитом. Люди не в состоянии изменить обстоятельства своей жизни, бороться с ними - бесполезно, а потому – глупо. Истинный мудрец принимает свою судьбу как данность и противостоит ей только силой духа, сохраняя невозмутимость, безмятежность, равнодушие. Атараксия (душевный покой) - основа счастья, которое понимается как свобода от аффектов – сильных душевных потрясений и переживаний; ужас, отчаяние, ярость и т.п. – не должны наличествовать в душе истинного стоика.

Стоицизм прошел три периода в своем развитии:

1. Древняя (ранняя) Стоя (III – II вв. до н.э.) – Зенон Китийский, Хрисипп и др.
2. Средняя Стоя (II – I вв. до н.э.) – Посидоний, Панетий и др.
3. Поздняя Стоя (I - II вв. н.э.) – Сенека, Марк Аврелий и др.

Идеи примиренческого, пассивного отношения к действительности сделали стоицизм одним из наиболее популярных философских учений в Древнем Риме в условиях правления жестоких и непредсказуемых в своих действиях императоров.

Крупнейшим римским стоиком был Луций Анней Сенека (4 – 65 гг.н.э.), живший в эпоху гонителя христиан императора Нерона (Сенека был воспитателем Нерона и покончил жизнь самоубийством по его приказу). Непреходящую славу принесли Сенеке многочисленные философские труды. Его рассуждения о равенстве людей, о победе (в перспективе) добра над злом, проповедь милосердия и любви к ближнему оказали заметное влияние на формирование христианской морали.

Нарастающий социально-политический кризис Римской империи привлек к стоицизму и представителей высших знати. Так, известным стоиком был римский император Марк Аврелий (121-180 гг.н.э.) в учении которого усилились идеи религиозного фатализма, призывы к аскетизму и нравственному самоусовершенствованию.

В европейскую культуру стоицизм вошел не только как одна из античных философских школ. Термин «стоик» стал нарицательным для обозначения личности, проявившей стойкость и мужество в жизненных испытаниях.

Скептицизм (греч. *skeptomai* – сомневаюсь) как философское направление возник в IV в. до н.э. Основатель скептицизма Пиррон из Элиды (ок.365 – 275 гг. до н.э.) не оставил после себя никаких сочинений (полагают, по принципиальным соображениям, как Сократ). Основные идеи скептицизма в III в.н.э. обобщил и изложил в своих многочисленных трудах (три книги «Пирроновых положений», пять книг «Против догматических философов», шесть книг «Против ученых») Секст Эмпирик (ок.200 – 250 гг.н.э.).

Из этих сочинений следует, что скептики, как и представители стоицизма, считали своим идеалом мудреца, для которого цель жизни - достижения счастья, понимаемого как душевный покой, невозмутимость и отсутствие

страданий. Отличие от стоиков заключалось в выборе пути достижения этого идеала. Пиррон полагал, что для этого необходимо ответить на три вопроса: 1) какова истинная сущность окружающих нас предметов и явлений? 2) как мы должны к ним относиться? 3) какую пользу мы можем получить из нашего отношения?

Основная идея скептицизма заложена уже в ответе на первый вопрос: ничего абсолютно определенного, истинного ни об одной вещи сказать нельзя, ибо любое другое высказывание будет также иметь право на истинность. Отсюда следует ответ на второй вопрос: мудрец должен воздерживаться от каких-либо определенных высказываний с претензией на истину, прибегая к осторожной формулировке типа «мне кажется, что...» Ответ на третий вопрос очевиден: избегая догматических суждений (греч. *dogma* – положение, принимаемое за непреложную истину), мудрец достигнет той самой невозмутимости и безмятежности, к которой стремился.

Скептицизм как гносеологическое учение можно рассматривать как предтечу новоевропейского агностицизма, отрицающего познаваемость мира.

Неоплатонизм – последняя оригинальная школа древнегреческой философии сложился в III – VI вв. н.э. Основателем неоплатонизма считается Плотин (ок.204, Египет – 270 гг.н.э., Италия).

Основная идея философии неоплатонизма заключалась в стремлении согласовать платонизм с аристотелизмом. Плотин разработал философскую систему, в которой раскрывается диалектика происхождения из Единого («неизреченного Божественного бытия») последовательно ума, души, единичных душ, единичных тел и т.д. вплоть до материи («небытия», по Платону), и обратный процесс поэтапного восхождения человеческой души к Единому. Учение о душе занимает в концепции Плотина центральное место. Душа – не есть функция тела, она не вещественна. Душа – особый вид бытия, цельный и неделимый, она управляет телом, борется с его желаниями и страстями. Тело для души – не «вместилище», а орган, через который она

может вступать в связь с внешним миром. Целью жизни человека является достигаемое путем обуздания телесных влечений и развития своих духовных сил возвышение души до Единого и последующее окончательное ее слияние с Божеством в состоянии экстаза.

Идеи неоплатонизма не погибли вместе с крахом античного общества. Вступив в сложные взаимоотношения с христианством, они получили большое распространение уже в период ранней патристики и оказали значительное влияние на последующее развитие религиозной философии.

3.4. Особенности средневековой философии.

Хронологические границы Европейского Средневековья весьма неопределенны и во многом совпадают с поздним эллинизмом (I-V вв. - XV вв. н.э.). Философия средневековья развивается под определяющим воздействием христианства.

3.4.1. Основные этапы европейского средневековья:

- 1) Патристика (от греч. πατήρ, лат. pater — "отец") (II-VIII вв.) — совокупность богословских, философских, социально-политических доктрин, представленных Отцами Церкви (духовными основателями христианской Церкви, ортодоксальными учителями христианской веры, ярчайшими из которых были [Августин](#) Аврелий (Блаженный), Василий Великий, Григорий Нисский, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст).
- 2) Схоластика (IX-XV) (от латинского слова schola) — средневековая «школьная философия», представители которой — схоласты (Ансельм Кентерберийский, Пьер [Абеляр](#), Альберт Великий, [Фома](#) Аквинский) — стремились рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение. В схоластике философию понимают не как свободное исследование,

научный поиск, а как обучение и преподавание (как культура школы).

На этапе патристики происходит интеллектуальное оформление и разработка христианской догматики и философии, в которой философские элементы платонизма играют определяющую роль. На этапе схоластики – систематическая разработка христианской философии под огромным влиянием философского наследия Аристотеля. Догматы церкви обретают законченную форму.

3.4.2. Основные черты, особенности и идеи средневековой философии:

Вторичность философских истин по отношению к догматам христианского вероисповедания, в основе которого лежат два принципа: креационизм (от лат. creation – творение) и Откровение. Первый из них – сотворение мира Богом – стал основой средневековой онтологии, второй – средневековой гносеологии. Следует особо подчеркнуть, что творением Бога считается не только природа, но и Библия как средоточие мудрости Слова.

Средневековой философии был свойственен Библейский традиционализм и ретроспективность. Библия в глазах ученых и в массовом сознании была не просто «Книга книг», но боговдохновенное произведение, слово Бога, Завет и тем самым объект веры. Библия стала отправным источником или мерой оценки любых теорий философии. Несомненно, что в ней содержались идеи, коренным образом отличавшиеся от языческого мировоззрения. Прежде всего это идея единого, уникального Бога, находящегося в запредельном (трансцендентном) мире. Такая концепция исключала многобожие в любом варианте и утверждала идею о единой сущности мира.

Поскольку Библия понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога, особое значение приобретала экзегетика – искусство правильного толкования и разъяснения положений Завета. Соответственно, и вся философия была «экзегетична» в своих формах. Это означало, что очень много внимания уделялось тексту произведений, способам его толкования.

Критерием истинности теории стало соответствие духу и букве Библии. Выстроилась сложная иерархия авторитетов, где первое место заняли тексты синоптических (совпадающих) Евангелий, затем тексты апостольских посланий, библейских пророков, учителей и отцов церкви и т. д. Текст стал началом и концом любой философской теории, он анализируется семантически (слова и значения), концептуально (содержание, идеи), спекулятивно (текст как основа для собственных размышлений). При этом использовались все достижения формальной логики, в первую очередь аристотелевская. Давление авторитетов породило явление «псевдоавторства», когда автор приписывал свои тексты либо пророкам «Ветхого завета», либо апостолам и т. д. для придания особой ценности своего труда в глазах общественности.

Рационалистическое обоснование догматов церкви, а на ранних этапах – борьба с язычеством, патристика (учение отцов церкви). По мере того, как католицизм становился господствующей идеологией Западной Европы, философия стала использовать для апологетики (защиты веры) положения античных философов, в первую очередь, Аристотеля.

В противоположность мистике метафизическая методология апеллировала к формальной логике и схоластике. Термин «схоластика» происходит от греч. *σχολαστικός* – школьный, ученый. Подобно тому, как в средневековой школе ученики зазубривали наизусть священные тексты без права собственной оценки, так и философы некритически относились к этим текстам. Схоласты усматривали путь постижения Бога в логике и рассуждении, а не в чувственном созерцании.

Философии средневековья была присуща тенденция к назидательству, учительству. Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания с точки зрения продвижения к спасению, к Богу. Обычная форма философских трактатов – диалог авторитетного учителя и скромного, поддакивающего, алчущего знаний ученика. Самое главное качество средневекового учителя – энциклопедичность, подкрепляемая виртуозным

знанием текста Святого Писания и правил формальной логики Аристотеля для дальнейших выводов из священных книг. В середине века мы часто встречаем произведения в виде «суммы» знаний: «Суммы теологии», «Суммы против язычников» и т. д.

Прошедшая красной нитью через все средневековые дискуссии о природе универсалий (от лат. *universalis* – общий, т.е. общих понятий), в которой нашло отражение отношение философов к учению о Святой Троице (Бог-Отец, Бог-Сын и Святой Дух). Позиции оппонентов в этом споре тяготели к двум полюсам – реализму (от лат. *realis* – действительный) и номинализму (от лат. *nomen* – имя).

Согласно утверждениям реалистов, истинно реальными являются только общие понятия, а не единичные предметы. Универсалии существуют до вещей, представляя собой сущности, идеи в божественном понимании. Как видим, реализм имел немало общего с платонизмом. К числу реалистов следует отнести Августина Блаженного, И. С. Эриугену, Ансельма Кентерберийского, Фому Аквинского.

Номиналисты, напротив, считали, что универсалии суть имена, данные человеком, в то время как конкретные вещи существуют реально. Номинализм представляли такие философы, как И. Росцелин, П. Абеляр, У. Оккам, И. Дунс Скот.

Господство религии в Средние века было настолько всеохватывающим, что даже социальные движения имели религиозный характер (многочисленные ереси, Реформация). А интеллектуальная оппозиция католицизму периодически призывала к ограничению роли веры по отношению к знанию, что нашло отражение в появлении теории двойственной истины, деизма (от лат. *deus* – Бог) и пантеизма (от греч. *πάν* – все и *θεός* – Бог).

3.5. Философия эпохи Возрождения и Нового времени.

Философией эпохи Возрождения называется совокупность философских направлений, возникших и развивавшихся в Европе в XIV–XVII вв., которые

объединяла антицерковная и антисхоластическая направленность, устремленность к человеку, вера в его великий физический и духовный потенциал, жизнеутверждающий и оптимистический характер.

Термин Возрождение связан с обращением гуманистов к античным истокам, желанием «возродить древний мир». Однако Возрождение – это не простое подражание античным образцам. В этой эпохе переплелись и античность, и христианство, порождая своеобразную, отличную от средневековой, культуру. В это время происходит новый виток развития, а не поворот назад. Из античности было взято следующее: возрождение проблемы человека (антропоцентризм), возрождение натурфилософии, возрождение значимости наук, искусств. Из средневековой философии было сохранено: монотеистические представления о мире, то есть идея единого бога продолжает существовать, но она трансформируется в новое представление о боге, которое получило название пантеизм («всебожие», «бог во всем»).

К характерным чертам философии эпохи Возрождения относят такие, как антропоцентризм и гуманизм – преобладание интереса к человеку, вера в его безграничные возможности и достоинство; пантеизм – отрицание личного Бога и приближение его к природе, или отождествление их; принципиально новое, научно-материалистическое понимание окружающего мира (шарообразность, а не плоскости Земли, вращение Земли вокруг Солнца, а не наоборот, бесконечности Вселенной, новые анатомические знания и т.д.); большой интерес к социальным проблемам, обществу и государству; торжество индивидуализма; широкое распространение идеи социального равенства.

Основными направлениями философии эпохи Возрождения являлись:

- гуманистическое (Данте Алигьери, Франческо Петрарка) – в центр внимания ставило человека, обосновывало самодостаточность, самоценность человека, воспевало его достоинство, величие, могущество и свободу, независимость от божественной воли.

- неоплатоническое (Николай Кузанский, Парацельс и др.) – развивали учение Платона, пытались познать природу, Космос и человека с точки зрения идеализма;

- натурфилософское (Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей) – опровергали положения учений Церкви о Боге, Вселенной, Космосе и основах мироздания, опираясь на астрономические и научные открытия);

- политическое (Николо Макиавелли) – изучало проблемы управления государством, поведение правителей;

- реформационное (Мартин Лютер, Эразм Роттердамский и др.) – стремились коренным образом пересмотреть церковную идеологию и взаимоотношение между верующими и Церковью;

- утопически-социалистическое (Томас Мор, Кампанелла) – искало идеально-фантастические формы построения общества и государства, основанные на отсутствии частной собственности и всеобщем уравнивании, тотальном регулировании со стороны государственной власти.

Новым временем принято называть XVII—XIX вв. европейской истории. Начиная с XVII в. бурно развиваются естествознание, астрономия, математика, механика; развитие науки не могло не оказать влияния на философию. В философии возникает учение о всемогуществе разума и безграничных возможностях научного исследования. Характерной для философии Нового времени является сильная материалистическая тенденция, вытекающая прежде всего из опытного естествознания.

Крупными представителями философии Нового времени являются: Фрэнсис Бэкон (Англия); Томас Гоббс (Англия); Джон Локк (Англия); Рене Декарт (Франция); Бенедикт Спиноза (Голландия); Готфрид Лейбниц (Германия).

Главной задачей философии Нового времени была попытка реализовать идею автономной философии, свободной от религиозных предпосылок;

построить цельное мировоззрение на разумных и опытных основаниях, выявленных исследованиями познавательной способности человека.

Философии Нового времени были присущи такие особенности, как:

- механицизм. В качестве модели для построения картины мира брались идеи механики — отрасли знания, которая в то время пользовалась большой популярностью и была наиболее развитой. При этом философы исходили из предположения, что все сферы бытия организованы и функционируют в соответствии с законами этой науки;

- особый интерес к проблемам познания. В Новое время философия максимально сближается с наукой, продолжая удаляться от теологии и религии и начиная удаляться от искусства, с которым она сблизилась в эпоху Возрождения. Естественно, это было связано с очень быстрым ростом значимости научных методов для культуры и социально-экономической жизни того времени. А потому философия стремилась удовлетворить потребности общества, связанные с разработкой методов естественнонаучного познания;

- предпочтение метафизического метода. Мир рассматривался как совокупность тел, которые существуют не изменяясь. Это имело последствия и для представлений о мышлении и понятийном аппарате науки и философии. Если предметы не изменяются, а сознание отражает действительность, то и все понятия — это нечто статичное, неизменное. А потому и изучать их необходимо отдельно друг от друга.

Философия Нового времени включает в себя два направления — эмпиризм и рационализм. Первое говорит о том, что во главе всего стоит опыт человека и то, как он воспринимает окружающую действительность. А вот роль научных теорий, по сравнению с опытом, ничтожно мала. Это философское течение сформировалось в Англии. Его яркими представителями являются: Бэкон, Гоббс и Локк.

Представители второго направления считали, что единственно возможный способ познавать то, что происходит вокруг — обратиться к своему разуму.

Представители этой теории отрицают, что мир познают при помощи человеческого опыта либо опираясь на чувственное восприятие. Они не согласны с представителями философии эмпиризма. Основные представители рационалистического подхода — Лейбниц, Спиноза и Декарт.

Рационализм – это учение о том, что возможность людей при помощи собственного разума познавать окружающую действительность и менять ее к лучшему практически безгранична. Рационализм в философии нового времени, опирается на прогресс в развитии науки и техники и соответствующих настроений в обществе. Его характерными чертами являются приращение истории оптимистического окраса, восхваление человека как свободного и активного существа.

3.6 Зарубежная философия XVII - XIX века.

3.6.1. Философия эпохи Просвещения (XVIII в.).

В эпоху Просвещения идеал Возрождения – свободная личность – обретает атрибут всеобщности, однако теперь она облагорожена идеей ответственности и социальности. Воспитание и образование, приобщение к знаниям, распространение знаний – таковы провозглашаемые цели нового типа мышления.

Крупнейшими представителями эпохи Просвещения были: Вольтер, Руссо, Монтескье, Кондильяк, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах, Вольф, Лессинг, Гёте, Смит и др.

Основная особенность учений всех философов-просветителей – вера в безграничные возможности разума и здравый смысл. Разуму подвластны все аспекты бытия. Человечество способно достигнуть царства всеобщего разума и свободы при соблюдении следующих условий:

- познание природы человека;
- разумное воспитание и образование;
- рациональное переустройство общества.

Просветители считали, что только наука способна решить все экономические, политические и социальные проблемы.

Важнейшими достижениями философов Просвещения считаются следующие положения:

- гражданские права человека;
- общественный договор;
- разделение властей;
- разумный эгоизм;
- идея общественного прогресса;
- естественное развитие истории и общества.

3.6.2. Немецкая классическая философия.

Немецкая философия XVIII – нач. XIX века – уникальное явление мировой философии. Ее уникальность состоит в том, что ей удалось глубоко исследовать проблемы, которые определили будущее развитие философии, совместить в себе почти все известные в тот период философские направления, открыть имена выдающихся философов, которые вошли в «золотой фонд» мировой философии. Ее основу составило творчество пяти наиболее выдающихся немецких философов того времени: Иммануила Канта, Иоганна Фихте, Фридриха Шеллинга, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, Людвиг Фейербаха. Эволюция немецкой классической философии такова: от субъективного идеализма (Кант, Фихте) к идеализму объективному (Шеллинг, Гегель), а затем к материализму (Фейербах).

Термин "классическая немецкая философия" был введен Ф. Энгельсом. Сам Энгельс специально не разъясняет, что он имеет в виду под "немецкой классической философией". Но под классикой обычно имеется в виду высшая мера чего-либо, некаявершенная форма. И после классики, как правило, идет снижение уровня.

Вклад немецкой классической философии в мировую философскую мысль заключается в следующем:

1. учения немецкой классической философии способствовали разработке диалектического мировоззрения;

2. немецкая классическая философия значительно обогатила логико-теоретический аппарат;

3. рассматривала историю как целостный процесс, а так же обратила серьезное внимание на исследование человеческой сущности.

Что касается общей характеристики классической немецкой философии, то в ней происходит смещение акцентов (по сравнению, напр., с мыслью Просвещения) с анализа природы на исследование человека, человеческого мира и истории. При этом уже у Канта ясно выражена мысль об автономности человека и его истории относительно природы. Представители немецкой классики впервые осознают, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. И только глядя на него как на продукт культуры, можно разгадать целый ряд философских загадок. Деятельность людей толкуется ими только как духовная деятельность, а потому на самые фундаментальные вопросы представители классической немецкой философии отвечают с позиции сначала субъективного (Кант), и лишь затем объективного идеализма (Гегель).

Другая особенность этой философии заключается в том, что, обратившись к исследованию субъекта, к исследованию его деятельных способностей, немецкие философы покидают уровень популярного изложения философии. "Вплоть до появления кантовской философии, - пишет в этой связи Гегель, - публика еще шла в ногу с философией. Она была доступна и ее желали знать. Теперь, когда выступил путанный идеализм кантовской философии, у них опускаются крылья. Таким образом, уже с выступлением Канта положено было начало этому отделению от обычного способа сознания". Таким образом, одна из особенностей классической немецкой философии проявилась в том, что она была обречена на общественный неуспех. Иначе говоря, она не могла стать популярной. И это по той простой причине, что не может быть популярной серьезная наука.

Преобладание идеализма в немецкой классике связано с развитием всей философии после Декарта. В противоположность онтологической позиции древней и средневековой философии, как недостаточно обоснованной, Декарт подчеркнул идею о том, что наиболее существенным моментом, с которого философия должна начать, является достоверность самого познающего Я, субъекта. В рамках этой традиции ряд философов Нового времени делают больший упор на субъекта (человека), чем на объект (мир, природу), а вопросу о характере познания отдают предпочтение перед вопросом о характере бытия (гносеологии перед онтологией). В философии Канта также проявляется подобное привилегированное положение субъекта и теории познания

Также можно сказать, что характерной чертой немецкого идеализма был пантеизм (он характерен для Фихте, Шеллинга классического периода и Гегеля)- максимальное сближение понятий бог и природа с тенденцией к их отождествлению.

В социальном плане немецкая философия - свидетельство идейного пробуждения "третьего сословия" (бюргерства, буржуазии) Германии и развитие социальных и либерально-политических идей Нового времени и Просвещения (в этом плане Кант и Гегель дают одни из лучших толкований "гражданского общества" и "правового государства").

3.6.3. Постклассическая философия (XIX в.).

К постклассической философии относятся философские учения XIX – начала XX в., в которых переосмысливаются центральные положения классической философии и закладываются основные принципы нового типа философствования. Постклассическая философия представляет собой переходный этап от классики к модерну и постмодерну; однако, несмотря на "переходность", она обладает собственной ценностью и уникальностью. Достаточно сказать, что представителями этой "переходной" философии были Артур Шопенгауэр, Серен Кьеркегор, Карл Маркс, Фридрих Ницше, Анри Бергсон, Вильгельм Дильтей, Освальд Шпенглер, Огюст Конт, Уильям Джеймс,

Чарльз Пирс и др. Основными школами постклассической философии считаются философия воли и философия жизни, марксизм, позитивизм и прагматизм. Общей характеристикой философских учений этого периода, пожалуй, за исключением марксизма, является иррационализм, связанный с переосмыслением категории бытия. Бытие перестает отождествляться с разумом и предстает в виде воли, жизни, практики, опыта. Постепенно изменяются взгляды и на природу человека: он более не рассматривается как существо, разумное во всех своих проявлениях; теперь в философии личность предстает во всем богатстве жизненных воплощений, разумных и неразумных, интуитивных и инстинктивных. Создатель философии воли А. Шопенгауэр сущность жизни и человека обнаруживает в воле, поэтому его концепцию называют волюнтаризмом. По мнению А. Шопенгауэра, ничем не ограниченная Мировая воля порождает все события и явления мира; при этом сама воля не имеет основы, она есть бесконечное стремление без цели. Человек – орудие воли, он не может вырваться из круга желаний. Единственный способ ослабить желания, по мысли А. Шопенгауэра, – это бесцельное и беспредметное созерцание. Такое созерцание возможно в искусстве, которое не подчинено практическому интересу, т.е. бескорыстно и бесцельно. Оптимальным же способом ухода от воздействия желаний является аскетический образ жизни.

Идеи А. Шопенгауэра получили развитие в философии воли Ф. Ницше, в концепции творческой эволюции А. Бергсона и в академической философии жизни В. Дильтея. Все эти философы отказались принять бесконечное, разумное бытие в качестве исходной философской категории и заменили его понятием "жизнь". В отличие от неподвижного, умопостигаемого бытия, жизнь есть спонтанный поток, вечное становление без цели, которое невозможно познать и зафиксировать в рациональных понятиях. Познавать жизнь с помощью рассудка бессмысленно, интеллект беспомощен перед бесконечным изменением, а потому его место должны занять инстинкт и интуиция. Философия жизни представляет собой радикальную попытку преодолеть

механистическое понимание мира и человека, которое к середине XIX в. явно обнаружило свою несостоятельность. Философия жизни оказала серьезное влияние на последующее развитие западной философии и культуры в целом. Ее идеи можно найти в философии истории О. Шпенглера, в концепциях философов-экзистенциалистов, в литературном творчестве Марселя Пруста, Джеймса Джойса, Райнера Марии Рильке, Германа Гессе и др.

Философия диалектического и исторического материализма (марксизм) сформировалась в середине XIX в. и связана с именами Карла Маркса и Фридриха Энгельса. В марксизме по-новому переосмыслены проблемы истории, природы человека, особенностей его познания и предложен всеобъемлющий материалистический взгляд на бытие и сознание, природу и культуру, общество и человека. Марксизм понимает философию как инструмент преобразования общества на гуманистических началах и, таким образом, является прямым продолжением идей Просвещения. Главным достижением марксизма является материалистическая диалектика и материалистическая концепция истории. Дальнейшее развитие марксизм получил в советской философии, которая, с одной стороны, проясняла основные идеи диалектического и исторического материализма, а с другой – пыталась приспособить некоторые идеологические догмы марксизма к новым историческим условиям.

Позитивизм сложился в 40-е гг. XIX в., его основоположником является Огюст Конт. Классическому взгляду на философию позитивизм противопоставил новый взгляд: из науки о первоначалах философия должна превратиться в методологию. По мнению О. Конта, прежняя философия представляет собой необъективное знание о несуществующих вещах, а новая позитивная философия должна стать наукой о методе и освободиться от всяких признаков метафизичности. Вывод О. Конта: никаких философских законов в мире нет, поэтому философия не может самостоятельно познавать реальность, а поиски последних причин – совершенно бессмысленное и бесполезное занятие.

Задачей позитивной философии должно стать обобщение данных естественных наук. Наука сама себе философия – таков основной тезис позитивизма. Любые науки, в том числе об обществе и человеке, должны строиться по образцу естествознания, поскольку именно естественные науки являются источником объективного знания о мире.

Историю человеческого духа О. Конт делит на три стадии:

- теологическую, на которой человек объясняет мир с помощью сверхъестественных законов и сущностей;
- метафизическую, на которой для объяснения мира применяются вымышленные абстракции; на этой стадии как раз и появляется философия;
- позитивную, на которой человечество наконец-то приходит к объективным, научным объяснениям закономерностей природы.

Позитивизм отождествил всю науку только с естествознанием, а все знание – с научным; и не просто сузил сферу философии, но уничтожил ее вместе со всеми мировоззренческими вопросами и размышлениями о смысле жизни и первопричинах. В своем развитии позитивизм проходит три этапа. Первый позитивизм сложился в середине XIX в. и связан с именами О. Конта, Герберта Спенсера и Джона Милля. Второй позитивизм, или эмпириокритицизм, появился на рубеже XIX и XX вв. и, с одной стороны, развивал принципы первого позитивизма, а с другой – воспроизводил идеи субъективного идеализма XVII в. Второй позитивизм связан с именами Эрнста Маха и Рихарда Авенариуса. Третий позитивизм сложился в 20-е гг. XX в. и называется неопозитивизмом. Его представителями являются Морис Шлик, Рудольф Карнап, Людвиг [Витгенштейн](#), Бертран [Рассел](#) и др.

Неокантианство – ряд философских учений, возникших в 60-е гг. XIX в., объединенных идеей развития и реформирования философии И. Канта. "Назад к Канту" – таков общий лозунг всех направлений неокантианства; однако это "возвращение" понимается по-разному. Наиболее известными школами являются Марбургская и Баденская: они сохраняют философский уровень

интерпретаций учения И. Канта, избегая психологизма и физиологизма. Основная тематика неокантианства – аксиологическая и гносеологическая. Общей для Марбургской и Баденской школ является проблема культуры, ее основ, обоснование научного знания. Представители Марбургской школы – Герман Коген, Эрнст [Кассирер](#) и др. – сосредоточили внимание на развитии трансцендентального метода И. Канта, освобождая его от психологизма и антропологизма. Представители Баденской школы – Вильгельм [Виндельбанд](#), Генрих Риккерт и др. – обсуждали тему различения предмета и метода наук о природе и наук о духе и проблему ценностей.

Особое внимание неокантианцы уделяют обоснованию метода наук о духе. Таким методом они считают соотнесение уникального исторического события, выступающего предметом этих наук, с ценностями, существующими объективно. Философию, поскольку она имеет дело с ценностями, неокантианцы относят к наукам о духе.

Прагматизм сложился в 70-е гг. XIX в. и представляет собой вклад американской культуры в философию. Представители прагматизма – У. Джеймс, Дж. Дьюи и Ч. Пирс – переориентировали внимание философии на практический мир. Главная тема прагматизма – как возможен успех и что для него необходимо, а в центре внимания – личность и ее повседневные заботы. Прагматизм возрождает античное понимание философии как любви к мудрости; но, в отличие от древней философии, ориентируется не на философа-мудреца, а на обычного человека. Объявив прежнюю философию абстрактной и созерцательной, американские философы выдвинули свою программу, в результате выполнения которой философия должна превратиться в метод разрешения повседневных жизненных проблем. Центральное понятие прагматизма – опыт; он складывается в ходе жизни человека, в его повседневных действиях и поступках и поэтому, так же как и жизнь, никогда не бывает завершенным. Любой опыт связан с риском, поэтому задача философии – помочь человеку правильно рисковать и достигать поставленных целей.

Согласно учению прагматистов, поиск абсолютной устойчивости и гарантий тщетен, но человек может становиться успешнее, может меняться и менять реальность вокруг себя. Вера – самое позитивное состояние духа, ведущее к действию. Но прагматизм имеет в виду не только и не столько религиозную веру, сколько доверие к миру и уверенность в успехе. Мышление ценно не само по себе, а как инструмент действия, с помощью которого человек приспособливается к миру; т.е. любое знание имеет смысл и ценность только в том случае, если оно служит действию. Знание истинно, если основанное на нем действие успешно; соответственно, знание, не ведущее к успеху, бесполезно и ложно, что для прагматизма одно и то же. Философия прагматизма стала своеобразной идеологией американского общества, нацеленного на успех. Пафос прагматизма вполне созидателен, он ориентирует на свободное и ответственное действие, которое меняет реальность и приводит к жизненному успеху.

Тема 4. Философия XX в. и особенности современной философии.

Русская философия

4.1. Философия XX в. и особенности современной философии.

В философии XX в. следует отметить не резкую конфронтацию различных философских направлений, а их взаимодополняемость. Например, учениками основоположника феноменологической философской школы Э. Гуссерля были М. Шелер, М. Хайдеггер, Ж.П. Сартр. Позже все они сменили свою философскую ориентацию. М. Шелер встал у истоков философской антропологии, крупнейший философ Европы М. Хайдеггер и французский философ Ж.П. Сартр состоялись как экзистенциалисты.

Философия XX – начала XXI века начала поиски нового, более адекватного понимания и аргументации традиционных философских проблем. Она представлена панорамой проектов и программ, десятками школ и направлений. Об этом свидетельствуют наиболее влиятельные течения и направления современной философской мысли: антропологическое

направление, экзистенциализм, неотрейдизм, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм, структурализм, постмодернизм и др.

Родоначальники антропологического направления – М. Шелер и Х. Плеснер. Они считали, что прежняя философия не сняла, а только приумножила неопределенность по вопросу о природе и сущности человека. «Человек больше не знает, что он собой представляет» – такой их вывод.

Их традицию продолжил экзистенциализм (от позднелат. *existentia* – существование). Основные темы экзистенциализма – человеческое существование, судьба личности, вера и неверие, утрата и обретение смысла жизни. Экзистенциализм как направление философии начал зарождаться еще в середине XX в., а в 20-е – 70-е годы XX в. приобрел актуальность и стал одним из самых популярных философских направлений в Западной Европе.

Основные представители экзистенциализма: К. Ясперс, Г. Марсель, М. Бубер, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти и др.

Основные положения философии экзистенциализма:

- центральное понятие рассматриваемой философской традиции «экзистенция», которая характеризует подлинную сущность человека и акцентирует внимание на реализующейся в человеческих поступках возможности быть самим собой. Свою подлинную сущность человек проявляет преимущественно в пограничной ситуации;

- уникальность человеческой личности, глубина ее чувств, переживаний, тревог, надежд, жизни в целом. Каждый человек несет свою миссию в этот мир;

- проблема отчуждения человека (общество, государство стали для человека абсолютно чужими, реальностью, которая полностью пренебрегает человеком, подавляет его). Над человеком вырастает власть «Ман», то есть власть общепринятых традиций, обычаев, норм, правил поведения.

- проблема одиночества, заброшенности человека (человек одинок в окружающем мире, у него нет «системы координат», где он чувствовал бы себя

нужным), и поэтому человек чувствует абсурдность и бессмысленность своей жизни. «Жизнь есть ее величество абсурд» – А. Камю;

– проблема внутреннего выбора, в котором реализуется свобода человека. Именно в выборе человек находит свою свободу, но не простом, второстепенном (например, какую одежду надеть сегодня), а в жизненно важном, судьбоносном, когда решения избежать нельзя (вопросы жизни и смерти, экстремальные ситуации, жизненно важные для человека проблемы). Человек обречен на свободу, так как каждый день своей жизни он должен делать такой выбор.

– проблема смерти. Экзистенциалисты заявляют, что смертны все и именно соприкосновение со смертью, особенно близкой и внезапной, многое, ранее казавшееся важным для человека, – увлечения, карьера, богатство – теряет свою актуальность и кажется бессмысленным, не стоящим самого бытия.

Аналитическое направление. Аналитическое направление в современной философии отличается сциентизмом (от лат. scientia - наука). Это мировоззренческая позиция, считающая научное знание высшей культурной ценностью. В 20 веке это направление выразило себя в таких течениях как неопозитивизм и постпозитивизм.

Неопозитивизм или новый позитивизм зарождается в 20-е годы 20 века. Его основные представители: Р. Карнап, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, М. Шлик и др. Первый и основной вариант неопозитивизма – логический позитивизм.

Философская программа логического позитивизма выражена в принципе верификации и формулируется так: научный смысл имеют те предложения (или высказывания), которые прямо или косвенно могут быть проверены опытом.

Основные положения неопозитивизма:

– положения «метафизики» (традиционной философии) лишены научного смысла, следовательно они есть псевдопроблемы. Философия вообще не имеет своего предмета;

– научные знания имеют эмпирическое происхождение, за исключением положения логики и математики;

– законы и правила логики и математики носят конвенциональный характер, то есть представляют собой результат условного соглашения ученых;

– философия не наука, а род деятельности, сводящийся к анализу естественных и искусственных языков.

Философия должна выполнять две задачи:

1) изгонять из науки псевдопроблемы;

2) обеспечить построение идеальных логических моделей языка.

Постпозитивизм (после позитивизма) оформляется в 60-70-годы 20 века. Его основные представители: И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд, Дж. Агацци и др. Главная проблема постпозитивизма – развитие динамики научного знания, социокультурные факторы этой динамики.

Основные положения постпозитивизма:

– отказ от кумулятивизма в понимании развития научного знания. В постпозитивизме обосновывается вывод о том, что в истории науки неизбежны революции, в результате чего происходит пересмотр ранее признанного и обоснованного знания;

– отказ от проведения жестких границ между эмпирией и теорией, наукой и философией. Постпозитивизм признает осмысленность философских положений, то есть происходит реабилитация философии (метафизики).

Структурализм и постмодернизм

Среди многих феноменов человеческого бытия философия XX-XXI вв. особым образом выделяет язык, который становится центральной проблемой в философских течениях структурализма и постмодернизма.

Структурализм возник в литературоведении и искусствоведении в 30-е годы XX в. Формирование этого направления связано с именами К. Леви-Стросса, Ж. Лакана, М. Фуко и др.

Главное положение структурализма – сознание запрограммировано «языком» культуры, т.е. множеством различных словесных систем, которые ее образуют. Например, воспринятыми нами оценками («это хорошо, а это плохо, так можно, а так нельзя»), социальными стереотипами, значениями предметов для человека и т.д. Нет смысла изучать происхождение слов или связь языка с внешним миром и сознанием. Вывод: мы живем в мире языков, а не в реальном мире.

Постмодернизм оформляется в 70-годы XX века. Его основные представители Ж. Деррида, У. Эко, Ж. Делез, Р. Барт, Ж. Бодрийар и др.

Два определения понятия «постмодернизм»:

– постмодернизм – это особый духовный настрой тех обществ, которые завершили стадию модернизацию на собственной основе и оказывают влияние на весь остальной мир;

– постмодернизм – это особый философский дискурс по поводу проблем, которые порождены культурой модерна. К этим проблемам постмодернизм относит следующие: изменение форм жизни (большие города современности, мультикультурность, господство масс-медиа и др.), растерянность человека перед этими изменениями, невозможность их понять, нарастает фальшь и пустота в отношениях людей.

Основные положения постмодернизма:

– смерть субъекта (автора), так как, по мнению Ж. Бодрийара, субъект эпохи постмодерна проиграл свою битву с объектом, утратил свой шанс доминирования над объектом. Он постепенно превращается в симулякра. Симулякр – «точная копия» оригинала, которого никогда не существовало. Симулякр господствует в современной культуре, а его аналог великолепно осуществляется при помощи кино, телевидения, развлечений;

– критика классического рационализма и логоцентризма. Лозунг их философии – «Долой авторитет логоцентризма». Постмодернисты отказываются от поиска абсолютной истины, поэтому знания релятивируются,

то есть приобретают относительный характер. Вместо научной картины мира они вводят понятие «лабиринт мира» и человеку предлагается путешествовать в этом мире, но нить Ариадны не дается;

– понимание роли слов, знаний как идеологизированной тотальности текстов. Эти тексты манипулируют человеком, а кто за ними стоит («звезды кино», спортсмены, политики и т.д.) создает из людей удобное для себя «серое большинство». Вслед за структуралистами постмодернисты заявляют: «Наш мир – это наш язык, а современная культура не постигает сущности вещей, сущности мира, она эксплуатирует язык»;

– смерть «метафизики» (т.е. традиционной философии). Постмодернисты пытаются разрушить классическое представление о философии как о некоей единой системе. Философия растворяется в литературе, в искусстве, в фильмах и т.д.

4.2. Русская философия.

Русская философия — одно из направлений в мировой философии. Русская философия, как и другие национальные философии, выражает самосознание и менталитет народа, его историю, его культуру и духовные искания.

Основой духовного самосознания и менталитета народа в русской философии является русская идея. Русская идея — это вопрос о существовании России во всемирной истории.

Русская философия, являясь составной частью мировой философии, имеет вместе с последней общие вопросы и проблемы исследования (метафизика, онтология, гносеология, социальная философия и т.д.), общий категориальный аппарат и т.д. Вместе с тем русской философии присущ и ряд характерных особенностей, присущих только ей.

Развиваясь в рамках мировой философской мысли, отечественная философия имеет ряд отличительных особенностей:

- Автономность развития, которая была обусловлена тем, что длительное время Русь существовала и развивалась изолированно от Западного

мира. На Руси не было эпохи Возрождения в том смысле, в каком она существовала на Западе: с ее идеалами гуманизма, светского антропоцентризма, реформации церкви.

- Целостность рассмотрения живых вопросов философии. Если западноевропейская философская мысль стремится все упорядочить и четко зафиксировать тот или иной философский вопрос в рамках определенного раздела философии (гносеологии, логики, онтологии, теории морали и так далее), то русская мысль стремится исследовать весь комплекс актуальных проблем.

- Этикоцентризм. Все проблемы, исследуемые русскими мыслителями, группируются вокруг проблем нравственности, морали и духовности. В западноевропейской философии вопросы этики не являются главными, они раскрываются через призму проблем познания.

- Антропологизм. Одна из главных проблем, исследуемых отечественными мыслителями, – это проблема судьбы человека в истории и в мире. Зачастую антропологизм русской философии имеет духовно-религиозную трактовку: человек рассматривается в трихотомичном единстве духа, души и тела, как образ и подобие Бога.

- Сильная подверженность религиозному влиянию, в частности, православию. Вообще русская духовная культура изначально формировалась под значительным влиянием православия, которое и обусловило ее дальнейшее развитие. Достаточно вспомнить, что на Руси книжная культура зарождалась в монастырской среде: там появились первые библиотеки; иноки, переводившие книги с древнегреческого на церковнославянский язык, были наиболее образованными людьми. Именно влияние восточного варианта христианства на русскую философскую мысль определило ведущие проблемы: смысла жизни, смерти и бессмертия, взаимоотношения человека и Творца, свободы и ответственности и др.

- *Имплицитность* как форма выражения философских идей – художественное творчество, публицистика, искусство, православное богословие, литературная критика.

Формирование русской философской мысли было обусловлено двумя традициями: славянской философско-мифологической традицией и греко-византийской религиозно-философской традицией.

Русская философия прошла длительный путь своего развития, в котором различают ряд этапов: 1) становление русской философской мысли (XI — XVII вв.); 2) русская философская мысль эпохи Просвещения (философские и социологические идеи русских просветителей XVIII в.); 3) становление русской философии (философия революционных демократов, славянофилы и западники, народничество — начало и середина XIX в.); 4) русский духовный ренессанс, «серебряный век» русской философии (последняя треть XIX — начало XX в.), которые в совокупности сформировали русскую классическую философию.

Философская мысль в России зарождается в XI в. под влиянием процесса христианизации. Киевский митрополит Илларион создает «Слово о законе и благодати», в котором приветствует включенность «русской земли» в общемировой процесс торжества божественного христианского света.

Дальнейшее развитие русской философии проходило в обосновании особого предназначения православной Руси для развития мировой цивилизации. Во времена правления Василия III появилось учение игумена Елизаровского монастыря Филофея о «Москве как третьем Риме».

Русская философия на протяжении XVI-XIX вв. развивалась в противоборстве двух тенденций. Первая акцентировала на самобытности русской мысли и связывала эту самобытность с неповторимым своеобразием русской духовной жизни. Вторая же тенденция стремилась вписать Россию в процесс развития европейской культуры и предложить ей следовать тем же историческим путем.

Первую тенденцию представляли славянофилы, а вторую — западники. Идею западников поддерживали в XIX в. В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, А. И. Герцен. Работы «западников», в большей мере, воспроизводят идеи: Чернышевский — Фейербаха. Белинский — Гегеля, Герцен — французских материалистов и т.д. Славянофилов представляли И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, братья Аксаковы — самобытные русские философы.

Художественная литература играла огромную роль в выражении философских идей в России, была сферой философских размышлений и закрепления философских традиций. Творчество А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого и др. богато философскими идеями. Русские мыслители рассматривают судьбу человека в ее неразрывной связи с обществом (И.А. [Ильин](#)), а человечество – как составляющую мирового целого, Вселенной (В.С. [Соловьев](#)). «Русский космизм» задачей космологии ставил изучение мира как целого, поиск ответа на вопрос о месте человечества в мире. Философии «имени» особое внимание уделял А.Ф. [Лосев](#).

Предмет исследования русских мыслителей нельзя определить однозначно в силу того, что многие отечественные мыслители занимались изучением не единичных вопросов, а всего спектра философских проблем в их многообразии. Можно выделить следующие основы предмета русской философии:

- проблема человека и смысла его жизни;
- проблемы нравственности и духовности;
- *историософские* проблемы, среди которых главным становится вопрос «по какому пути идти России?».
- проблема свободы и ответственности (в этическом, духовном и социально-политическом смысле).

2.10. Этапы истории развития философии и процесс становления культурных универсалий и мировоззренческих парадигм.

На протяжении всей истории формирования философского познания, учения постоянно менялись и совершенствовались. Отдельные этапы развития

философии четко выделяют периоды изменения философской мысли. По ним можно проследить историю становления общества, развития науки и политики; предположить, какими будут дальнейшие варианты изменения аспектов бытия.

К числу мировоззренческих парадигм в истории человечества можно отнести те, которые были представлены на Древнем Востоке, в периоды Античности, Средневековья, эпохи Возрождения, Нового времени, период развития классической философии и Новейшего времени.

К учениям Древнего Востока относят школы, сформировавшиеся в Древнем Китае, Египте, Месопотамии, Индии. Появлению философской мысли способствовали особенности стран: их уровень развития экономической, социальной и политической сферы. Древние мыслители отходили от мистического понимания мира и постепенно вырабатывали рациональный взгляд на природу и людей.

Характерные черты философии Древнего Востока: приближенность к предфилософии; преемственность поколений, сохранение традиций; естественно-научные знания вынесены за рамки философии;

Отсутствие упорядоченных философских систем не помешало народам Древнего Востока развивать науку и искусство. На территории Египта и Месопотамии были найдены первые рукописные труды. Возраст, сохранившихся архитектурных построек египтян, исчисляется тысячами лет, а открытия китайских и индийских врачей используются в современной медицине.

Философия античного периода считается колыбелью науки, непосредственным началом зарождения философской мысли. Основной вопрос, которым задавались мыслители — принципы мироустройства. Они стремились понять законы природы, сущность человека и его место в мире. Вначале, философы в своих суждениях опирались на мифы: они наделяли явления природы чертами личности, а небесные светила считали божествами. Для раннего античного периода была характерна натурфилософия — восприятие

мира как единой системы, части которой зависят друг от друга и развиваются параллельно.

Два ярчайших представителя античной эпохи: [Демокрит](#) и Платон. Они создали уникальные, противоречащие друг другу взгляды: материализм и идеализм. Демокрит за несколько веков до изобретения микроскопа смог предположить, что все вещества состоят из атомов — маленьких частиц, не видимых глазу. Платон придерживался иррационального подхода, пытаясь объяснить происхождение вещей с мистической точки зрения. Переломный момент в античной философии произошел в 5 веке до н. э., когда Сократ в центр философского познания поставил не природу, а человека.

В эпоху Средневековья, теология была неотъемлемо связана с философией. Философами считались религиозные деятели: богословы, пророки, учителя. Они занимались изучением и переводами религиозных текстов, проповедовали, укрепляли в странах Западной Европы христианство. Средневековье вошло в историю как период самого активного и беспрецедентного насаждения религиозных догм. Церковь фактически управляла государством, ведя с несогласными жестокую борьбу. В философии не допускалось вольнодумия, от мыслителей требовали признания главенства веры над разумом.

Адаптированное христианское учение, преподававшееся в школах и университетах, называлось схоластикой. Она объединила в себе все религиозные тексты, с которым должен быть знаком человек, желавший заниматься наукой.

Среди этапов философии, Возрождение (или Ренессанс) занимает особое место: это революционный период, освободивший науку от влияния религии. Главной проблемой философии становится человек: его происхождение, цель жизни, способы познания и творческие возможности. Человек приравнивается к Богу — будучи его творением, он сам может творить.

Особенности эпохи Возрождения:

Культ искусства: наряду с учеными и политическими деятелями почитаются художники, поэты и драматурги.

Повышенный интерес к красоте, в первую очередь, красоте человеческого тела.

Переосмысление философии античности, частичный возврат к натурфилософии.

Развитие общества: ориентация на человека и его потребности, зарождение гуманизма.

Знаменитые представители Ренессанса внесли огромный вклад в развитие мировой науки и культуры. Изобретения Леонардо да Винчи опережали время на столетия вперед, творения Шекспира, Данте, Микеланджело стали классикой литературы и живописи.

Для философии Нового времени, центром изучения остается человек и общество. Она придерживается гносеологического подхода: понимание мироустройства возможно благодаря познанию. Инструмент познания — логика, рациональное мышление.

Признаки философии Нового времени: изучение методов познания, придание им первостепенной важности; наукоцентризм — наука ставится выше всего остального, философия воспринимается как один из инструментов развития научного знания; создание сводов законов — общественная жизнь претерпевает изменения, подчиняясь новым политическим, правовым, моральным нормам; практический подход довлеет над теоретическим.

Философия Нового времени создала базу для развития научного подхода, применяемого в современной философии. Благодаря открытиям Бекона, Локка, Декарта, Канта, Гегеля стали возможны фундаментальные изменения в социуме, появились предпосылки к техническому прогрессу.

Характерные черты классического периода:

Множественность предметов изучения. Появляется много новых предметов изучения, и вследствие этого — новые направления философии.

Плюрализм. Классическая философия поощряет появление разнообразных направлений, основанных на материалистической и идеалистической концепции. Среди мыслителей встречаются как рационалисты и атеисты, так и приверженцы интуитивного подхода. Ни одно из учений не наделяется особой значимостью, допустимы любые способы познания.

Антропоцентризм. Главный предмет изучения — человек. Он рассматривается комплексно, мыслители стараются найти ответы на все, возникающие перед ними, вопросы: смысл жизни, кризис личности, роль человека в мировой истории.

Толерантность. Представители школ, использующих диаметрально противоположные подходы, не вступают в открытую конфронтацию. Они стремятся к диалогу и поиску компромисса.

Большинство представителей классического периода — немецкие философы. Классическая немецкая философия сформировала основные постулаты, перешедшие в новейшую философию.

Для постклассической парадигмы характерен отказ от рационализма, как единственного способа познания. Мыслители отказались и от четкого разграничения концепций идеализма и материализма. Догматизм и опора философской мысли на авторитеты также отошли в прошлое.

Ведущие направления: позитивизм (Конт), марксизм (Маркс), иррационализм (Шопенгауэр), прагматизм (Пирс), экзистенциализм (Сартр), философская антропология (Шелер), философия жизни (Бергсон), рациовитализм (ОРТЕГА-и-ГАССЕТ), неотомизм (Маритен), феноменология (Гуссерль), герменевтика (Гадамер), структурализм (Рикёр), психоанализ (Фрейд), неотрейдизм (Фромм).

Западная философия XIX – XX в.в. отличалась крайним разнообразием. Ее характеризовал интерес к проблемам человека, его экзистенции, к развитию общества и ходу исторического процесса, к сфере иррационального, к

субъективному человеческому «Я», а так же к процессу познания, понимания, объяснения и т.д.

С одной стороны, продолжалась предшествующая традиция (неотомизм, например, восходит к средневековой философии, является ее переосмыслением и развитием в иных исторических условиях, а основная часть современных учений возникла на базе философии Нового времени, эпохи Просвещения, немецкой классической философии). С другой стороны, следует отметить стремление «преодолеть», изменить традицию, отойти от нее (философия жизни, экзистенциализм, постмодернизм). Можно сказать, что идет отрицание классической немецкой философии, иногда философии Нового времени в целом, отрицание рационализма вообще.

РАЗДЕЛ II. БЫТИЕ И СОЗНАНИЕ. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ

Тема 5. Бытие как проблема философии.

5.1. Понятие «бытие» в истории философии.

Понятие «бытие» является исходным в философских размышлениях о мироздании. В нем отражается убеждение человека в существовании окружающего мира и его самого. Сначала нужно признать, что мир существует, а уже потом рассуждать обо всех других проблемах этого мира. О важности решения проблемы бытия свидетельствует возникновение отдельного философского учения – онтологии. Термин «онтология» происходит от сочетания слов «онтос» (сущее) и «логос» (знание) и означает «знание о сущем», или, другими словами, онтология – это учение о бытии.

Понятие «бытие» является сходным с такими понятиями, как «существование», «реальность», «действительность» и поэтому в определенных контекстах они могут использоваться как тождественные. В философском же значении категория бытия есть интегральная характеристика мира, утверждающая его целостность через существование.

5.2. Бытие и небытие.

В истории философии *бытие* рассматривалось в его противопоставлении *небытию*. Так греческий философ [Парменид](#) (ок. 515 до н.э. – согласно Платону) который и ввел понятие бытия в философские размышления) только бытие считал реальным, а небытие – иллюзорным. Великий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831) под бытием понимал «исчезающее бытие», переходящее в «небытие» и полагал, что именно поэтому в мире все является неустойчивым, изменяющимся, находящимся в становлении; бытие же – это предпосылка процесса становления.

Понимание бытия Парменидом созвучно с идеалистической трактовкой этого понятия величайшим философом античности Платоном, который полагал, что истинное, высшее бытие есть бытие духовных субстанций, т.е. идей, создаваемых божественным демиургом и являющихся идеальными прообразами вещей материального мира. Идеи вечны, неизменны, непреходящи. Материальные вещи, представляющие собой тени или отблески, подобие идей, бранны, конечны и должны быть отнесены к низшему виду бытия. Таким образом, истинное бытие, по Платону, есть мир идеальных сущностей, порождаемых божественным абсолютом.

Исходя из утверждения Платона и других идеалистов о том, что духовное, божественное бытие является высшим видом бытия, Аристотель создает свою метафизику, в которой анализируются первопричины и предельные основания бытия. В иерархической модели Вселенной низшей формой бытия является мертвая, пассивная, инертная материя, более высоко помещаются растения, животные и человек как высшее материальное существо, далее располагаются духи и свободный от материи Бог, возглавляющий онтологические построения мыслителя и являющийся гарантом существования мира.

Концепция Платона о существовании бестелесных идей, а также учение Аристотеля о первой материи и последней (божественной) форме были усвоены и развиты представителями средневековой религиозно-

идеалистической философии. Ф. Аквинский, А. Блаженный и другие мыслители обосновали тезис о том, что подлинное бытие есть бытие Бога, т.е. такой духовной субстанции, которая является источником Красоты, Блага, Мудрости, а также творческого процесса, направленного на создание окружающей природной и социальной реальности. Бог есть Разум и, следовательно, с точки зрения средневековых философов, мысль о бытии тождественна самому бытию.

Данный тезис о тождестве бытия и мышления является фундаментом онтологических построений величайшего представителя немецкой классической философии Гегеля. Он создал единую, рационально-философскую картину мира, основанную на идеалистическом мировоззрении. Согласно концепции Гегеля, в основе бытия лежит «абсолютная идея», или «мировой Разум», представляющий собой саморазвивающуюся духовную субстанцию. Эта субстанция порождает первоначально чистое мышление, а затем – природу, рассматриваемую мыслителем как форму инобытия, отчуждения абсолютного духа и, наконец, - общество, историю, различные формы духовной культуры: религию, мораль, искусство, философию и т.д.

Приверженцы материалистического направления в философии, в частности, античные материалисты (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, Демокрит и др.) рассматривали бытие как бытие природы, космоса, Универсума в целом, отыскивая основополагающие материальные субстанции (вода, воздух, огонь, атомы), порождающие окружающую реальность. Следует особо выделить атомистическую трактовку бытия Демокритом. Материалисты Нового времени и эпохи Просвещения (Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Д.Локк) трактовали бытие как материальное существование природы и человека.

Материалистическая трактовка бытия была развита в марксистской философии.

Существует ещё одна традиция философского понимания бытия, согласно которой бытие – это, прежде всего, бытие человека. Данная трактовка идет от Сократа и софистов.

В эпоху Нового времени Р.Декарт связывает бытие с мыслящим индивидом: «Я мыслю – следовательно, я существую». В XX веке философы – экзистенциалисты (К.Ясперс, М.[Хайдеггер](#), А.Камю и др.) трактуют бытие как бытие индивида, обращая внимание, прежде всего, на его эмоциональный мир, переживания, преимущественно отрицательные (страх, отчаяние, тоска). Предметом философии в понимании этих философов объявляется человек, желающий преодолеть отчуждение личности, стремящийся к свободе, ищущий смысл жизни.

Рассмотрение философской традиции в трактовке бытия позволяет дать наиболее полное определение этого понятия. *Бытие есть философская категория для обозначения существования объективной и субъективной реальности, включающей в себя такие её формы, как бытие вещей, процессов и состояний природы; бытие человека; бытие духовного (идеального), предполагающего наличие объективированных духовных явлений и индивидуализированного духовного; бытие социального (общества).*

Признание бытия мира влечет постановку проблемы о многообразии способов и форм бытия.

5.3. Основные формы бытия. Целостность и многообразие мира. Типы бытия и его пространственно-временные характеристики как форма отражения мир-системных отношений и связей объектов.

По способу бытие разделяется на две сферы: мир природных явлений и процессов – материальная сфера и мир психических явлений и состояний, внутренний мир человека – идеальная сфера. В чем же различие этих способов бытия? Природный мир существует объективно, независимо от воли и сознания людей – это объективная реальность. Психический мир – это субъективная реальность, зависящая от воли и желания индивидов. Сущность основного

вопроса философии как раз и состоит в выяснении отношений (связи) между этими двумя способами бытия.

Кроме этого, бытие дифференцируют по основным формам:

1. бытие вещей, процессов (объективная реальность), которое делится на: бытие природы, ее явлений и процессов (первая природа) и бытие вещей, созданных человеком (вторая природа);

2. бытие человека, специфика которого в том, что человек одновременно принадлежит к природному, телесному миру и миру психическому;

3. бытие духовного (идеального) – это духовный мир человека. В нем можно выделить духовное субъективное (индивидуализированное) и духовное объективированное (внеиндивидуальное). Субъективное духовное – это весь внутренний психический мир конкретного человека от бессознательного уровня до уровня самосознания. Объективированное духовное – это достижения духовной культуры общества. Они создаются индивидами и усваиваются ими в процессе социализации, но являются достоянием не отдельных индивидов, а сообществ индивидов, например: язык, наука, мораль, религия, право и т.д.

4. бытие социальное, подразделяющееся на индивидуальное бытие человека в обществе и бытие самого общества.

5.4. Основные онтологические концепции и их классификация.

В учении о бытии признание того факта, что мир существует, порождает множество других важнейших мировоззренческих проблем, требующих определенного решения. К ним относятся:

– является ли мир единым и, если да, то что представляет собой основа этого единства?

– находится ли мир в постоянном изменении или всегда пребывает в неизменном состоянии?

– есть ли закономерности его существования или все свершается по воле случая?

– упорядочен ли мир или является собой хаос?

Ответы на эти вопросы представляют собой фундаментальные принципы онтологии, определяющие различия основных философских течений, школ и концепций.

В зависимости от того, признают ли философы единство мира и сколько первоначал кладется ими в основу бытия: одно или несколько, различаются монистические (одно начало), дуалистические (два) или плюралистические (несколько начал) концепции бытия.

Если признается одно начало мироздания, то необходимо сделать выбор, какая форма бытия считается первичной: природная (материальная) или духовная (идеальная). В зависимости от выбора в философии выделяются основные направления материализм и идеализм. И материализм, и идеализм представлены учениями великих мыслителей и имеют фундаментальное философское обоснование.

Различные ответы на вопрос об изменчивости или постоянстве мира лежат в основе противоположных философских способов (методов) объяснения мироздания: диалектического и метафизического, которые проявляются в материалистических и идеалистических философских концепциях и в научном познании.

Тема 6. Представления о материи.

6.1. Формирование научно-философского понятия материи.

Понятие «бытие» неразрывно связано с понятием «субстанция» (от лат. Substantia - сущность, то, что лежит в основе). Если категория бытия охватывает существование многочисленных вещей, процессов и состояний реальности, то понятие субстанции отражает всеобщую, несотворимую и неуничтожимую основу, сущностную сторону бытия. При этом идеалистические и материалистические взгляды на это понятие принципиально различны.

В идеалистических концепциях (Платон, Ф. Аквинский, Г.Гегель и др.) в качестве субстанции, т.е. основы, производящей все конкретное многообразие природной и социальной реальности, рассматриваются идеальные явления – абсолютная идея, Бог, мировой разум и т.д.

В материалистической философии под субстанцией понимается весь объективный материальный мир, вечный, несотворимый и неуничтожимый, бесконечный в пространстве и во времени. Таким образом, в материалистическом понимании субстанциональной основой мира является материя.

6.2. Эволюция представлений о материи в истории философии.

Понятие материи в истории философии претерпевает определенную эволюцию.

На первом этапе существования материалистической философии категория материи отождествлялась с чувственно-наглядной, единой материальной субстанцией, порождающей многообразный мир природных явлений. В качестве такого материального первоначала в трудах античных философов выступают различные природные стихии: вода (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит).

Второй этап эволюции философского определения материи связан с концепцией атомизма, берущей свое начало в философии Демокрита, согласно которой материя состоит из мельчайших неделимых элементов – атомов, движущихся в пустоте. Сталкиваясь друг с другом, атомы образуют все многообразие природных явлений. Таким образом, концепция атомизма отвечала на вопрос о том, из чего состоит материя, в чем заключается ее субстратная (вещественная) основа. Такое физикалистское понимание материи господствовало в философии и естествознании до конца XIX века.

Философские идеи атомизма в методологическом плане для естественных наук оказались чрезвычайно плодотворными, ибо эти идеи существенно

опередили развитие физики, химии и других наук. Наиболее рельефно идеи атомизма в естествознании представлены в трудах И. Ньютона.

В соответствии с воззрениями Ньютона и приверженцев его теории Вселенная состоит из неделимых, неразрушимых, вечных атомов, а материя рассматривается независимо от движения и отождествляется с массой. При этом время и пространство понимаются как внешние формы, не связанные с материей.

Третий этап эволюции представлений о материи связан с кризисом механической картины мира, который был вызван крупнейшими открытиями в естествознании на рубеже XIX – XX веков (открытие рентгеновских лучей, электрона, создание теории относительности и др.).

Из этих открытий следовали выводы: атом не является неизменным, последним элементом вещества; структурные части атома имеют электромагнитную природу, а явления микромира не подчиняются законам классической механики; масса электрона представляет собой относительную величину, зависящую от скорости движения.

Если конкретно-научные воззрения на структуру материи исторически устаревают, то философия обратилась к гносеологическому определению материи. Гносеологический подход к определению материи означает, что данную категорию можно определить лишь в связи с решением основного вопроса философии о соотношения материи и сознания. Это обусловлено тем, что материя (физический мир, природа, Вселенная) и сознание (духовный, идеальный мир, психическое) есть предельно широкие категории, охватывающие всю объективную и субъективную реальность, и определить их можно лишь посредством сопоставления друг с другом.

6.3. Философское определение материи и его значение для развития философии и естествознания.

На основе этих философско-гносеологических предпосылок формулируется классическое определение материи: *«Материя есть*

философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (В.И. Ленин).

Понимаемая таким образом материя уже не связана с каким-либо конкретным представлением естествознания о строении материального мира. Это понимание выражает всеобщие, универсальные свойства материи и потому переходит в ранг философской категории.

В данном понятии можно выделить онтологическую и гносеологическую стороны. Материя в *онтологическом* аспекте есть субстанция, объективная реальность, то, что существует вне и независимо от нашего сознания. В *гносеологическом* аспекте материя – это то, что прямо или косвенно вызывает ощущения, отражением чего является сознание.

Понятие «материи» прошло несколько этапов в своем историческом развитии:

- первый – *наглядно-чувственное* представление в древнегреческих философских учениях;
- второй - *вещественно-субстратное* представление о материи, когда она отождествлялась с веществом, атомами и их свойствами. Это естественнонаучное (сциентистское) понимание материи;
- третий – *философское* представление о материи, возникшее в начале XX столетия как ответ на кризис вещественно-субстратного понимания материи. Стратегия рассмотрения материи как субстанции позволяет анализировать ее атрибуты: движение, пространство, время.

Философское понимание материи как объективной реальности конкретизируется естественнонаучными теориями, отражающими ее строение. С точки зрения современной науки существуют такие виды материи, как

вещество, которое может находиться в твердом, жидком, газообразном или плазменном состоянии, поле – электромагнитное, гравитационное и др.

Современные ученые полагают, что вещество состоит из множества элементарных частиц: атомов, электронов, мезонов, нейтрино, кварков и др. Науке известно более трехсот элементарных частиц, и процесс открытия новых микрообъектов будет продолжен. Несмотря на то, что имеется обширный эмпирический материал и созданы попытки объединения сильных, слабых и гравитационных взаимодействий в рамках одной теории, все же единой теории элементарных частиц пока не создано.

В современной науке и философии обосновано положение о том, что материя обладает упорядоченной системной организацией и неотделима от различных свойств и форм движения. Система (греч. systema – составленное из частей, соединенное) - упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, обладающих структурной организацией (совокупностью связей между элементами) и образующее определенную целостность. Принцип системности предполагает, что любой объект мира необходимо рассматривать как часть некоторой системы, в которую объект включен с максимально возможным или необходимым количеством связей с другими объектами данной системы.

Тема 7. Формы бытия материи.

7.1. Движение, изменение и развитие как философские категории

Бытие представляет собой подвижное, изменчивое системное образование, ибо ни одно из его состояний не выступает как стабильное, неизменное. Древнегреческий философ Гераклит справедливо отмечал, что все течет, изменяется, переходит в свою противоположность.

Для характеристики изменений, происходящих в объективной и субъективной реальности, в философии разработано понятие движения. *Движение есть философская категория для обозначения любых изменений, осуществляющихся в природе, обществе, мышлении людей.*

Для рассмотрения изменчивости бытия наряду с понятием движения употребляется понятие развития. *Развитие – такое качественное изменение как материальных, так и идеальных явлений, предметов, процессов, которое характеризуется как необратимое и направленное.* Под развитием понимаются преимущественно прогрессивные изменения, т.е. такие, которые направлены от низшего к высшему, от простого к сложному. Развитие является частным случаем движения. Движение может иметь не только прогрессивную, но и регрессивную направленность, связанную с деградацией, частичным распадом системы, дезинтеграцией ее функций.

Наряду с прогрессивными и регрессивными изменениями необходимо обратить внимание и на циклические изменения, основанные на воспроизведении постоянной системы связей и отношений (циклически чередуются времена года, день и ночь и т.д.). Таким образом, понятие движения является более широким по сравнению с категорией развития и охватывает различные изменения, независимо от их направленности.

Движение является неотъемлемым атрибутом, способом существования материи. Это означает, что не существует материальных объектов, не связанных с движением, изменением, взаимодействием различных предметов, элементов, процессов. Материя и движение неразрывно связаны между собой и не могут существовать друг без друга. Движение, как и материя, является вечным, несотворимым и неуничтожимым.

4.2. Движение и покой.

При характеристике движения важно обратить внимание на положение об абсолютности движения и относительности покоя. Движение является абсолютным в том смысле, что оно никогда не прерывается, не останавливается, ибо материя состоит из бесконечного числа элементов, диалектически связанных, взаимодействующих между собой, переходящих из одного качественного состояния в другое.

Движение, изменение неразрывно связаны со своей противоположностью – покоем. *Покой – это способность различных вещей, процессов, состояний сохранять качественную устойчивость, относительную стабильность, воспроизводить определенную организацию своих элементов.* Но покой, равновесие относительны, а движение – абсолютно, ибо даже в пределах качественной определенности различных вещей, процессов и состояний в них происходят непрерывные изменения.

7.3. Типы движения. Формы движения материи, их взаимосвязь.

Классификация форм движения материи.

Любой материальный объект существует только благодаря взаимодействию составляющих его элементов. Так, существование атома обусловлено взаимодействием ядра и электронов; жизнедеятельность организма обеспечивается взаимодействием клеток, органов и систем органов; общество существует благодаря обмену деятельностью как между отдельными людьми, так и между социальными группами. Кроме внутреннего взаимодействия объекты могут включаться и в отношения с внешним окружением, в системы более высокого порядка. Взаимодействие приводит к изменению участвующих объектов, их свойств, отношений и состояний. Таким образом, *в философии движение понимается очень широко и абстрактно как любое взаимодействие и любое изменение, возникающее в процессе этого взаимодействия.*

Материя не может существовать вне движения. Любой материальный объект существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводятся определенные типы и формы движения. При их уничтожении объект прекращает свое существование, переходит в другие объекты, которые, в свою очередь, характеризуются своим, специфическим набором типов и форм движения. Другими словами, движение внутренне присуще материи. Оно также абсолютно, как абсолютна сама материя.

В обыденном сознании движение понимают как чисто механическое перемещение тел в пространстве относительно друг друга. А поскольку одни тела могут перемещаться относительно поверхности Земли, а другие – покоиться, то возникает противопоставление этих состояний тел: движения и покоя. Однако, исходя из философского понимания движения как взаимодействия, понятно, что состояние покоя какого-либо объекта условно, так как в любом случае в данном объекте происходят процессы сохранения определенной структуры, воспроизведения составляющих элементов, поддержания пространственной конфигурации и т.д. Благодаря такому воспроизведению способов и видов движения, образующих предмет, он существует как качественно специфический объект, отличный от других объектов. Следовательно, понятие покоя обозначает те состояния движения, которые обеспечивают стабильность предмета, сохранение его качества. Таким образом, покой относителен, а движение абсолютно, покой – это определенный момент движения; а движение – есть неотъемлемое свойство, атрибут материи.

Итак, все изменения, происходящие в природе, обществе и мышлении, представляют собой движение. Но это не простые однородные процессы. Принято выделять типы движения. Наиболее распространена следующая типология, в основу которой положено состояние качества.

1-ый тип – это движение, при котором сохраняется качество предмета. Например, даже такие простые предметы как стол, дом определенное количество времени остаются тождественными самим себе, сохраняют свое качество, но, тем не менее, в них происходят разнообразные изменения, обеспечивающие их качественное отличие от других предметов (взаимодействие элементарных частиц и др.).

2-ой тип – это движение, связанное с изменением качественного состояния предмета, с переходом от одного качества к другому.

Направленность подобных качественных превращений может быть различна. Различают:

– преобразование, ведущее к появлению более совершенного качественного состояния, в котором разворачиваются потенциальные возможности, скрытые в исходном качестве. Такой процесс называется *процессом развития, часто отождествляемый с прогрессом*.

– разрушение предмета, распад его на составляющие элементы, снижение уровня организации. Такой процесс направленного качественного преобразования получил название *регресса*.

Абсолютный характер движения материи реализуется посредством конкретных, многообразных форм её движения. В соответствии с различными структурными уровнями материи Ф. Энгельс выделил следующие формы ее движения: 1) механическую – простое перемещение тел в пространстве; 2) физическую – теплота, электричество, свет, звук, электромагнитные колебания и т.д.; 3) химическую – взаимодействие атомов и молекул в химических реакциях; 4) биологическую – жизнь как особая форма существования белковых тел; 5) социальную – развитие конкретно-исторических типов социальных систем.

Выводы, следующие из данной классификации, рассматриваются как определенные методологические требования.

1. Каждая последующая форма движения возникает на основе предыдущей.

2. Каждая последующая форма движения включает в себя предыдущую в подчиненном виде. Так, например, температурные изменения (физическая форма движения материи) для веществ неорганической (неживой) природы могут достигать очень высоких значений, а биологическая форма движения накладывает ограничения на повышение температуры, поскольку существует температурный порог свертывания белка.

3. Понять высшую форму движения материи нельзя, не исследовав формы движения, лежащие в ее основе. Но как строительство здания не исчерпывается закладкой фундамента, так и закономерности каждой сложной формы

движения не сводятся к закономерностям простых. Нельзя сводить высшую форму движения материи к низшей; каждая форма движения имеет свою специфику. Данный методологический вывод направлен против опасности редукционизма.

4. Поскольку каждой форме движения соответствует определенная наука, изучающая ее закономерности, а формы движения взаимосвязаны и проникают друг в друга, то, на основе данных диалектических представлений, Ф. Энгельс предсказал появление в дальнейшем особых наук, которые будут изучать области взаимопроникновения, «стыковки» различных форм движения материи. Гораздо позднее такие науки действительно возникли. К ним относятся физическая химия, биохимия, биомеханика, концепция антропосоциогенеза и др. Данный факт говорит о силе диалектического мышления, о методологической и прогностической функциях диалектики.

Современная наука открыла новые уровни организации материи, а в связи с этим, и новые формы движения. Однако классификация Ф. Энгельса не утратила свое методологическое значение, так как в ее основу положены непреходящие диалектические принципы развития и всеобщей связи. Классификация постоянно наполняется новыми научными фактами.

Наука XX века существенно изменила научные, философские представления о материи и внесла коррективы в схему классификации форм ее движения. С позиций современной науки выделяют: движение в неорганической природе, движение в живой природе и социальное движение.

7.4. Пространство и время в философии, их свойства. Атрибутивная (реляционная) и субстанциальная концепции пространства и времени.

Движущаяся материя не может существовать иначе, как в пространстве и во времени, которые являются атрибутами, неразрывно связанными с ее бытием.

Пространство – форма существования материи, которая характеризует порядок расположения тел, их геометрическую форму, протяженность.

Время – такая форма бытия материи, которая выражает длительность материальных процессов, последовательность существования сменяющих друг друга явлений, состояний, их развитие.

Природа пространства и времени с различных мировоззренческих позиций трактуется философами материалистической и идеалистической ориентации. Представители объективного идеализма (Платон, А. Августин, Ф. Аквинский, Г. Гегель) обосновывают тезис о том, что пространство и время суть результаты творения Бога, абсолютной идеи, мирового Разума, т.е. некоторых идеальных сущностей, духовных субстанций.

Представители субъективного идеализма (Э.Мах, Р.Авенариус) отрицают объективность пространства и времени, считая их порождением психической деятельности индивидов. И.Кант отождествляет пространство и время с априорными (доопытными) формами чувственного созерцания, при помощи которых мы упорядочиваем явления внешнего мира.

Сторонники материализма, ссылаясь на данные естественных наук, утверждают, что материя и ее основные атрибуты – движение, пространство, время - вечны, несотворимы, неуничтожимы, бесконечны и неисчерпаемы. Материалисты отмечают, что пространство и время являются объективными, т.е. независимыми от сознания индивидов, они всеобщи и неотделимы от материи. Данное теоретическое положение, признаваемое сегодня многими философами и естествоиспытателями, не сразу утвердилось в науке.

Следует отметить, что существуют две концепции, характеризующие отношение пространства и времени к материи: субстанциональная и реляционная.

Сторонники субстанциональной концепции (Демокрит, И.Ньютон и др.) утверждали, что пространство и время являются самостоятельными субстанциями, существующими независимо от материи. Так, теоретические построения Демокрита предполагают наличие пустого пространства как вместилища многообразных объектов материального мира, состоящих из

атомов, двигающихся в пустоте. Концепция Демокрита, признававшая существование атомов и пустоты, подверглась некоторым трансформациям и просуществовала более двадцати веков. Так, например, Ньютон утверждал, что неподвижное, непрерывное пространство являетсяместилищем материальных тел, существующих независимо от них. Соответственно время трактовалось ученым как вечная, неизменная, однородная, равномерная и непрерывная длительность, не связанная с материальными объектами.

Наряду с субстанциальной существует и реляционная концепция, сторонники которой (Аристотель, Г.Лейбниц, К.Маркс, А.Эйнштейн и др.) обосновали тезис о том, что пространство и время неотделимы от бытия материальных тел. Реляционная концепция пространства и времени получила свое естественно-научное обоснование в XX в. в связи с созданием А. Эйнштейном теории относительности, которая включает в себя специальную теорию относительности (СТО), сформулированную в 1905 г. и общую теорию относительности (ОТО), разработка которой была завершена в 1916 г. Ученый обосновал положение о том, что при больших скоростях, близких к скорости света ($300\,000\text{ км/сек}$), имеют место релятивистские эффекты, позволяющие сделать вывод о существовании взаимосвязи пространства, времени, движения и материи.

С помощью точных математических выкладок и расчетов в теории относительности Эйнштейн доказал, что пространственные и временные свойства тел, ранее считавшиеся неизменными, на самом деле являются относительными. Ученый обосновал идею, что такие характеристики материальных объектов, как длина, временной интервал, не являются постоянными, а зависят от взаимного движения тел. При больших скоростях, близких к скорости света, пространство сокращается, сжимается, время замедляется, а масса увеличивается. Таким образом, теория относительности опровергла тезис о существовании чистых, абсолютных пространства и времени, не связанных с материальными системами.

Пространство и время обладают как общими, так и специфическими свойствами.

Общие свойства определены тем, что пространство и время являются коренными формами бытия материи. Такими общими свойствами являются объективность и относительность.

К *специфическим* свойствам *пространства* относятся протяженность, трехмерность, однородность, изотропность. Трехмерность означает, что положение любого объекта в пространстве можно определить с помощью трех величин (длина-ширина-высота); однородность отражает отсутствие в пространстве каких-либо выделенных точек, а изотропность – равноправность всех возможных направлений.

Специфическими свойствами *времени* являются длительность, одномерность, необратимость, однородность. Время одномерно, потому что для определения события во времени достаточно одной величины. Необратимость проявляется в том, что время течет от прошлого через настоящее к будущему и обратное его направление невозможно, в прошлое вернуться нельзя. Свойство однородности времени заключается в равноправии всех его моментов.

Из представленной реляционной материалистической концепции пространства и времени следует логический вывод: существует качественное многообразие пространственно-временных отношений. Поскольку пространство-время неразрывно связано с движущейся материей, то развитие материи и появление новых форм ее движения соответственно вызовут и появление качественно новых форм пространства и времени. И действительно, три основные сферы мироздания – неживая природа, живая природа и общество – отличаются специфическими пространственно-временными отношениями.

В неживой природе существуют особенности пространства-времени на таких уровнях ее организации как мега-, макро- и микромир. В живой природе также сформировался биологический тип пространственно-временных отношений, по-особому проявляющийся на различных уровнях организации

живого. Особенность пространственной организации живых систем проявляется в сложных сочетаниях симметрии и асимметрии, что обеспечивает приспособительные реакции. Приспособительная активность живых существ во многом обусловлена отражением и формированием в процессе эволюции внутри живых организмов особенностей временной организации внешних для этих организмов процессов. Такие внутренние «модели времени» вырабатывались под влиянием цикличности внешних процессов: чередование дня и ночи, времен года и т.д. Это так называемые биологические часы и биологические ритмы. Они обеспечивают удивительные процессы «опережающего» отражения: организм заранее готовится к будущим событиям, предвосхищает их.

В обществе возникает особый тип пространственных отношений, который не сводится ни к пространству неживой природы, ни к биологическому пространству. Социальное пространство пронизано особым человеческим смыслом и изменяется по мере развития общества.

Социальное пространство тесно связано с социальным временем. Социальное время является мерой изменчивости общественных процессов и явлений. На заре человечества социальные процессы были замедленными. Позднее возникли как идея направленности исторического процесса, так и реальное ускорение общественных процессов. Таким образом, социально-историческое время течет неравномерно, оно ускоряется по мере общественного прогресса. Стоит отметить, что и само ускорение происходит неравномерно: спрессовывание времени в эпоху революционных преобразований (насыщение значимыми событиями) чередуется с периодами относительно спокойного развития.

Тема 8. Диалектика: онтологическое, гносеологическое, методологическое содержание.

8.1. Понятие диалектики.

Слово «диалектика» имеет греческое происхождение (*dialektike techne*) и означает «искусство вести беседу, рассуждать». В этом значении термин был введен Сократом, хотя отдельные принципы диалектики использовались и в более ранних философских учениях.

Диалектика является одним из разделов философии, где представлена теоретическая картина развития мира. Диалектика – это философское учение о всеобщих (универсальных) связях бытия и развития всего сущего. В этой области философского знания исследуется, прежде всего, сам процесс развития. Иными словами, диалектика – это философская теория развития. Вместе с тем она есть еще и способ мышления, при котором окружающий человека мир воспринимается как единое и динамичное целое.

Диалектика раскрывает картину мира как вечного процесса смены форм, состояний и эпох. В философии выделяют объективную диалектику, под которой понимают реальные процессы взаимодействия и развития, царящие во внешнем мире, и субъективную диалектику, являющуюся всего лишь отражением этих процессов в головах людей и представляющую движение человеческих мыслей.

К числу наиболее важных для диалектики вопросов относят, прежде всего, такие: «Что такое развитие?», «Почему оно происходит?», «Как оно протекает?», «Куда направлено развитие?». Размышление над ними позволяет вскрыть глубинные пласты окружающего мира, исследовать движущие силы и механизмы его развития. Диалектическая традиция является весьма древней и значимой для философии. Она представлена во многих школах и учениях в виде тех или иных исторических форм диалектики.

С течением времени понятие диалектики изменялось и использовалось в разных значениях. Существует два направления в понимании диалектики.

Диалектика – это философское учение о всеобщих (универсальных) связях бытия и развития всего сущего. В этой области философского знания исследуется, прежде всего, сам процесс развития. Иными словами, диалектика

– это философская теория развития. Вместе с тем она есть еще и способ мышления, при котором окружающий человека мир воспринимается как единое и динамичное целое.

Диалектика раскрывает картину мира как вечного процесса смены форм, состояний и эпох. *По определению Ф. Энгельса, диалектика есть наука о связях в мире, о всеобщих законах движения и развития природы, общества и мышления.*

8.2. Объективная и субъективная диалектика. Диалектика и метафизика.

В философии выделяют *объективную диалектику*, под которой понимают реальные процессы взаимодействия и развития, царящие во внешнем мире, и *субъективную диалектику*, являющуюся всего лишь отражением этих процессов в головах людей и представляющую движение человеческих мыслей.

Диалектическая традиция является весьма древней и значимой для философии. Она представлена во многих школах и учениях в виде тех или иных исторических форм диалектики.

Стихийная диалектика античной философии. Стихийная диалектика античной философии была результатом простого созерцания мира древними греками. Осмысление природы движения имело место уже в школе элеатов (Парменид, Зенон). Сократ видел в диалектике способ сочетания противоположных мнений и поиск истины. Платон и Аристотель пытались найти источники развития мира. Основателем же диалектической традиции принято считать Гераклита, который дал образец диалектического подхода и сформулировал идеи диалектического мировоззрения. Гераклит считал, что природа представляет собой единое целое («огонь», «пожар», «космос»). В данном случае образ огня использовался философом как символ вечной динамики и неукротимости могучего мира. Все сущее в этом мироздании изменчиво, все течет, и нет ничего застывшего. Все состоит из противоположных начал, все взаимодействует. Борьба противоположностей

является источником развития всего сущего и главным законом мира. Она – отец всего и царь над всем. Гераклит выделял такие пары противоположности, как вечное и преходящее, Бог и человек, жизнь и смерть и т.д. Мир есть сплошной поток возникновения и уничтожения, объединения и распада.

Диалектический подход в эпоху Средних веков прослеживается в творчестве ряда мыслителей. Так, А. Августин создал учение о развитии всемирной истории; Ф. Аквинский выдвинул идею об иерархичности мира, сотворенного Богом.

Диалектика в философии и естествознании эпохи Возрождения и Нового времени развивалась такими мыслителями, как Д. Бруно, Н. Коперник, Р. Декарт, Б. Спиноза и Николай Кузанский. С позиций диалектики они исследовали развитие природы как единого целого, выделяли и анализировали в ней взаимосвязи и противоречия. Однако в силу господства механики и математики в то время преобладала еще механическая картина мира как проявление метафизического мышления. Позже, во французском Просвещении была выдвинута идея прогресса мировой истории (Ж. Кондорсе, Ф. Вольтер и др.). Ж.Ж. Руссо сформулировал интересные идеи о происхождении социального неравенства в истории. Так диалектическая традиция стала постепенно укреплять свои позиции в науке и философии.

Идеалистическая диалектика. Второй исторической формой диалектики считается идеалистическая диалектика немецкой классической философии. Она занимает особое место в истории философской мысли. В ее рамках И. Гердер обосновал идею развития мировой культуры, смены ее форм и состояний. И. Кант исследовал логику движения познавательного процесса, вскрыв его противоречия (антиномии). Ф. Шеллинг подчеркивал полярный характер процессов природы и наличие в ней градации (иерархии).

Наибольший вклад в развитие диалектики внес Г. Гегель. По своим мировоззренческим установкам он был ярким представителем объективного идеализма. Он исходил из того, что источником развития всего сущего является

Абсолютная идея («Мировой разум»), которая воплощает себя в различных формах бытия – в природе, обществе и т. д. Гегель особо выделял роль противоречия как внутреннего источника и движущей силы развития, характеризуя его как «корень всякого движения» и всякой «жизненности» любого развития.

Основная же заслуга Г. Гегеля в истории диалектики состояла в том, что он, по словам Ф. Энгельса, впервые сумел представить природный и социальный мир в виде процесса, т.е. закономерной смены форм и состояний. Гегель развил диалектику теоретически, создал целостную теорию в единстве всех ее структурных элементов: принципов, законов и категорий. Он выделил основные принципы диалектики: принцип развития и принцип всеобщей связи; сформулировал основные законы, объясняющие различные аспекты процесса развития (источники, механизмы, формы) и разработал систему диалектических категорий, являющихся неосновными законами диалектики.

Материалистическая диалектика. Третьей исторической формой диалектики является материалистическая диалектика. Материалистическая диалектика, созданная Диалектика Гегеля была освобождена от мистической формы (представлений об Абсолютной идее), но было сохранено ее рациональное ядро – идея развития. Диалектическая идея развития была превращенная в инструмент философского исследования мира: и природы, и общества, и познания. Маркс применил идею развития к изучению исторических явлений. Основоположники марксизма подчеркивали, что для диалектической философии нет ничего раз и навсегда установленного, безусловного и святого, она критична и революционна.

Таким образом, диалектику можно определить как учение о процессах развития и взаимосвязи, происходящих в природе, обществе и отражающем эти процессы познании. Кроме того, диалектика – это и метод, рассматривающий весь окружающий мир, исходя из своих принципов развития и взаимосвязи. Анализ философского понимания бытия с позиций диалектики позволяет

рассматривать мир как целостную систему, развивающуюся по универсальным законам.

К настоящему времени диалектика сложилась как теоретическая система философского знания. Диалектика как система включает в себя определенные структурные элементы: принципы, законы и категории.

Под принципами принято понимать исходные положения, основополагающие идеи какой-либо теории, выполняющие роль ориентиров в познании. В диалектике принципы есть отражение закономерностей окружающего мира, выявленные в процессе познания. Важнейшими среди них считаются принцип развития и принцип всеобщей связи.

8.3. Принцип развития.

Развитие – это одно из проявлений движения (изменения) в мире. Оно представляет собой движение от низшего к высшему, от простого к сложному, более совершенному и прогрессивному. В ходе развития свойства предмета, его структура, внутренние связи изменяются. Такой системный характер изменений означает, что меняется качество предмета или явления, возникает новое качество, ранее небывшее. Типичными примерами развития являются развитие индивида, всемирной истории, возникновение растительного и животного царства.

Развитие нельзя свести только к одному, разовому качественному изменению, развитие – это целая цепь взаимосвязанных качественных превращений. Такая цепь превращений обуславливает отличительную черту развития – необратимость. Указанная внутренняя взаимосвязанность, способствует появлению выраженных тенденций в качественных преобразованиях, что определяет еще одну характерную черту развития – направленность.

Отсюда следует, что *развитие – это направленное, необратимое качественное изменение системы.*

8.4. Принцип всеобщей связи.

Под связью (отношением) в диалектике понимается всеобщая взаимозависимость вещей и процессов внешнего мира. Любой предмет – часть бесконечной цепи. Связь, охватывающая все предметы и явления мира, носит универсальный всеобщий характер. Принцип связи отражает организованность, системность мира. Все связано со всем, все формы бытия движущейся материи и формы ее движения также взаимосвязаны. Эти связи так же разнообразны, как материальный мир. Формы связей могут быть пространственные и временные, внешние и внутренние, генетические, структурные и функциональные, случайные и закономерные, национальные, духовные, семейные и др. Чем в более разнообразные связи включен предмет (в том числе и человек), тем интенсивнее он развивается. Следовательно, духовное богатство человека зависит от многогранности его отношений с окружающим миром, с обществом.

8.5. Понятие закона и категории, их классификация. Диалектика как теория и метод познания.

В систему диалектики входят и ее основные законы. В составе теории функция законов – раскрывать содержание принципа. *В системе диалектики основные законы объясняют содержание принципов развития и всеобщей связи.* Понятие закона имеет два смысловых значения. Во-первых, под законом понимаются общие, устойчивые и необходимые связи (отношения) между предметами и явлениями мира. Например, закон всемирного тяготения, законы периодической зависимости, открытые Д. И. Менделеевым и др. Это законы природы, законы материального мира. Во-вторых, под законом понимают систему знаний, в которых отражаются связи внешнего мира. Это законы науки. Научные законы есть отражение законов природы.

Выше отмечалось, что для диалектики важнейшими являются такие вопросы, как «Что такое развитие?», «Почему оно происходит?», «Как оно протекает?», «Куда направлено развитие?». Соответственно, в ней

сформировались три основных закона, объясняющие эти аспекты процесса развития.

2) Закон единства и «борьбы» противоположностей (закон диалектической противоречивости)

Этот закон иногда называют «ядром диалектики», потому что он выражает самую сущность процесса развития. Всегда одним из коренных вопросов мировоззрения являлся вопрос об источнике, причине движения мироздания.

Диалектика считает, что источник всякого развития находится внутри самого предмета или явления.

Закон единства и борьбы противоположностей объясняет, почему происходит развитие, он утверждает, что источником развития является противоречие между двумя противоположными сторонами предмета или явления. Противоположности – это такие стороны, тенденции, силы, которые взаимно предполагают и взаимно исключают друг друга. Отношения между противоположностями представляют собой особый тип связей, который называется противоречие. Но не всякие противоположности, находящиеся в единстве, составляют противоречие. Противоречия возникают, если:

- противоположности взаимодействуют (они одновременно должны и проникать друг в друга и отрицать);

- противоречие неотрывно от развития, как и развитие от противоречия.

Таким образом, диалектическое противоречие – взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития.

Сами противоположности находятся в изменении, движении. Их взаимодействие обусловлено обменом веществ, информацией и энергией. Преобладание одной из противоположностей задает направление функционирования и развития системы. Это преобладание вначале бывает скрытым, потенциальным, а потом становится явным. Изменение

взаимодействия противоположностей означает и изменение противоречий. Противоречия есть в любой развивающейся системе от начала до конца ее существования.

В состоянии гармонии противоположности взаимоукрепляются, каждая из них способствует более полному раскрытию возможностей другой противоположности и системы в целом. При гармоничном развитии наращиваются темпы позитивных изменений, усиливается динамизм системы, ее устойчивость, пластичность во взаимосвязях с другими системами.

Дисгармония как состояние противоречия связана с ослаблением общих структур, с развитием одной противоположности за счет другой. Дисгармония характеризуется углублением и обострением отношений между противоположностями, преобладанием взаимоотрицания. Конфликт (столкновение) означает, что дисгармония (разлад) достигла предела и развивающейся системе угрожает гибель.

8.6. Понятие диалектического противоречия. Виды противоречий.

Развитие есть только там, где есть противоречия и есть их разрешение. Для разных систем существует своя мера преодоления противоречий. Способы разрешения диалектических противоречий также могут быть различными. Принято выделять следующие способы: переход противоположностей друг в друга, «победу» одной противоположности над другой и исчезновение (гибель) обеих противоположностей.

Наиболее принята следующая типология противоречий:

1). Внутренние и внешние. Внутренние – между силами и тенденциями внутри предмета или явления, внешние – между разными предметами и явлениями.

2) Основные и неосновные (существенные и несущественные). Основные противоречия – это такие, которые наиболее глубоко выражают сущность данного явления и про-являются на всём протяжении существования данного явления.

3) Антагонистические и неантагонистические.

4). Конструктивные и деструктивные. Деструктивные противоречия могут приобретать черты антагонистических, поэтому их нужно разрешать и разрушать.

Все противоречия взаимосвязаны. В действительности, одно и то же противоречие может быть одновременно и внутренним, и основным, и неантагонистическим.

Таким образом, закон диалектической противоречивости является «ядром диалектики», так как объясняет главный аспект процесса развития – его причину. Закон имеет универсальный характер и проявляет свое действие в конкретных законах любой области действительности: природе, обществе и познании. Методологическое значение закона в том, что он ориентирует на поиски движущих сил развития, на выявление и анализ комплексов противоречий, присущих процессам и явлениям окружающего мира, на управление процессами развития.

3) Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений

Одно из самых существенных отличий диалектической концепции от метафизической в том, что она рассматривает развитие не как простое уменьшение или увеличение, не как количественное накопление, а как уничтожение старого и возникновение нового, нового предмета, объекта, явления. Механизм возникновения нового качества и объясняет закон взаимного перехода количественных и качественных изменений. Прежде чем анализировать сам закон, необходимо рассмотреть категории, раскрывающие его сущность: качество, свойство, количество, мера, скачок.

Качество – это существенная определённости предмета, благодаря которой он является данным, а не другим предметом и отличается от других предметов. Потеря качества означает гибель или исчезновение предмета как такового, превращение его в качественно иной предмет.

Каждый предмет действительности обладает не только качеством, но количеством. Количеством обозначается такая определенность вещей, которая выражается в их однородности, подобии, сходстве. Основное различие между качеством и количеством заключается в том, что изменение качества приводит к изменению сущности предмета, превращению его в другой предмет, изменение же количества не сразу ведёт к изменению сущности предмета, к его уничтожению или изменению (количество как бы «безразлично» к сущности предмета). Итак, *количество – это совокупность таких изменений в материальной системе, которые в отличие от качественных изменений не тождественны изменению ее сущности.*

Каждому качественно своеобразному объекту присущи определённые количественные характеристики. Эти характеристики изменчивы и подвижны. Однако эта их изменчивость ограничена определёнными пределами, за границами которых количественные изменения приводят к изменениям качественным. Здесь мы подошли к определению понятия меры. *Мера – это диалектическое единство количественных и качественных изменений или интервал, внутри которого количественные изменения не приводят к изменениям качественным.* В рамках границ меры качество не реагирует на изменение количества. Нарушение границ меры приводит к изменению предмета, к превращению его в другой предмет. Так, мерой для воды в жидком состоянии является температура от 0 до 100 градусов. Знаменитый врач и философ Парацельс (1493 – 1541) о веществах говорил, что все есть яд и все есть лекарство, тем или иным их делает мера.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений показывает, как, каким образом происходит движение и развитие. Закон утверждает, что накопление незаметных, постепенных количественных изменений в определённый для каждого отдельного процесса момент с необходимостью приводит к существенным, коренным качественным изменениям, к скачкообразному переходу от старого качества к новому. Таким

образом, качественные изменения наступают лишь тогда, когда количественные изменения выходят за пределы данной меры.

В какой форме осуществляется переход от одного качества к другому? Скачок – это есть форма перехода от одного качества к другому, это есть коренной перелом в развитии, это есть перерыв постепенности, непрерывности. И, следовательно, любое качественное изменение является скачкообразным. Любой процесс развития одновременно и прерывен и непрерывен. При этом непрерывность выступает в форме количественного изменения, а прерывность – в форме качественного скачка. Многообразие скачков определяется многообразием самого материального мира.

Выражение «переход количества в качество» в данном случае означает переход одного качества в другое благодаря количественным накоплениям.

Примером действия закона может служить явление трисомии, когда из-за не расхождения хромосом в клетках тела оказывается не две, а три хромосомы. Трисомия по 21-ой хромосоме обуславливает тяжелейшие наследственные заболевания: слабоумие, синдром Дауна, порок сердца. Данный диалектический закон проявляет свое действие в законе периодической зависимости свойств химических элементов Д.И. Менделеева.

4) Закон отрицания отрицания или закон диалектического синтеза.

При рассмотрении предыдущих законов было отмечено, что на определённой стадии развития противоречия противоположности переходят друг в друга, обуславливая разрешение противоречия, а вместе с этим и ликвидацию старого качественного состояния и возникновение нового.

Возникновение нового, таким образом, является результатом отрицания старого, отжившего свой век, качественного состояния. Из этого следует, что отрицание является необходимым моментом развития.

Но через отрицание одного материального образования или состояния другим осуществляется не только развитие – движение от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному, – а и движение по кругу, и

регресс – переход от высшего к низшему. В связи с этим возникает необходимость отличия отрицания, связанного с развитием от отрицания, имеющего место в круговых движениях и регрессе.

Существуют две позиции в понимании отрицания: метафизическая (механистическая) и диалектическая.

Метафизика понимает отрицание как полное отрицание преемственности с предыдущим этапом развития, абсолютное уничтожение старого качества. Такое отрицание исключает дальнейшую возможность процесса развития.

В отличие от такого деструктивного метафизического отрицания, ведущего к разрушению системы, диалектика признает конструктивное отрицание, способствующее сохранению и развитию системы. Смысл диалектического отрицания, – в таком способе отрицания, который обуславливает дальнейшее развитие.

Например, клеточное строение живого организма, впервые появившись у одноклеточных, не исчезло с переходом к более сложным организмам, а сохранилось как необходимый момент структуры последних. В процессе развития общества сохраняются и передаются последующим поколениям очень многие и материальные и духовные продукты их деятельности (не надо изобретать велосипед...). Появление теории относительности Эйнштейна отнюдь не отбросило законы классической механики Ньютона, а превратило их в частный случай общей теории относительности.

Итак, особенностью диалектического отрицания является то, что оно представляет собой всеобщую форму связи низшего с высшим, осуществляющуюся путём сохранения в новом образовании положительного содержания отрицаемого и не только сохранения, но и дальнейшее его развитие.

Хорошо отображает данную сущность диалектического отрицания термин «снятие», введённый Гегелем. Этот термин означает одновременно уничтожение и сохранение чего-либо. Например, человеческое общество

возникло из природы и в своём развитии снимает природные предпосылки, одновременно и отрицая их (то есть уничтожая их природную принадлежность) и сохраняя в качестве элементов своей собственной системы. Вновь возникающее материальное образование или качественное состояние повторяет пройденное на новой, более высокой основе.

Повторение пройденного в ходе отрицания одних материальных или качественных состояний другими представляет собой не случайное явление, а всеобщую закономерность развития. Повтор на высшей ступени внутренней структуры исходной ступени обуславливает особую форму развития – спиралевидную. Развитие осуществляется по спирали, где каждый следующий виток как бы повторяет предыдущий, но на более высокой основе.

Диалектический закон отрицания отрицания раскрывает следующие аспекты процесса развития: преемственность, повторяемость и направленность.

Все законы диалектики связаны между собой. Они проявляются как различные аспекты единого процесса развития, позволяя постигать этот процесс во всем богатстве его содержания. Таким образом, диалектический метод исследования процесса развития означает поиски движущих сил развития (закон диалектической противоречивости), выяснения механизмов развития (закон взаимного перехода количественных и качественных изменений) и определение преемственности и направленности развития (закон отрицания отрицания).

8.7. Детерминизм и индетерминизм.

При решении вопроса о наличии закономерностей функционирования мира, обусловленности его явлений и процессов или, напротив, отсутствии упорядоченности, регулярности, торжестве случайности, произвольности и хаоса философы разделились на сторонников философского детерминизма и философского индетерминизма.

Детерминизм (от лат. *determine* – определяю) – это философское учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира. В мире нет событий, явлений, не имеющих причины и находящихся вне универсальной взаимосвязи.

Индетерминизм (от лат. *in* – приставка, означающая отрицание, и *детерминизм*) – философское учение и методологическая позиция, которые отрицают либо объективность причинной связи (онтологический индетерминизм), либо познавательную ценность причинного объяснения в науке (методологический индетерминизм). В истории философии, начиная с др.-греческой философии вплоть до наст. времени, индетерминизм и детерминизм выступают как противостоящие концепции по проблемам обусловленности воли человека, его выбора, проблеме ответственности человека за совершённые поступки; индетерминизм трактует волю как автономную силу, утверждает, что принципы причинности не применимы к объяснению человеческого выбора и поведения, обвиняет сторонников детерминизма в фатализме.

Тема 9. Проблема сознания в философии

9.1. Понятие сознания в философии, его структура и свойства

Категория сознания — одна из наиболее фундаментальных и абстрактных категорий современной философии. Ее значимость обусловлена тем, что понимание сферы духовного, которую образуют феномены сознания, определяет решение важнейших философских проблем: о сущности мира, человека, культуры и общества. Проблема сознания — предмет междисциплинарного исследования в современной науке. Философия, психология, медицинские науки и кибернетика объединяют усилия в ее исследовании. В попытках определения сознания его сводят к объективно фиксируемым состояниям субъекта, таким как способность адекватно ориентироваться в окружающем мире, обработка и передача информации, осознание собственного «Я», феномен памяти. Но духовная жизнь человека

включает и внутренние, не объективируемые процессы, которые играют огромную роль в структурах сознания. В философии сознание представлено как сущность бытия человека, как проблема отражения, познания и преобразования мира в субъективных образах. В философии присутствуют также и представление о сознании как духовном опыте человечества в целом.

Следует провести различие гносеологического аспекта исследования сознания (как отражения действительности), естественнонаучного (мозг как физиологическая основа сознания) и социального (связь с обществом). Важно разграничить по содержанию понятия, актуальные для описания деятельности сознания: идеальное, духовное (дух), субъективная реальность. Многообразие их трактовок в различных философских учениях основано на разделении материалистического и идеалистического направлений в философии. Понятие «идеальное» в философском смысле отличается от его этического-эстетического понимания как высшей степени развития какого-либо объекта. Идеальность сознания — главный признак, означающий данность объекта субъекту, принадлежность образов сознания субъективному «Я».

Идеальное в своем философском значении не тождественно представлениям обыденного языка о некотором нереальном, но совершенном состоянии предмета. Сознание идеально в том смысле, что в нем нет ни грана вещественного, материального, это духовно-мыслительное воспроизведение предмета. Результаты духовной деятельности человека реальны, но это реальность иного типа существования в отличие от объективного мира. Необходимо отличить мысль об объекте от самого объекта. Идеальное выступает как внутренняя интенция, полагающая цель человеческой деятельности, и выражает особую форму активности субъекта, когда мысль направлена на творческое преобразование действительности. Но в этом процессе объективные свойства предмета превращаются в субъективное содержание духовной жизни человека, субъекта. Сознание и объективный мир выступают как взаимодействующие противоположные стороны целого. Их

единство реализуется в практической материальной деятельности людей, которая, как это исторически сложилось, направлена на преобразование мира. В первичном смысле субъективность образа означает принадлежность субъекту. Сознание существует только в конкретно-исторической личности, обладающей определенным складом психики, чертами индивидуальности, собственным житейским опытом. В зависимости от этих «измерений», образ воспроизводит предмет в сознании с большей или меньшей степенью точности.

Определение сознания в современной философии может быть представлено следующим образом. Сознание — это идеальная (психическая) форма деятельности, ориентированная на отражение и преобразование действительности. К основным компонентам деятельности сознания относятся: отражение, целеполагание, активность творчески преобразующей деятельности, оценку, регулирование и самоконтроль поведения человека, эмоционально-волевою сферу.

Принято разграничивать следующие стороны сознания: предметное сознание, сознание как переживание и самосознание. Предметное сознание выражает направленность сознания на предметный, материальный мир и реализуется в знании, элементами которого служат ощущения, восприятия, представления (чувственное познание), формы рационального мышления. Знание составляет ядро сознания, оно связано с памятью, обеспечивающей единство всех сознательных актов, сохраняющей и воспроизводящей полученную информацию. В понимании сознания как переживания подчеркивается значение эмоционально-чувственной составляющей духовной деятельности человека. Человек познает мир в соответствии со своими потребностями и интересами, которые являются и врожденными психическими качествами, и формируются в социальной практике. Эмоции способны повышать или понижать уровень деятельности, т. к. все, что связано с положительными эмоциями, стимулирует к активности, негативные эмоции замедляют или препятствуют вовлечению в процесс. Специалисты утверждают,

деструкция сознания проявляется с разрушения эмоциональной сферы. Формирование самосознания начинается с осознания своего внешнего облика, черт своей индивидуальности, но у зрелой личности является уже целостной оценкой своей персоны, проявляется в наличии рефлексии по отношению к самому себе, понимании своей неповторимости. Известный социолог И. Конт показал в своих исследованиях процесс «открытия «Я»» в истории европейской культуры. С эпохи Возрождения активно идет процесс признания ценности индивидуальности, потребности человека в самореализации. В искусстве это ознаменовалось рождением формы портрета, а затем и автопортрета в живописи, в литературе — появлением литературных жанров дневника и автобиографии. Появление этих художественных форм говорит об усложнении внутреннего мира личности, потребности рефлексии личности над собой.

9.2. Вопрос о сущности сознания. Основные концепции происхождения и сущности сознания.

В истории философии категории «сознание» предшествовали понятия духа и души, к которым обращались философы античности, эпохи Средневековья в объяснении проявлений в мире высшего созидającego начала, отличий живого от неживого. Античные философы в представлениях о душе стремились раскрыть ее как движущую силу человеческого тела, источник его активности. В атомистических учениях Демокрита и Эпикура душа определяет движение живых существ, она смертна, состоит из наилегчайших атомов, которые после гибели живого рассеиваются в пространстве. Сократ полагает, что именно душа отличает человека от всего остального мира, и она есть главное в человеке. Душа представляется им как разум, следующий нравственным нормам и добродетели. В учении Платона возникает понятие идеального. Мир идей (эйдосов), бестелесных сущностей, выступает как порождающая модель по отношению к реальному миру вещей. Душа также бестелесна, обладает способностью метемпсихоза (переселения из одного тела в другое). Платону принадлежит метафора, представляющая душу как

колесницу, управляемую возникшим, персонифицирующим высшее разумное начало (это и есть, собственно, идеальная, духовная сущность) и запряженную двумя лошадьми, тянущими в разные стороны (волевое, или мужественное начало и низшее, вожделеющее начало). Аристотель полагал, что душа (энтелехия) выступает как осуществление для тела возможности быть живым. Бессмертным является только Ум, частица космического духа, но не душа в целом. Понятие «Дух» в античной традиции рассматривается как безличное космическое начало, выполняющее функцию перводвигателя. В религиозной философии Средневековья актуализируется понятие Духа как трансцендентной (потусторонней, не доступной опыту) сущности (Бога), присутствующей в мире и преображающей его.

В эпоху Нового времени Декарт придает оригинальные смыслы термину «сознание», отождествляя сознание человека с мышлением. Картезианским принципом «*cogito, ergo sum*» — «я мыслю, следовательно, я существую» утверждается тождественность сознания и процессов, в нем протекающих. Это отождествление вызвало критику со стороны представителей направления эмпиризма. Так, Томас Гоббс шутливо перефразировал изречение Декарта: «Я прогуливаюсь, следовательно, я прогулка». Метод сомнения Декарта подразумевает признание иллюзорными и недостоверными всех эмпирических ощущений. В трактате «Размышления о первой философии» Декарт представляет себя лишенным всех органов чувств и задается вопросом: а что же останется от него в этом случае: «...я буду рассматривать себя как существо, лишенное рук, глаз, плоти и крови, каких либо чувств: обладание всем этим, стану я полагать, было лишь моим ложным мнением» [Декарт Р. Размышления о Первой философии // Сочинения : в 2 т. — Москва, 1994. — Т. 2. — 400 с. , с. 20]. Останется, очевидно, лишь способность осознавать самого себя. Это мыслящее начало и есть то, что по-настоящему определяет его существование. При этом сомнение в подлинности чувственных ощущений лишь подтверждает истинность существования сознания, поскольку в ситуации заблуждения

должен существовать заблуждающийся субъект. Декарту принадлежит метафорическое определение сознания как «пловца в лодке»: разум в теле подобен **плывцу в лодке**, он не чувствует, зато знает. Декарт четко отделяет чувственные восприятия от собственно сознания, относя их к телесным проявлениям, подлинное же сознание ограничивается лишь собственным «Я».

В философии английского философа-субъективиста Дж. Беркли наше сознание предстает единственно доступной нам реальностью, мы не имеем доступа к объективной действительности. Наши восприятия, ощущения и мысли всегда субъективны, то есть зависят от нас, мы не можем с уверенностью судить о внешнем мире или же утверждать, что он существует. Проблему изменений, происходящих в материальном мире вне восприятия людей, Беркли решал посредством образа сознания Бога: поскольку божественное сознание постоянно и одновременно может вмещать в себя все существующее в материальном и нематериальном мире, объекты не перестают существовать тогда, когда люди их не воспринимают, и могут изменяться в это время.

9.3. Диалектическая концепция сознания как высшей формы отражения действительности.

Принципиальным является положение о том, что всеобщим свойством (атрибутом) материи выступает свойство *отражения*. *Отражение присуще и материи неживой и материи ощущающей*. Принцип отражения как бы связывает, уничтожает пропасть между живой и неживой природой. Отражение обусловлено универсальностью взаимодействия процессов и явлений материального мира. В результате подобных воздействий происходят изменения во взаимодействующих объектах, которые отражаются, сохраняются, «запечатлеваются».

Таким образом, *отражение* как всеобщее свойство материи, — это способность материальных явлений, предметов, систем воспроизводить в своих свойствах особенности других процессов, явлений, систем в процессе

взаимодействия с последними. Понятие отражения и принцип отражения дают методологическую основу для анализа эволюции форм отражения и для решения проблемы происхождения сознания.

При рассмотрении эволюции отражения выделяют его типы и виды. Принято выделять типы отражения в неживой природе, живой природе и на социальном уровне.

В *неживой* природе существуют простейшие *пассивные* формы отражения (след на снегу, слепок с ключа и т.п.), которые не вызывают у принявшего воздействие объекта какой-либо собственной активности.

На стадии *живой* природы возникает особый тип отражения – *информационное отражение*, являющееся необходимой предпосылкой и условием главного отличительного признака всего живого – его *активности*. Системы живой природы – особенные, поскольку в них заложена внутренняя программа, обеспечивающая способность *активно* относиться к предметам и явлениям внешнего мира как к ориентирам для самодвижения. Внешнее воздействие – это сигнал, который стимулирует внутреннюю программу самодвижения, но не вызывает самого движения. Определяющим является не воздействие на систему, а способность отражающей системы использовать это воздействие для своей активизации и ориентации. Причем ничтожно малое внешнее воздействие может «запустить» мощную внутреннюю программу активности живой системы.

Информационное отражение характеризуется появлением новых свойств: *избирательности и опережающего характера*. Избирательность проявляется в том, что система активно выстраивает свои отношения с окружающей средой, используя те факторы, которые способствуют ее развитию и отвергает факторы, угрожающие ее самосохранению. Для более совершенных форм отражения – психики и сознания – свойство избирательности служит предпосылкой их *оценочной* функции.

Концепцию *опережающего отражения* разработал известный физиолог *Петр Кузьмич Анохин* (1898 – 1974). Опережающее отражение – это удивительная способность живых организмов к «предвосхищению» будущих событий на основе заложенных в них поведенческих программ. Живые организмы представляют собой системы, которые на основе информационного отражения активно строят свое поведение, мобилизуют свои ресурсы и возможности, предвзявая возможные взаимодействия с изменяющимися условиями внешней среды. Так, например, многие живые организмы заранее готовятся к наступлению зимнего похолодания, значительно опережая действительное понижение температуры. Такие адаптивные инстинкты, возникшие в процессе длительной эволюции, обусловлены наличием информационного отражения и цикличностью природных процессов.

В системах живой природы исходной формой информационного отражения является *раздражимость*. Раздражимость – это простейшая ответная реакция организма на воздействие внешнего раздражителя. (Например, у растений – гелиотропизм: движение листьев и лепестков из-за изменения угла падения солнечных лучей). Раздражимость присуща и растениям и животным. Дальнейшее совершенствование форм отражения связано только с животным царством.

Следующая форма отражения – *чувствительность* (способность к ощущению), – появляется уже у простейших (например, фототаксисы у инфузории туфельки: «убегание» от освещенного поля микроскопа, где свет выступает внешним сигналом, запускающим внутреннюю программу самодвижения). В ходе эволюции животных совершенствование подобной формы отражения связывалось с формированием специфического материального носителя – *нервной* ткани. Развитие нервной ткани во все более организованные нервные системы и обуславливает в дальнейшем возникновение все более эффективных форм информационного отражения. Чем выше на лестнице эволюции стоит живое существо, тем более сложен механизм

отражения. Отражение у развитых живых существ представляет собой сложное диалектическое единство противоположностей: воздействие внешней среды и реализация живым организмом внутренней программы самодвижения с целью самосохранения и удовлетворения потребностей в конкретных условиях.

Благодаря такой диалектике внешнего воздействия и внутренней активности у животных с развитой нервной системой возникает особое *психическое* отражение, обуславливающее появление *психического образа*.

Стоит особо подчеркнуть, что психический образ – не есть результат пассивного созерцания, не «зеркальный» отпечаток предметов внешнего мира, а результат активной деятельности, способности живого организма быть *субъектом* поведения. Итак, психический образ представляет с одной стороны – *модель, отображение* объективной реальности, а с другой стороны – выработанную организмом *программу* будущего поведения в данной реальности. В связи с этим психический образ характеризуется новым свойством – свойством *идеальности*.

Идеальность образа означает:

- образ предмета - это не есть объективное существование данного предмета;
- наличие образа означает реальность факта отражения живым организмом действительности;
- наличие образа свидетельствует о соотнесенности образа предмета с самим предметом.

Признание соотнесенности идеального образа с отображаемым объективным предметом или процессом вызывает вопрос о *степени адекватности* отображения. Так как психический образ – это не механическое отражение, и формируется он в процессе активного диалектического взаимодействия живого существа и окружающей среды, то в нем всегда содержится не только познавательный момент, но и оценочный, эмоциональный момент. Реализация же психического образа как программы

поведения требует мобилизации уже имеющегося *опыта* отображения внешней реальности, т.е. памяти и воли. Следовательно, формирование и использование психических образов представляет собой органическое единство познавательных и эмоциональных процессов.

Итак, в живой природе, а именно, у развитых животных в связи с усложнением нервной системы возникает идеальная форма отражения – психический образ. Его эволюция продолжается на следующем *социальном* уровне организации материального мира.

На *социальном* уровне выделяют:

- индивидуальные формы отражения, связанные с деятельностью человеческой психики. Именно здесь появляется высшая форма психического отражения – *сознание*;
- общественные формы отражения или формы общественного сознания: мораль, религия, философия, право и т.д.;
- формы отражения в созданных человеком компьютерных системах (интеллектуальных системах – ИС).

Такой представляется картина появления самого загадочного феномена мироздания – сознания. Анализ происхождения сознания человека с материалистических и диалектических позиций, а именно:

- признание отражения всеобщим свойством материи;
- рассмотрение эволюции форм отражения, возникновение информационного отражения;
- выявление зависимости совершенствования форм отражения от усложнения материального носителя – нервной ткани, – снимает завесу таинственности и объясняет процесс возникновения сознания естественными причинами.

Весьма значимый вклад в осмысление проблемы сознания внесли представители диалектического подход. В.Г. Гегель (1770-1831), родоначальник идеалистической диалектики, в рамках своей философской

системы отстаивал принцип тождества мышления и действительности. В своей работе «Феноменология духа» (1807) Гегель ставит задачу преодоления точки зрения обыденного сознания, признающего противоположность субъекта и объекта. Снять эту противопоставленность можно путём развития сознания: индивидуальное сознание проходит путь, который прошло человечество в течение своей истории. Человек, по мысли Гегеля, должен стать способен воспринять мир себя с точки зрения завершившейся мировой истории, «мирового духа». При снятии противоположности субъекта и объекта, «сознания» и «предмета» возникает абсолютное тождество, тождество мышления и бытия: «все действительное разумно, все разумное действительно».

Материалистом К. Марксом (1818 - 1883) сознание понимается как свойство материи отражать саму себя, а не как отдельная, самостоятельная сущность. [Материя](#) находится в постоянном движении и развивается самостоятельно. Диалектика же выступает в качестве отражения законов развития этой материи. Поэтому отличие своей диалектики от гегелевской Маркс выразил в утверждении, что философия Гегеля перевернута с ног на голову.

9.4. Сознательное и бессознательное.

Огромное влияние на изучение проблем сознания оказало открытие и исследование бессознательного, представленного в науке «отцом» психоанализа З. Фрейдом (1856–1939). В основе концепции Фрейда лежит убеждение о непримиримом противоречии между природным началом в человеке и осознаваемыми нормами, требованиями, идеалами культуры. Фрейд представляет трехчастную структуру психики, разделяя ее на «Оно» - сферу бессознательного, «Я» - собственно осознаваемую самость и «Сверх-Я» - комплекс идеалов и высших представлений о должном. Бессознательное, по Фрейду — первобытный, инстинктивный уровень существования человека, содержащий комплекс его желаний, вожделений, влечений. Оно стремится

действовать «по принципу удовольствия», что неприемлемо в цивилизованном обществе. «Принципу удовольствия» противостоит «принцип реальности», который сублимирует, преобразовывает энергию либидо в социально-санкционируемые виды творческой деятельности.

К.Г. Юнг, швейцарский психолог и философ, ученик и последователь Фрейда, предложил идею коллективного бессознательного как совокупности архетипов (архе — первопричина). Архетипы представляют собой типичные формы переживаний, глубоко укорененные в психике и порожденные опытом древних людей. Они побуждают к типичным же действиям на основе этих символических формул. Юнг выделяет следующие архетипы: Анима и Анимус (женское и мужское начала в психике), Персона (своеобразная маска, которую надевает человек для презентации себя в обществе), Тень (весь негатив личности, который он стремится спрятать от себя и общества), Самость (целостный человек, к образу которого мы стремимся). Введение понятия коллективного бессознательного поставило проблему социальной обусловленности бессознательного в психике человека.

Большое влияние на исследование проблем сознания в философии оказали работы американского психолога и философа У. Джеймса, сформулировавшего в своей работе «Психология» концепцию потока сознания. Сознание он представляет как постоянно меняющийся и нестабильный поток мыслей, ощущений, эмоций, перетекающих одна в другую. Он отвергает понимание психики как строго последовательного ряда дискретных состояний. Весьма сходные идеи звучали в работах французского мыслителя, основоположника направления философии жизни А. Бергсона.

9.5. Сознание и самосознание.

Как можно понять из рассмотренных философских учений, проблема разграничения сознания и самосознания в философии возникла еще в Древнем мире. Картезианское противопоставление разума и чувственных восприятий

лишь закрепило традиционную для европейской культуры оппозицию телесного и духовного.

В психоанализе «Я» предстает как срединная инстанция, вынужденная находить компромисс и существовать между двумя другими полюсами психики, как между Сциллой и Харибдой: неосознанными и социально неприемлемыми импульсами первичного «Оно» и нравственнокультурной цензурой «СверхЯ». Таким образом, оказывается, что собственное «Я» сознание человека не является «хозяином в собственном доме».

В психоанализе формирование «Я» представлено неразрывно связанным с процессами осознания границ своего тела, формирования у ребёнка способности к самостоятельным действиям с предметами, способности узнавать себя в зеркале, что является простейшей формой самосознания. Французский психоаналитик, философ и психиатр Жак Лакан (1901-1989) рассматривал стадию зеркала как этап развития ребёнка в возрасте от 6 до 18 месяцев, когда происходит Образование Я посредством процесса идентификации с собственным отражённым образом. Ребёнок видит в зеркале свой образ как целое, что противоречит сохраняющейся в возрасте до 8 месяцев неспособности координации движений своего тела, приводящей к восприятию своего тела как фрагментированного. По мысли Лакана, этот контраст поначалу ощущается ребёнком как соперничество с собственным образом, поскольку целостность образа таит в себе угрозу распада. Соответственно, стадия зеркала даёт начало агрессивному напряжению между субъектом и образом. Для разрядки этого напряжения субъект начинает идентифицировать себя с образом. В этой первичной идентификации с двойником-отражением формируется Я.

9.6. Биологические и социальные предпосылки возникновения сознания.

Сознание определяется как биологическими, так и социальными предпосылками. Эволюционно сознание человека с первых шагов его

становления было предопределено трудом и коллективным образом жизни.; появление его вне общественного бытия и вне общественного производства считалось невозможным. Главным атрибутом этого процесса является производство орудий и средств производства. Социальный характер сознания состоит в том, что оно является продуктом развития общества, а не отдельного человека, продуктом различных форм деятельности многих поколений людей и их исторического развития. И даже природа становится предметом внимания человека только в том случае, когда он включен в сферу практической общественной деятельности. Сознание является общественным по своему происхождению и функциям, но индивидуальным по способу реализации, способу конкретного бытия. Процесс социализации всегда воспринимался как обязательное условие для формирования сознания.

Проблема происхождения сознания не является полностью раскрытой в современной науке. При этом неоспорима важность общения, коммуникации, в процессе которых происходит возникновение языка, речи как вида сознательной деятельности. Для человека оказалось важным сопоставить индивидуальный смысл действия с общим значением предмета, включить свои представления в более отвлеченную картину бытия. Воплощенная в слове мысль сама становится предметом анализа и может передаваться другим людям. В последнее время отмечается повышенный интерес ученых к знаковым системам, вызванный потребностями развития науки и техники. С созданием цифрового кода и последующими процессами, которые стремительно развиваются на базе информационных технологий, происходит «выход» за пределы освоенных человеком форм опыта познания, переживания, рефлексии. Возможность доступа к неограниченным объемам информации, возникновение гиперреальности как новой формы виртуального мира актуализируют вопрос о сущности сознания.

Анализируя связь психики, сознания и мозга, необходимо понимать, что психика является всем пространством внутреннего мира человека, сознание —

высшая форма психического отражения мира, свойственная человеку. Важнейшей биологической предпосылкой сознания является мозг человека. Мозг — центральный отдел нервной системы человека, материальная основа деятельности сознания. Мозг состоит из десятков миллиардов нейронов, является сложнейшей, уникальной, совершенной по своей организации материальной системой из всех известных человеку во Вселенной. Нейрофизиологическая, рефлекторная деятельность мозга служит материальной основой психики и сознания.

В рамках этого подхода особое значение имеют знания о развитии и деятельности человеческого мозга, полученные современными комплексными научными исследованиями. Мозг как макроструктурная природная система рассматривается в качестве основы возникновения и функционирования сознания: эти объясняется зависимость уровня сознания от степени организации мозга в разные периоды жизни индивида от младенчества до старости, когда угасают функции сознания. Проблема корреляции, взаимосвязи между сознанием и мозгом, или *психофизическая проблема*, получила в философии несколько основных трактовок. Дуалист Декарт, например, верил в то, что душа, представляющая собой «сверхтонкую субстанцию», соединяется с телом при помощи «шишковидной железы» — специального участка в головном мозге. Другой подход предполагает отсутствие какого бы то ни было непосредственного взаимодействия, соприкосновения сознания и тела. Так обстоит дело в теории предустановленной гармонии Г. Лейбница: физическая реальность и реальность нашего сознания никак не связаны между собой, но синхронизированы и находятся в соответствии друг с другом благодаря божественному замыслу.

Наконец, физикалистская интерпретация, или редукционизм, предполагает, что деятельность сознания полностью определяется физической реальностью, исчерпывается ею. Один из первых представителей физикализма, французский врач и философ Ж. Ламетри (1709–1751), считал, что аналогично

тому, как сокращения мышц становятся причиной движений тела, активность клеток головного мозга порождают когнитивные функции человека.

Психофизическая проблема в современной философии напрямую взаимосвязана с проблемой субъективной реальности или феноменального опыта, который уникален для каждого сознания и непередаваем напрямую. Сенсорные, чувственные явления, содержащиеся в субъективной реальности, получили название «квалиа» (от лат. *qualia* (мн. ч.) — свойства, качества) - термин, введенный в 1929 г. американским философом К. И. Льюисом. Квалиа обозначает феноменальный характер опыта, доступный только от первого лица. Обычно под ними понимают феноменальные переживания — каково это: находиться в том или ином состоянии. В зависимости от признания или отрицания существования феноменального опыта как отдельной сущности меняется и ответ на вопрос о сущности сознания. Этой проблеме посвящен известный мысленный эксперимент «Философский зомби», предложенный современным американским философом Д. Чалмерсом. Философский зомби - по сути, наш гипотетический двойник. То есть мы можем представить нашего двойника: физического, функционального, — молекула в молекулу он повторяет нас. У этого существа есть все психические способности, которые есть у нас: он так же обрабатывает информацию, так же говорит, он может писать книги о проблеме сознания. Но у зомби, у этого существа, нет квалиа или феноменальных свойств. С помощью данного эксперимента философы хотят показать сложность проблемы сознания, объяснить, что феноменальные, субъективные аспекты сознания несводимы к функциональным фактам. Это попытка показать, что сознание является чем-то большим, чем то, что рисует нам физикалистская картина мира.

9.7. Субъективность и интенциональность сознания. Сознание и самосознание.

Сознание кажется принципиально отличным от других физических явлений. У него нет ни массы, ни плотности, ни протяженности. Но оно

обладает интенциональностью и субъективностью. Сознание удивительным образом направлено на объекты во внешнем мире. Мысль всегда посвящена чему-то. Именно на это свойство сознания указывал Р. Декарт своим тезисом «Cogito, ergo sum». Подобно пустому сосуду, сознание способно вмещать в себя различные содержания. Это свойство философы называют **интенциональностью**. Интенциональные содержания принципиально закрыты для объективных исследований, они **субъективны**. Все процессы сознания сугубо индивидуальны, скрыты от других людей. Я, и только я могу знать, что сейчас переживаю, каким именно образом воспринимаю этот вкус, звук, запах, цвет. Понятие «квалиа» формулируется в аналитической философии как сугубо индивидуальное и непередаваемое косвенным способом, через теоретическое знание. Сторонники тезиса о существовании квалиа утверждают, что, даже зная всю совокупность информации о физиологии процессов восприятия и физических свойствах воспринимаемого объекта, мы не сможем получить и воспроизвести то ощущение, которое появилось бы у нас в процессе настоящего восприятия объекта.

И эти переживания в процессе восприятий отличаются от переживаний других людей, так как они мои, неразрывно связаны с моей личностью. Есть уникальное, кажется, ни к чему не редуцируемое свойство, «каково это быть» мной. Подобное нельзя сказать о физических объектах. Их наблюдение доступно для всех и каждого, их существование объективно. Правда, описанное нами свойство ментального ведет нас к еще одной проблеме, «проблеме других сознаний». Если сознание принципиально приватно, недоступно для других, как мы можем судить о наличии сознания у других? По внешним признакам: разумному поведению и речи? Но все это можно помыслить без добавления «чудесной ауры» сознания, без внутреннего света. В конечном итоге другие люди могут быть просто сложными автоматами. Мы делаем вывод по аналогии, сопоставляя других с собой. Но это слишком сильный вывод. Используя только одно положительное свидетельство, мы экстраполируем его на множество

других случаев, т. к. абсурдно полагать наличие сознания только у себя, одного-единственного субъекта.

Специфика сознания человека проявляется в том, что оно предстает как *самосознание*. Человек способен выделять себя из окружающей среды и противопоставлять себя ей как субъекта (носителя активной позиции) объекту. Так, в русской философской традиции была принята следующая модель разграничения сознания: сознание как предметное сознание, сознание как переживание и сознание как самосознание. В этом случае, если предметное сознание направлено на осмысление внешнего мира, то объектом самосознания становится сам человек, а именно его переживания, чувства, мысли, интересы, поведение, положение в обществе, отношения с другими.

Самосознание не присуще человеку от рождения, оно возникает и претерпевает определенную эволюцию. Исходная форма самосознания – самочувствие, то есть осознание своего тела и его положения относительно других природных и социальных тел, причем у человека появляется способность отличать изменения, вызванные действием внешних тел и изменения, обусловленные действием самого себя, субъекта.

Следующий уровень самосознания определяется осознанием своей принадлежности к той или иной социальной группе, к той или иной культуре.

Самый высокий уровень развития самосознания – это возникновение сознания «Я» как одновременно в чем-то похожего на других людей и в чем-то уникального, неповторимого; возникновение противопоставления «Я – другой».

Как же возникает такая способность? Для того чтобы осознавать самого себя, нужно видеть себя как бы со стороны. Но со стороны меня может видеть только другой человек. Сам себя я могу видеть только в зеркале. Восприятие самого себя в зеркале кажется очевидным. Однако это не так, неслучайно животные себя в зеркале не узнают. Оказывается, для того чтобы человек увидел себя в зеркале, нужно, чтобы он уже обладал определенными формами

самосознания. Эти формы не даны от рождения, человек их усваивает и конструирует. Он усваивает это с помощью зеркала, но не реального, а условного. Этим условным «зеркалом» для человека является общество других людей. Формирование самосознания не может обойтись без социального фактора, без соотнесения человеком себя с другими людьми. Об этом сложном процессе развития самосознания очень хорошо сказал К. Маркс: «Лишь отнесясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к себе как к человеку». Таким образом, самосознание возникает не из внутренних потребностей изолированного сознания, а в процессе межличностных отношений. Человек не только себя воспринимает по аналогии с другим, но и другого – по аналогии с собой. Эти два процесса: осознание себя и осознание другого, – происходят одновременно и предполагают друг друга.

Причем, самосознание не только возникает в процессе совместной деятельности, но и постоянно корректируется, развивается в рамках изменяющихся межличностных отношений.

Степень самосознания бывает различной у разных людей, да и у одного и того же человека различается в разных ситуациях. В самосознании особо выделяется функция самоконтроля: контроль может быть незначительным, обращенным к внешним объектам, а может восходить до глубоких раздумий над своим внутренним духовным миром. Контроль связан с появлением самооценки, что свидетельствует о становлении человека как личности: «Человек как личность – самооценивающее существо. Верная самооценка поддерживает достоинство человека и дает ему нравственное удовлетворение. Максимально адекватное отношение к себе – высший уровень самооценки».

Указанные выше особенности сознания отражены в развернутом определении сознания, предложенном признанным исследователем феномена самосознания *Александром Георгиевичем Спиркиным (р.1918)*: «Сознание – это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга,

закрывающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека».

9.8. Сознание и искусственный интеллект.

Особый интерес для философии сознания представляет также проблема моделирования функций сознания в искусственном интеллекте. Вопросом о наличии сознания в системах искусственного интеллекта (ИИ) задавался еще А. Тьюринг (1912–1954). Если Тьюринг, разработав свой известный тест, предлагал полагаться в этом вопросе лишь на критерий внешней кажимости, современные философы сознания, такие как Д. Серл, Д. Чалмерс, пытаются переосмыслить этот подход: наблюдение за реакциями наблюдаемого объекта не может дать абсолютно достоверного знания о наличии и содержании сознания в этом объекте. Сознание по определению приватно и субъективно. Кроме того, главная особенность человеческого мышления заключается во владении так называемой семантикой, смыслом, подразумевающим непосредственное соотнесение символа с обозначаемым им объектом, в то время как машина производит синтаксическое манипулирование символами, следуя алгоритму программы. Именно этой проблеме посвящен известный мысленный эксперимент Дж. Серла «Китайская комната».

Позиция функционализма по проблеме сознания заключается в том, что наши ментальные состояния рассматриваются как функциональные состояния мозга или организма в целом. В свое время функционализм был очень прогрессивной позицией: материалистически настроенные философы пытались отождествить ментальные состояния с физическими состояниями мозга. Функционалисты же утверждали, что ментальные состояния необязательно должны являться состояниями мозга. Важно, чтобы они являлись функциональными состояниями. Это значит, что, в принципе, они могут быть

реализованы на любом другом носителе, не обязательно, чтобы у существа был именно человеческий мозг. Существо может быть устроено совсем иным образом, например как компьютер.

Серл критикует позицию функционализма и, для того чтобы показать ее неубедительность, предлагает аргумент «китайской комнаты». Суть этого аргумента заключается в следующем. Представим, что человека, не знающего китайский язык, поместили в отдельную комнату, в которой находятся кубики с иероглифами. Человек не знает иероглифов, но у него есть инструкция на английском языке, которая говорит, какой кубик надо брать и какой кубик надо выдавать в ответ на определенные запросы, приходящие извне. Скажем, вы делаете какой-то запрос, спрашиваете: «Сколько вам лет?» Человек смотрит в инструкцию на английском языке, в этой инструкции говорится о том, что необходимо взять определенный кубик и положить его в определенное место. Если человек успешно манипулирует этими кубиками, то на выходе мы будем получать ответы на китайском языке, то есть китаец, который будет наблюдать за этим экспериментом, увидит, что ответы получаются в общем осмысленными. Но сам человек в этой комнате никогда не будет знать, что же он сказал, что он сделал: он по-прежнему не будет понимать китайский язык. Кажется, будто «китайская комната» вместе с этим человеком понимает наши вопросы и дает осмысленные ответы. Но сам человек ничего не понимает.

Если этот вывод кажется справедливым, то это свидетельствует о том, что наличие простого функционирования недостаточно для того, чтобы мы сказали, что у объекта, который дает определенные ответы, есть какое-то понимание того, что он делает, есть сознание, определенные ментальные состояния. Иначе говоря, испытуемый в комнате оперирует знаками на уровне синтаксиса, складывает их по определенным правилам, семантика — смысловое наполнение этих знаков — для него не доступна. Все это приводит нас к выводу о неудовлетворительности функционалистской программы в целом.

Все перечисленные проблемы философии сознания (психофизическая, проблема квалиа, проблема ИИ) объединены и обобщены так называемой «трудной проблемой сознания» — вопросом о том, как процессы физической реальности, процессы, происходящие в человеческом теле, вызывают субъективные переживания. Примечательно, что это не проблема объективных механизмов, как, например, поведение, которое управляется мозгом. Можно рассказать полную историю об объективных механизмах в мозге, зажигающихся нейронах, поведении и объяснении всех этих функций: бодрствования, чувствительности, распознавания, наблюдения. И все же остается вопрос: почему все это ассоциируется с субъективным переживанием?

Сознание фактически присутствует на фундаментальном уровне внутри мозга и внутри всех физических процессов. Это традиционный философский взгляд, который называется панпсихизм. Он утверждает, что все элементы сознания на базовом уровне поддаются законам физики. Это красивый, унифицированный и привлекательный взгляд на мир, где сознание и физические механизмы интегрированы повсеместно.

Особое внимание науки к проблеме сознания в XX и начале XXI вв. позволяет говорить, что эта проблема стала глобальной.

Тема 10. Проблема познания в философии

10.1. Познание, его сущность и роль в обществе

Познание в широком смысловом контексте трактуется как специфический вид духовной деятельности, процесс освоения окружающего мира, получения и накопления знаний, способ постижения истины. Гносеология (греч. gnosis — знание и logos — учение) стремится выявить и объяснить предельные возможности человеческой познавательной деятельности, раскрыть ее парадоксальную структуру и смысловое содержание. Многие века философы обсуждали вопрос о возможности достижения абсолютного знания об объективной реальности, совершенно независимого от специфики человеческого восприятия и понимания.

Отправным пунктом гносеологии является сформулированный И. Кантом вопрос: «Что я могу знать?». От ответа на данный вопрос зависит позиция каждого философа: стоит ли тот или иной философ на позиции скептицизма, агностицизма или гносеологического оптимизма.

Идеи философского скептицизма были сформулированы в Древней Греции. Пиррон из Элиды утверждал, что любое знание не является достоверным. Каждое понятие можно оспорить, показав его неполноту и неточность. Эти представления о несовершенстве человеческого познания были обусловлены и определенной нравственной установкой — лучше воздерживаться от всяких суждений о мире, только таким образом можно достичь душевного покоя (атараксии). Агностицизм — философское учение, отрицающее частично или полностью возможность познания мира. Под влиянием гносеологического поворота в философии, совершенного в эпоху Нового времени, был выработан и получил широкое распространение подход к проблеме возможностей и границ познания, согласно которому сам вопрос о познании чего-то объективного, существующего вне человеческого опыта, является спекулятивным, т. е. неправомерным. Свое классическое выражение эта установка получила в концепциях Д. Юма и И. Канта.

Позиция гносеологического оптимизма наиболее последовательно была выражена в философии диалектического материализма и основывается на принципе отражения, суть которого связана с признанием существования объективной реальности, включенной в содержание знания в идеальной форме. Информация о мире оценивается и преобразуется познающим субъектом в зависимости от психических особенностей и телесной организации человека как познающего субъекта, социальной ориентации личности.

В структуре познания как социокультурного феномена выделяются донаучный, научный и философский виды познания. К донаучному можно отнести обыденное, художественное, игровое познание. Особо выделим религиозное познание, поскольку верующий человек объясняет мир, на основе

веры в потусторонние сверхъестественные силы. Но справедливо отметить, что любой опыт изначально представлен в качестве верознания. Не только мифологические, мистические и религиозные представления, но в такой же мере «научные» и «житейские» знания поступают в психику человека через «канал веры». Большинство людей никогда не видели атом, электрон, протон, вращение Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. Но они верят в науку и потому воспринимают теоретические понятия как объективное знание. Философский вид познания обусловлен спецификой предмета философии и задачей, которую она ставит перед собой. Поскольку философия стремится рационально объяснить и понять сущее, бытие, исходя из единого принципа, философскому виду познания отводится особое место. Его особенности таковы:

1) универсальность и сохранение целостности бытия, утерянной в результате изучения мира конкретными науками;

2) философское познание содержит в себе оценки, ценности и тем самым выступает как мировоззрение, принимает участие в выработке наиболее общих взглядов на мир и место человека в нем;

3) философское познание, выполняя мировоззренческую функцию, способствует формированию автономной, самостоятельно мыслящей личности со своими убеждениями, целями и установками;

4) благодаря философии человек получает возможность рационально исследовать структуру и логику развития самой мысли, природу и возможности других, частных методов познания.

Таким образом, философский вид познания позволяет культуре сохранить целостное видение сущего, выступая стратегическим ориентиром в познании, понимании и преобразовании мира. Значение философского познания в том, что оно проблематизирует результаты практического и научного видов познания, находит их общекультурный смысл.

Тем самым философский вид познания превращает объективные результаты познания в часть личностного мира и может быть использован во

всех без исключения формах и видах научного, в том числе научно-технического знания.

10.2. Субъект и объект познания.

Современная гносеология понимает познание как идеальное освоение мира, как субъект-объектное миропонимание.

Всякий познавательный процесс включает в себя:

- а) объект познания;
- б) познающего субъекта.

Субъект познания – всегда человек, наделенный сознанием и способный осуществлять познавательную деятельность, а так же коллектив, социальная группа, класс, общество в целом, которое за свою историю накопило громадный объем материальной и духовной культуры.

Объект познания – окружающий мир и его конкретные элементы, связи и свойства которые стремится познать человек, т.е. бытие во всем его разнообразии. Когда человек познает сам себя, субъект и объект познания предметно совпадают. Объектом познания бытие выступает тогда, когда субъект устанавливает с ним непосредственную или опосредованную связь.

Субъект — это носитель предметно-практической деятельности, оценки и познания, источник активности, направленной на объект; объект познания — это то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности, то, на что направлена деятельность познающего субъекта.

Субъект способен познавать только свою деятельность в окружающем предметном мире, или, если сформулировать более приемлемо, результаты своего взаимодействия с объективной реальностью. Отдельная личность через призму своих индивидуальных особенностей изучает и творчески преобразует общечеловеческий опыт и его частное (семейное, национальное, профессиональное и т. п.) понимание. Можно выделить три основных

взаимосвязанных вида многовекового опыта: иррационально-ценностный, отвлеченно-интеллектуальный и практический.

10.3. Вопрос о познаваемости мира и основные подходы к его решению. Эмпиризм и рационализм в гносеологии.

Суть познания лежит в возможности объективного отражения реальности, позволяющее человеку ориентироваться в мире и преобразовывать этот мир. Утвердительный ответ на вопрос о перспективах познания объединяет большую группу философов, которых обычно называют философами, признающими познаваемость мира (гносеологическими рационалистами, гносеологическими оптимистами). Агностицизм - философское учение, частично или полностью отрицающее познаваемость мира. Он имеет реальные корни в самом процессе познания. Это: а) трудности сопоставления предмета познания (чаще всего существующего материально) и идеального знания; б) "разброс" представлений разных людей о действительности, субъективные "накладки" на характер знаний, отсюда - относительность результатов познания. Агностицизм опирается на определенные аргументы: 1) субъект замкнут в мире своих ощущений; 2) если даже объективный мир существует, то, поскольку все человеческие образы субъективны, мы не можем знать, каков мир на самом деле; 3) мир бесконечен в своих свойствах и слишком сложен для человеческого понимания, в нем всегда останутся необъяснимые загадки.

В зависимости от того, на какие элементы познавательного процесса делается акцент при рассмотрении гносеологических проблем, строятся различные теоретико-познавательные концепции. Таковы, в частности, эмпиризм, делающий исходным основанием трактовки познания опыт, и рационализм, настаивающий на том, что на основе одних только данных опыта невозможно достичь общеобязательных суждений, и потому необходимо принять за основу рациональное. Позиция эмпиризма была обоснована в философской концепции Ф. Бэкона (XVI—XVII вв.). Идеи рационализма

представил в учении о врожденных идеях выдающийся ученый XVII в. Р. Декарт.

Эмпиризм — познавательно-теоретическое направление в философии, которое все познание выводит из чувственного опыта (эмпирии). С точки зрения методологии — принцип, исходя из которого вся наука, больше того, вся жизненная практика и нравственность должны основываться на чувственном опыте. Эмпиризм делится на радикальный (признает лишь чувственные восприятия) и умеренный (отводит решающую роль чувственным восприятиям).

Первым и основным исследователем природы в Новое время был английский философ Фрэнсис Бэкон (1561-1626). Этот философ стал родоначальником английского эмпиризма, указал путь для развития естественных наук. В своих исследованиях он вступил на путь чувственного опыта и обратил внимание на исключительную значимость и необходимость наблюдений и опытов для обнаружения истины. Он утверждал, что философия должна носить прежде всего практический характер. Единственно надежным методом познания Бэкон считал индукцию, ведущую к познанию законов. Высшей целью науки он называл господство человека над природой, а «господствовать над природой можно, только подчиняясь ее законам». Путем, который ведет к знанию, является наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Ученый должен, согласно Бэкону, идти в своих исследованиях от наблюдения единичных фактов к широким обобщениям, т.е. применять индуктивный метод познания.

Рационализм в теории познания XVII в. представлен учениями Ренэ Декарта (1596-1650), Бенедикта Спинозы (1632-1677), Готфрида Лейбница (1646-1716).

Декарт утверждал, что интеллектуальная интуиция или чистое умозрение — это отправной пункт познания. Все идеи Декарт подразделил на две группы: пришедшие из чувств и врожденные. По утверждению Декарта, ясность и

отчетливость наших представлений — вот критерий истинности. Спиноза различает три вида познания: чувственное, дающее только смутные и неистинные представления; посредством разума, дающее знание о модусах; интуиция, открывающая истину. Лейбниц в своей философии на рациональной основе исследует сочетание рационализма и эмпиризма.

10.4. Сущность и явление в гносеологии. Единство чувственного, рационального, интуитивного в познании.

В современной философской литературе сущность определяется как внутреннее содержание предмета, представляющее собой устойчивое единство всех многообразных и противоречивых форм его бытия. Под сущностью понимается совокупность глубинных связей, отношений, свойств и внутренних законов, обуславливающих основные черты и тенденции развития любой системы. Этимологически слово «сущность» происходит от «сущее», «существующее». И это не случайно. Существование нуждается в основе, имеет некоторое начало, источник, происходит из чего-то, что определяет главное в том, что существует. Потому-то существование обусловлено чем главным, существенным, определяет его динамику и направленность изменений. Явление в русском языке употребляется в двух смыслах. Во-первых, под явлением понимается событие, совокупность процессов в природе и обществе. Оно означает «явленность» этих процессов нашему сознанию, восприятию прежде всего. Молния, радуга, гроза, снегопады, наводнения, землетрясения, извержения вулканов - все это и многое другое суть явления природы. Человек пытался понять, объяснить явления природы и обнаруживал определенное расхождение между тем, как он их воспринимал, и тем, каковы они «на самом деле». Явления природы характеризуют внешнее, изменчивое, то, что «на поверхности», что воспринимается человеком в первую очередь и о том, что в конечном счете обманывает его, уводит от сущности в мир

Кажущегося, в мир «мнений», но не истин. Так возникает собственно философский смысл категории явления как противоположности сущности.

Явление и сущность диалектически взаимосвязаны как две противоположности. Их противоречие особенно наглядно обнаруживает себя, когда явление искажает сущность и предметы предстают перед нами в одеянии вводящих в заблуждение призраков. Мираж в пустыне - яркое, но единственное тому подтверждение. Безмятежная гладь озера скрывает от нас омут, способный погубить даже опытного пловца. Такого рода противоречия носят название видимости или «кажимости». Видимость обусловлена объективными особенностями реальных отношений и свойств бытия. Она может объясняться также особенностями нашего восприятия. Исследования ошибок восприятия в современной психологии и установление их причин показывает значимость субъективного фактора в познавательном процессе. Поэтому так необходимо различение кажущегося и реального. Но и во всех других случаях явление выглядит иначе, чем сущность, т. е. глубинный процесс, вызвавший данное явление. Так, болезнь заявляет о себе в форме симптомов. Но даже опытный врач не всегда увидит за некоторыми симптомами именно ту болезнь, проявлением которой они являются.

Явление и сущность диалектически взаимосвязаны как две противоположности. Их противоречие особенно наглядно обнаруживает себя, когда явление искажает сущность и предметы предстают перед нами в одеянии вводящих в заблуждение призраков. Мираж в пустыне - яркое, но единственное тому подтверждение. Безмятежная гладь озера скрывает от нас омут, способный погубить даже опытного пловца. Такого рода противоречия носят название видимости или «кажимости». Видимость обусловлена объективными особенностями реальных отношений и свойств бытия. Она может объясняться также особенностями нашего восприятия. Исследования ошибок восприятия в современной психологии и установление их причин показывает значимость субъективного фактора в познавательном процессе. Поэтому так необходимо

различение кажущегося и реального. Но и во всех других случаях явление выглядит иначе, чем сущность, т. е. глубинный процесс, вызвавший данное явление. Так, болезнь заявляет о себе в форме симптомов. Но даже опытный врач не всегда увидит за некоторыми симптомами именно ту болезнь, проявлением которой они являются.

Познание представляет собой органически единый, целостный процесс, в котором исследователи выделяют несколько уровней, сводимых в конечном итоге к двум: чувственный (эмпирический) и рациональный (логический, теоретический). Формы чувственного познания — ощущение, восприятие, представление и воображение, а рационального — понятие, суждение и умозаключение. Человеческому познанию присущ образный характер, в основе которого находится спонтанное творческое воображение. Человек творчески мыслит не логически структурированными понятиями, а специфическими образами, которые постепенно объективируются в понятия. Понятия следует рассматривать в качестве результатов познавательного процесса и содержательного материала для формально-логического рассуждения. Обыденное представление об образе связано с его чувственной наглядностью. В науке же под «образом» имеется в виду всякий элемент знания, который несет какую-либо содержательную информацию. Познавательные образы делятся на два главных вида: чувственно-наглядные и рациональные (понятийные). В рациональных образах отвлеченно фиксируются наиболее общие, сущностные стороны, связи и отношения действительности, непосредственно недоступные для органов чувств. Чувственные образы можно условно считать идеальной копией изучаемых объектов, и существуют они в виде ощущения, восприятия и представления, а воображение является первоосновой образного освоения бытия и стихийно присутствует на всех уровнях познавательного процесса. Ощущение — это образ отдельных свойств и качеств наблюдаемого объекта, а восприятие выступает как его целостный образ, сформировавшийся путем мгновенного синтеза отдельных ощущений.

Представление имеет место тогда, когда воссоздается целостный образ объекта в психике при отсутствии непосредственного контакта с ним.

Несмотря на кажущуюся чистую наглядность и непосредственность, «чувственное познание», «чувственный образ» считаются теоретическими абстракциями, понятиями, в которых выделена, зафиксирована и отражена лишь одна сторона весьма сложного процесса обработки и переработки информации. В человеческой познавательной структуре отсутствуют какие-либо чувственные элементы, лишенные рационального содержания. Все сигналы, которые поступают через органы чувств, мгновенно становятся фактом сознания, возводятся в сферу понятийного мышления и начинают подвергаться логической обработке. В результате в сознании человека постоянно формируются своеобразные чувственно-логические образы, регулирующие творческие поиски. Особенно ярко выражается нерасчлененное единство чувственного и рационального в представлении, в котором образно воспроизводится обобщенное знание об отражаемых событиях. При этом чувственная сторона, как бы освящаемая логическим содержанием, служит неким опорным пунктом обобщающего рационального процесса. Понятийное мышление включается в наглядный образ в снятом виде. Человек воспринимает (представляет) предмет, почти не размышляя об этом. Между тем, он видит его через призму тех логических понятий, которые выработались у него прежде. Благодаря прежнему рациональному знанию представление приобретает обобщенный характер и целенаправленно оперирует чувственным материалом.

Понятийное мышление, с одной стороны, своим источником имеет чувственную, эмпирическую основу и осуществляется в чувственно-воспринимаемой форме, а с другой — происходит во внутренней связи и взаимопроникновении с наглядно-образным отображением изучаемых объектов на различных уровнях познания.

Подлинное конкретное знание явлений действительности во всем богатстве их единичных и общих признаков достигается в мышлении, которое

включает чувственные и логические компоненты и в котором понятия функционируют не в чистом виде, а во взаимодействии с наглядными образами. Связь чувственного и рационального необходимо рассматривать не как поочередное следование их друг за другом, а как внутренне противоречивую связь между ними в едином процессе познавательной деятельности.

Английский психолог Р. Грегори описывает интересный эксперимент, который он неоднократно проводил и который можно использовать в качестве яркого примера, иллюстрирующего постоянную связь рационального с чувственным. Вот что пишет Р. Грегори: «Вообразите, что вам предстоит выполнить следующую операцию. Вы берете лист папиросной бумаги толщиной в сотые миллиметра, очень широкий (чем шире он будет в вашем воображении, тем лучше). Теперь сложите лист вдвое, затем еще раз вдвое — двойная толщина листа теперь опять удвоилась. Повторите складывание пятьдесят раз. А теперь скажите — какова толщина сложенного листа? На этот вопрос люди отвечают не одинаково: от шести сантиметров до одного метра. А правильный ответ состоит в том, что толщина сложенного листа примерно равна расстоянию до Солнца».

Таким образом, мышление совершает фантастические ошибки, если оно лишено возможности непосредственно воспринять последовательность событий.

Познание включает в себя и интуитивный момент. Интуиция - сложное явление, лежащее на пересечении эмоционально-психических, чувственных и рациональных процессов. Ее сущность трудно поддается рационализации, поскольку на рационально-логическом уровне неясен механизм формирования интуитивного знания. Специфическими чертами интуитивного прозрения выступают его неожиданный характер, непосредственная очевидность полученного результата, уверенность (вера) исследователя в его истинности и неосознанность хода интуитивного процесса. Интуиция проявляется там и постольку, где и постольку стоящая проблема не разрешается путем

эмпирического наблюдения и теоретической рефлексии. Интуитивное прозрение не укладывается ни в индуктивную схему движения мысли, ни в дедуктивное ее развертывание по определенным логическим правилам.

10.5. Познание как способ выявления диалектических и формально-логических противоречий в анализируемой информации.

В повседневной практической деятельности, и в научном познании человек сталкивается с противоположностями, исключаящими друг друга. Это не вызывает затруднений, пока не обнаруживается связь противоположностей. Понимание мира как сложного и изменяющегося порождает вопрос: "Изменчив или устойчив мир?" На такой вопрос можно дать противоположные ответы. "Да, изменчив, поскольку в мире со временем все утрачивает прежние черты, ничто не существует вечно". "Нет, устойчив, поскольку при всех изменениях нетрудно заметить за внешней подвижностью явлений устойчивые, сохраняющиеся структуры, процессы, черты".

Ни один из противоположных ответов нельзя ни принять, ни отбросить. Для понимания сложноорганизованных саморазвивающихся объектов оказываются одинаково необходимыми обе характеристики: для арифметики - положительные и отрицательные числа, для физики - положительные и отрицательные заряды, для химии - ассоциация и диссоциация, для биологии - наследственность и изменчивость и т.д. Но первоначально все эти противоположности рассматривались как антиномии, т.е. как непреодолимые противоречия между двумя определениями, поскольку каждое из этих определений может быть убедительно обосновано.

Диалектическая логика предлагает способ формализации, в рамках которого возможен синтез - объединение синтеза и антитезиса. В основе такого способа формализации лежит диалектическое противоречие. В связи с этим и

встает вопрос о понимании различия между диалектическим и формально-логическим противоречиями. Обратим внимание на два обстоятельства.

1. Существует различие между формально-логическими (или просто "логическими") и диалектическими противоречиями. Логические противоречия рассматриваются специальной наукой - формальной логикой, диалектические подлежат изучению в философской науке - диалектической логике. При этом формулируется требование: диалектические противоречия должны формулироваться (описываться) логически непротиворечиво.

2. Диалектические противоречия выступают первоначально в форме антиномий - проблем. Однако решение таких проблем (разрешение диалектических противоречий) осуществляется не на пути устранения антиномии в результате изменения смысла одного из противоположных высказываний, поскольку антиномия предполагает истинность и достаточную точность тезиса и антитезиса. Путь разрешения диалектических противоречий - нахождение посредствующих звеньев ("среднего термина"). Диалектическое противоречие с помощью "среднего термина" связывает противоположные высказывания в логически непротиворечивое понятие (целостность, единство).

Например, в XIX веке биологов озадачивала противоречивость наследственности и изменчивости, пока они не были объяснены как две стороны единства в рамках эволюционной теории; физики противопоставляли волновые и корпускулярные свойства материи, пока эти свойства не были объединены квантовой механикой; биологическое и социальное в человеке рассматривалось как антиномия, но и сейчас еще не создана общепринятая социологическая теория, объединяющая эти противоположности.

10.6. Проблема истины в философии и науке, концепции и критерии истины.

Истина рождается в процессе познания и является свойством не объективной реальности, а человеческого знания. Истине, кроме субъект-объектного существования, присущи следующие атрибуты: объективность, конкретность, относительность-абсолютность. Она объективна в той мере, в какой соответствует адекватному отражению изучаемой действительности. Она конкретна, поскольку видоизменяется во временные периоды и в различных ситуациях. Истина одновременно относительна по временной форме понимания и абсолютна по таинственности своего содержания.

Абсолютность подтверждается практикой, а не наблюдением и не логическим обоснованием. Например, все теории, на основе которых создаются летательные аппараты, в будущем станут квалифицироваться в качестве ограниченного временем понимания соответствующих объективных закономерностей. Между тем, эти теории содержат в себе неадекватно осознаваемое абсолютное знание, ибо практика многократно подтвердила, что самолеты и космические корабли обладают надежными летательными возможностями.

В философской методологии сложились разные трактовки истины.

В классической концепции (Аристотель) истина определяется как соответствие наших мыслей действительности. Эту концепцию характеризуют такие принципы, как:

- 1) реальность не зависит от наших знаний;
- 2) между реальностью и нашими мыслями можно достичь однозначного соответствия;
- 3) существует критерий установления наших мыслей реальности;
- 4) теория соответствия является логически непротиворечивой.

Соответствие наших мыслей реальности является необходимым, но не достаточным условием принятия истины в рамках классической концепции. Надо знать также метод установления соответствия, типы логических

высказываний, к которым применима данная концепция, и область использования методов, т. е. тип реальности.

В когерентной трактовке истина определяется как свойство непротиворечивости, самосогласованности знаний. Это понимание истины широко используется в философском учении позитивизма.

В прагматической (инструментальной) трактовке (У. [Джемс](#), Ч. Пирс) истина определяется как полезность знания, его эффективность.

В связи с ростом объема и степени абстрактности научного знания чрезвычайно острой стала проблема обоснования критериев истинности получаемой информации. Один из классиков социологии науки Р. Мертон отмечал, что социальная функция науки — «постоянный рост массива удостоверенного знания». В разные исторические эпохи отдавалось предпочтение тем или иным критериям истины: ощущениям и чувственному опыту, авторитету, общественному мнению, истинам веры и подчиненным им истинам разума, внутренней непротиворечивости мышления, соответствию законам логики, самоочевидности, ясности и отчетливости всеобщих положений, рационалистической интуиции, верификации и практике.

Но в течение всей истории человечества в качестве ведущего и определяющего критерия остается практика, понимаемая как целенаправленная материальная преобразующая деятельность людей, в процессе которой происходит и изменение самих людей. В качестве видов практики рассматриваются: материально-производственная деятельность человека, направленная на освоение природы; общественно-политическая деятельность; научно-экспериментальная деятельность; практика обыденной жизни, повседневности, связанная с устройством быта, семьи, удовлетворением повседневных материальных потребностей. Важно понимать, что абсолютность этого критерия заключается в самой развивающейся практике человечества, а относительность означает, что невозможно полностью подтвердить или опровергнуть результаты деятельности человека, и в этом смысле в качестве

дополнительных критериев актуальны требования логической непротиворечивости и согласованности знаний, а также учитывается практическая полезность полученных сведений.

10.7. Понятие метода и методологии. Эмпирический и теоретический уровни познания. Классификация методов познания. Формы научного познания.

Метод - в самом широком смысле слова - "путь к чему-либо", способ деятельности субъекта в любой ее форме. Понятие "методология" имеет два значения: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности; учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии. Основная функция метода - внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Метод - совокупность правил, приемов познания и действия, система предписаний, требований, которые должны ориентировать в решении задачи, достижении результата. Он позволяет (если правильный) экономить силы и время, двигаться к цели кратчайшим путем. Только осознанное применение методов делает деятельность людей более рациональной и эффективной. Методология формировалась в связи с необходимостью обобщения и разработки тех методов, которые были открыты в философии, науке. Любой научный метод разрабатывается на основе теории, которая выступает его предпосылкой. Эффективность метода обусловлена фундаментальностью теории, которая "сжимается в метод". Метод используется для дальнейшего развития науки, теоретического знания. Основные различия теории и метода состоят в следующем:

а) теория - результат предыдущей деятельности, метод - исходный пункт последующей деятельности;

б) главные функции теории - объяснение и предсказание, метода - регуляция и ориентация деятельности;

в) теория - система идеальных образов, отражающих сущность объекта, метод - система правил для дальнейшего познания и изменения действительности. Современное наукоучение выделяет основные уровни методов и методологий:

1. Философско-методологический (включает в себя анализ методов с точки зрения их мировоззренческой и гносеологической обоснованности).

2. Общенаучная методология изучает общенаучные методы, а к ним относятся: наблюдение, эксперимент, общелогические методы обработки фактов и их оформление, методы построения теорий и гипотез.

3. Частно-научные методы (являются конкретизацией общенаучных применительно к частным дисциплинам).

4. Дисциплинарные методы - система приемов, применяемых в той или иной научной дисциплине, входящей в какую-нибудь отрасль науки или возникшей на стыках наук. Каждая фундаментальная наука представляет собой комплекс дисциплин, которые имеют свой специфический предмет и свои своеобразные методы исследования.

5. Методы междисциплинарного исследования как совокупность ряда синтетических, интегративных способов (возникших как результат сочетания элементов различных уровней методологии), нацеленных на стыки научных дисциплин.

Эмпирический уровень научного познания формирует эмпирические знания, которые представляют собой совокупность научных фактов, образующих основу теоретического знания. Эмпирические знания получают посредством двух основных методов:

а) наблюдения;

б) эксперимента.

Наблюдение – целенаправленное, преднамеренное восприятие исследуемого объекта. Постановка цели, способов наблюдения, плана контроля за поведением исследуемого объекта, использование приборов – таковы важнейшие особенности конкретного наблюдения. Результаты наблюдения дают нам первичную информацию о действительности в форме научных фактов.

Эксперимент – такой прием научного исследования, который предполагает соответствующее изменение объекта или воспроизведение его в специально созданных условиях. В эксперименте исследователь активно вмешивается в условия протекания научного исследования. Он может остановить ход процесса на любой стадии, что позволяет изучить его более детально. Он может ставить исследуемый объект в разнообразные связи с другими объектами или создавать условия, в которых он ранее не наблюдался, и, тем самым, устанавливать новые, неизвестные науке свойства. Эксперимент позволяет воспроизводить изучаемое явление искусственно и проверять результаты теоретического или эмпирического знания практикой.

Эксперимент всегда, а в современной науке в особенности, связан с использованием порой очень сложных технических средств, т.е. приборов.

Прибор – это устройство или система устройств, обладающих заданными свойствами, для получения информации о явлениях и свойствах, недоступных органам чувств человека. Приборы могут усиливать наши органы чувств, измерять интенсивность свойств объекта или устанавливать следы, оставляемые в них объектом исследования.

Важнейший компонент эмпирических методов познания – сравнение, т.е. выявление сходства или различия устанавливаемых в наблюдении или эксперименте свойств исследуемых объектов. Частным случаем сравнения является измерение. Результаты наблюдения и эксперимента обладают научной значимостью лишь при условии, если они выражены посредством измерения.

Измерение – это процесс определения величины, которая характеризует степень развития свойств объекта. Оно производится в форме сравнения с другой величиной, принятой за единицу измерения.

Результатом эмпирического исследования является научный факт. Факты имеют сложное строение, включая в себя:

- а) информацию о действительности;
- б) интерпретацию события, явления;
- в) способ его получения;
- г) описание.

Ведущая сторона факта – информация о действительности, предполагающая формирование наглядного образа действительности или отдельных ее свойств. Соответствие факта действительности характеризует его как истинный. В силу этих особенностей факты являются важнейшим способом подтверждения или опровержения теории. Благодаря фактам действительность осознается непредвзято. Факты позволяют открыть явления, которые не вписываются в рамки старой теории, противоречат ей.

Важный компонент факта – интерпретация, которая реализуется в различных формах. Научный факт опосредован теорией, на основе которой определяются задачи эмпирического исследования и интерпретируются его результаты.

Всякий факт обязательно должен быть описан. Для адекватного описания используется язык науки, который включает в себя графики, схемы, научные обозначения и искусственный язык, т.к. естественный язык может изменять значение под влиянием контекста или психологических ассоциаций.

Научные факты дают знание лишь о том, как протекают явления и процессы, но не отвечают на вопрос, почему они протекают именно так, а не по-другому, т.е. не объясняют причины.

Задача же науки – найти причины явлений и объяснить их. Она решается на теоретическом уровне.

Поэтому теория является высшей формой научного познания.

Основными формами теоретического познания являются:

- □ научная проблема;
- □ гипотеза;
- □ теория;
- □ принципы;
- □ законы;
- □ категории;
- □ парадигмы.

Научная проблема. В обычном смысле термин «проблема» употребляется как обозначение трудности, преграды, задачи, требующей своего решения. Проблемы сопутствуют всем формам жизнедеятельности человека: они могут быть утилитарно-практическими, нравственными и политическими, правовыми и философскими, религиозными и научными и т.д. Научная проблема представляет собой осознание противоречий, возникших между старой теорией и новыми научными фактами, которые не удастся объяснить с помощью старых теоретических знаний. Потребность объяснения новых научных фактов образует проблемную ситуацию, позволяющую констатировать, что нам недостает некоторых знаний для решения этой задачи. Научная проблема и является специфическим знанием, а именно, знанием о незнании. Правильно сформулировать и поставить научную проблему – задача трудная, так как процесс кристаллизации проблемы сопряжен с подготовкой отдельных компонентов ее решения. Поэтому постановка проблемы – первый шаг в развитии нашего знания о мире. Когда научная проблема поставлена, начинается научный поиск, т.е. организация научного исследования. В нем используются как эмпирические, так и теоретические методы. Важнейшая роль в разрешении научной проблемы принадлежит гипотезе.

Гипотеза – это идея, содержащая обоснованное предположение о существовании закона, который объясняет сущность новых фактов. Гипотеза

формируется учеными с целью предположительного объяснения научных фактов, приведших к постановке научной проблемы. Гипотеза должна быть проверяемой.

Невозможность проверки делает гипотезу научно несостоятельной. Гипотеза не должна содержать в себе формально-логических противоречий, должна обладать внутренней стройностью.

Следующим шагом на пути углубления теоретического знания становится теория, т.е. всесторонне проверенная и подтвержденная практикой гипотеза.

Теория – это логически обоснованная, проверенная на практике система знаний об определенном классе явлений, о сущности и действии законов бытия данного класса явлений. Она формируется в результате открытий общих законов природы и общества, раскрывающих сущность исследуемых явлений. Хорошо разработанная теория несет в себе возможность предвидеть существование еще неизвестных науке явлений и свойств. Теория служит основанием практической деятельности людей, ориентирует их в мире природных и общественных явлений.

Центральное место в теории принадлежит научным идеям, т.е. знаниям фундаментальных закономерностей, действующих внутри того класса объектов, которые в ней отражены. Научная идея объединяет законы, принципы, понятия, образующие данную теорию, в цельную логически стройную систему. Теория является той почвой, на которой возникают новые идеи, способные определять стиль мышления целой эпохи. В процессе своего формирования теория опирается на имеющуюся систему принципов, категорий, и законов и открывает новые.

Принципы науки представляют собой основополагающее теоретическое знание, руководящие идеи, являющиеся исходными для объяснения научных фактов. В качестве принципов могут выступать аксиомы, постулаты, не являющиеся ни доказуемыми, ни требующими доказательств.

Категории в философии – предельно общие понятия, отражающие наиболее существенные стороны, свойства, отношения реального мира. Аналогичным является и определение категорий науки. Но в отличие от философских категорий, имеющих всеобщий характер, категории науки отражают свойства некоторого фрагмента реальности, а не реальности в целом.

Законы науки раскрывают необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся отношения между явлениями. Это могут быть законы функционирования и развития явлений. Познание законов природы, общества и человеческого мышления – важнейшая задача науки. Оно проходит путь от раскрытия всеобщих и существенных сторон исследуемых объектов, фиксируемых понятий и категорий, к установлению устойчивых, повторяющихся, существенных и необходимых связей. Система законов и категорий науки образует ее парадигму.

Парадигма – совокупность устойчивых принципов, общезначимых норм, законов, теорий, методов, развитие науки в конкретный период ее истории. Она признается всем научным сообществом в качестве определяющих способов постановки и решения задач, возникающих на данном уровне развития науки. Парадигма ориентирует исследовательскую деятельность, организацию научных экспериментов и интерпретацию их результатов, обеспечивая предсказание новых фактов и теорий. Она исключает не согласующиеся с ней концепции и служит для решения исследовательских задач.

Теоретическое познание осуществляется группой методов, которые являются универсальными в умственной деятельности человека. Без них мыслительный процесс невозможен. К ним относятся: абстрагирование, обобщение, анализ и синтез, индукция, дедукция и умозаключение по аналогии.

Абстрагирование состоит в том, что наше мышление идет по пути мысленного отвлечения от несущественных или случайных свойств, связей и отношений познаваемого объекта с одновременным фиксированием внимания на тех сторонах, которые важны для нас в настоящий момент.

Обобщение предполагает нахождение общих свойств, связей и отношений в исследуемых объектах, установление их сходства, свидетельствующего об их принадлежности к некоторому классу явлений. Результатом абстрагирования и обобщения являются как научные, так и обыденные понятия (плод, стоимость, закон, животное и т.п.).

Анализ – это метод познания, состоящий в мысленном расчленении предмета на составляющие его части с целью познания. Синтез предполагает мысленное воссоединение составных частей изучаемого явления. Цель синтеза заключается в том, чтобы представить себе объект исследования во взаимосвязи и взаимодействии образующих его элементов в целостной системе. Анализ и синтез связаны между собой. Синтез можно определить как движение мысли, обогащенное анализом.

Индукция - метод познания, основанный на умозаключении от частного к общему, когда ход мыслей направлен от установления свойств отдельных предметов к выявлению общих свойств, присущих целому классу предметов.

Индуктивное умозаключение имеет вероятностный характер. Научная индукция устанавливает причинные связи, основываясь на повторении и взаимосвязи существенных свойств части предметов некоторого класса и от них – к установлению всеобщих причинных связей, имеющих силу для всего класса.

Дедукция основывается на умозаключениях от общего к частному. В отличие от индукции, в дедуктивных умозаключениях ход мыслей направлен на применение общих положений к единичным явлениям.

Аналогия – сходство предметов в некоторых признаках. Умозаключение, основывающееся на сходстве предметов, называется умозаключением по аналогии. Из сходства двух объектов в некоторых признаках делается вывод о возможности их сходства в других признаках. Оно носит вероятностный характер, и его доказательная сила невелика.

Наряду с перечисленными, существуют исторический и логический методы познания. Каждый развивающийся объект имеет свою историю и объективную логику, т.е. закономерность своего развития. Соответственно этим особенностям развития познающий субъект использует исторический и логический методы. Исторический метод познания представляет собой мысленное воспроизведение последовательности хода развития объекта во всем его конкретном многообразии и неповторимости.

Логический метод является мысленным воспроизведением тех моментов процесса развития, которые закономерно обусловлены. Логический метод начинается так же, как исторический – с рассмотрения начала истории самого объекта. В последовательности переходов от одного состояния к другому воспроизводятся узловые моменты развития и, тем самым, его логика закономерности развития.

Метод идеализации. Особенность данного метода состоит в том, что в теоретическом исследовании вводится понятие идеального объекта, не существующего в действительности, но являющегося инструментом построения теории. Конструируя объекты, ученый сознательно абстрагируется от тех или иных реальных свойств исследуемого объекта или наделяет их свойствами, которых реальные объекты не имеют. Такое мысленное упрощение действительности позволяет более рельефно выделять исследуемые свойства и представлять их в математической форме.

Аксиоматический метод представляет собой такую организацию теоретического знания, при которой формулируются исходные суждения, принимаемые без доказательств. Эти исходные суждения называют аксиомами. На базе аксиом по определенным логическим правилам выводятся положения, образующие теорию. Метод аксиом широко применяется в математических науках. Он основывается на точности определения исходных понятий, на строгости рассуждений и позволяет исследователю оградить теорию от внутренней противоречивости, придать ей более точную и строгую форму.

Тема 11. Логика как наука о мышлении

11.1. Предмет и предназначение науки логики. Логика как наука о мышлении, основа для формулирования и аргументирования выводов и суждений с применением философского аппарата.

Логика — это наука, изучающая формы, приемы и операции мыслительной деятельности человека, которые используются в процессе познания.

Чаще всего под логикой понимают одну из ее наиболее распространенных разновидностей — формальную логику, самый ранний образец которой был предложен еще в античной Греции Аристотелем.

Формальная логика — это нормативная наука, основная функция которой — определение нормативов или правил мышления, которых необходимо придерживаться для получения одних истинных положений от других истинных положений в процессе рассуждения.

Развиваясь с древности как метод научного и философского познания, формальная логика не отрицает значимости других логик, в частности, диалектической. Обе логики имеют сходный объект — мышление, но различные предметы.

Формальная логика изучает формы мышления и оперирование данными формами, а диалектическая исследует принципы диалектического мышления, отображающего диалектику бытия.

Итак, основная цель формальной логики — способствовать получению из одних истинных суждений (которых может быть множество) еще одного истинного суждения с возможностью его дальнейшего обоснования.

Другими словами, можно рассуждать, формируя произвольные последовательности из высказываний и цепочки выводов (что и делают многие, научившиеся говорить), не задумываясь о производимых в ходе мыслительной

деятельности логических ошибках и возникающих противоречиях. Но познавательная ценность таких заключений невелика.

А можно придерживаться логической правильности рассуждений и с помощью логики сохранять связность своей мысли по форме и построению.

Чтобы добиться логической правильности рассуждения и исключить логические ошибки, необходимо знать формально-логические законы и придерживаться их.

Таким образом, под формально-логическим законом принято понимать формальную связь мыслей, сохраняющуюся в процессе рассуждения.

Законов формальной логики — множество. К основным относятся: закон тождества (любая мысль должна быть тождественной самой себе), закон непротиворечия: (два отрицающих друг друга суждения не могут быть одновременно истинными (по крайней мере одно из них является ложным), т. е. неверно, что «а» и не-«а»), закон исключенного третьего (два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них является по необходимости истинным: «а» есть либо «в», либо «не в»), закон достаточного основания (всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание: если есть «в», то есть и его основание «а»).

Необходимо отметить, что знание законов логики значительно упрощает и облегчает проведение анализа изучаемых объектов, процессов и явлений, приводит к формулированию объективных выводов и заключений. Так как в научном познании широко применяются понятия и суждения, то они должны быть четко определенными с логической точки зрения. Это требование находит свое отражение в законах логики. Так, согласно закону тождества, предмет мысли в рамках одного и того же рассуждения и вывода должен быть однозначным и неизменным. Схематически закон тождества записывается в следующем виде: *а* есть *а* или $a=a$ (для суждений), *А* есть *А* или $A=A$ (для понятий). Этот закон выражает главное свойство правильного мышления — определенность, т.е. исключает двусмысленность.

Второй закон логики требует непротиворечивости мышления. Согласно этому закону, одновременно не могут быть истинными два противоположных суждения, одно из которых что-то утверждает, а другое это отрицает. Закон гласит: «Неверно, что А и не А одновременно истинны».

Закон исключенного третьего состоит в том, что из двух суждений – «А» или «не А» – одно обязательно является истинным, что они одновременно не могут быть ложными и что третьего не дано. Этот закон выражается формулой: «А есть либо В, либо не В».

Закон достаточного основания формулируется так: всякая истинная мысль имеет достаточное основание. Почему этот закон называется «законом достаточного основания», а не просто «законом основания»? Это связано с тем, что под одно и то же утверждение можно подвести множество оснований. Но только некоторые из них являются достаточными, если утверждение истинно. Если же оно ложно, то ни одно не будет достаточным. Достаточным основанием всякой мысли может быть любая другая мысль, из которой вытекает с необходимостью истинность данной мысли.

Логически правильные мысли облачаются в так называемые формы логического мышления (логические формы): понятие, суждение, умозаключение.

Логическая форма — это заданный способ связи отдельных структурных частей мысли или ее строение, получающееся путем отвлечения от различного конкретного содержания.

Так, структурными частями понятия являются общие существенные признаки некоторого множества сходных предметов. Таким образом, в понятиях отображаются и фиксируются именно эти признаки, отвлеченные от остального многообразия свойств и отношений, характеризующих в целостности отдельные предметы.

С другой стороны, с помощью понятия не только обобществляются некоторые предметы, но и ограничиваются. Отделяются от других, не

обладающих фиксированными признаками. Так, в понятие «строитель» войдут множество индивидов, занимающихся в некоторый фиксированный момент строительной деятельностью, но из этого множества необходимо будет исключить врачей, учителей и т. д. Если к множеству будет добавлен специализированный профессиональный признак, например «инженер-строитель», то из начального множества строителей придется исключить тех строителей, кто не занимает данной должности и т. д.

Понятие – это форма логического мышления, которая фиксирует общие и существенные признаки и свойства предметов и явлений и отношения между ними.

Определение – это логическая операция, заключающаяся в придании точного смысла языковому выражению, который позволяет, в случае необходимости, выделить или уточнить значение этого выражения.

Обратите внимание, при определении понятий надо строго соблюдать следующие правила формальной логики:

1. Определение должно быть через род и видовое отличие – признак или группу признаков, которые свойственны только данному понятию и отсутствуют в других понятиях, относящихся к одному и тому же роду.

2. Определение должно быть соразмерным, т.е. объемы определяемого понятия и понятия, с помощью которого определяется искомое понятие, должны совпадать, быть соответственными. Нарушения этого правила приводит к ошибкам, называемым «слишком узкое определение» или «слишком широкое определение».

3. Определение не должно иметь круга (тавтологии), т.е. определяемое понятие не должно определяться с помощью понятия, которое само становится понятным только посредством определяемого. Несоблюдение данного правила приводит к ошибке «круг в определении».

4. Определение не должно быть только отрицательным. Оно может быть отрицательным в том случае, если дополнено положительной частью.

5. Определение не должно содержать логическое противоречие.

6. Определение должно быть четким, ясным, т.е. не должно содержать двусмысленностей.

Следующая логическая форма — суждение. Его элементами в простейших случаях являются понятия и связки, указывающие на наличие или отсутствие связи между этими частями.

Итак, суждение включает следующие части:

1) понятие предмета (обозначается термином «субъект суждения»);
2) понятие признака, который приписывается предмету (обозначается термином «предикат суждения»);

3) оператор связи или оператор отсутствия связи (обозначается терминами «есть», «не есть»).

Всякое суждение является либо истинным, либо ложным, независимо от того, утверждается или отрицается в нем наличие признака у предмета. Примеры истинных суждений: старший прораб является линейным руководителем, старший прораб не входит в верхнее управленческое звено организации-работодателя.

Следует отличать суждение от предложения. Суждение является логической формой, а предложение - грамматической или языковой формой самого суждения. В некоторых случаях (самых простейших) они совпадают. Но довольно часто субъект и предикат не совпадают с подлежащим и сказуемым, а связка вообще не получает никакого языкового выражения и присутствует скрытым образом.

Разработаны различные классификации суждений. Наиболее известная классификация - это их деление на простые и сложные.

К одному из наиболее распространенных видов простого суждения относятся атрибутивные (категорические) суждения.

Категорические суждения могут делиться:

1) по качеству - на утвердительные и отрицательные (S есть P, S не есть P);

2) по количеству - на общие и частные, в зависимости от количества наблюдаемых предметов некоторого множества. Если признак приписывается всем сходным предметам, образующим некоторое множество, то это обстоятельство фиксируется посредством квантора общности «все», если только некоторые - часть множества, то - квантором существования «некоторые»: все S есть P, некоторые S не есть P.

Необходимо обратить внимание, что всякое суждение имеет как количественную, так и качественную характеристики. По этой причине в логике широко используется объединенная классификация суждений по количеству и по качеству. В итоге образуются четыре вида суждений: общеутвердительные (A, a), общеотрицательные (E, e), частноутвердительные (I, i) и частноотрицательные (O, o).

Отношения между ними графически представляются в виде логического квадрата:



Сложное суждение такое, которое образуют несколько простых суждений. Для удобства оперирования сложными суждениями их составные части в некоторых случаях выражают с помощью переменных p , q , r и особых логических связок $\&$ — конъюнкции (логический союз «и») и $\vee$ — дизъюнкции (логический союз «или»). Символическая запись будет следующей: $p\&q$, $p\vee q$.

Умозаключение как логическая форма является основным предметом изучения логики. Оно позволяет получить новое знание в виде истинного суждения путем его выведения из истинных суждений. Исходные истинные

суждения называются посылками, их преобразование в новое суждение выводом, а полученное новое суждение - заключением.

В простейших случаях может быть использована одна посылка (непосредственное умозаключение), в других — две или более двух посылок (опосредованное умозаключение).

Чаще всего умозаключения классифицируют по направленности логического следования и разделяют на дедуктивные, индуктивные и умозаключения по аналогии. Дедуктивное умозаключение представляет собой переход от общего знания к частному, индуктивное — от частного к общему, в третьем случае — от частного к частному.

Пример дедуктивного умозаключения, рассмотренного с использованием двух категорических общеутвердительных суждений:

Все линейные руководители отвечают за вверенное им производственное подразделение (участок).

Все старшие прорабы — линейные руководители.

Следовательно, все старшие прорабы отвечают за вверенное им производственное подразделение (участок).

Для преобразования посылок в заключение здесь используются три термина - линейные руководители, прорабы, отвечают за вверенное им производственное подразделение. Преобразование реализуется через устранение из структуры заключения общего для обеих посылок термина — линейные руководители. В первой посылке он является субъектом, во второй — предикатом. В итоге он связывает разные части истинных суждений, образуя новое суждение.

Такой вид дедуктивного умозаключения (из категорических суждений) получил название категорического силлогизма.

11.2. Простой категорический силлогизм, его структура. Фигура и модус силлогизма.

Впервые категорический силлогизм был описан Аристотелем. Чтобы правильно выстраивать и заключать мысль посредством категорического силлогизма, необходимо знать правила терминов и посылок, а также его фигуры и модусы.

Силлогизм должен формулироваться в соответствии с определенными логическими правилами, которые обычно разделяются на две группы: правила терминов и правила посылок.

Для наглядного изображения умозаключений применяются фигуры силлогизма. Фигурой силлогизма называется форма соотношения посылок и вывода, определяемая положением среднего термина. Всего существуют четыре фигуры, каждая из которых характеризуется определенной схемой соотношения крайних и среднего терминов.

В каждой фигуре принято выделять модусы. Модусы – это определенные сочетания видов суждений в фигурах силлогизма. Модусов в одной фигуре 64, а всего в четырех фигурах 256 модусов. Они бывают правильными и неправильными. Традиционно принято считать правильными 19 модусов.

Необходимо отметить, что только полное знание логических форм, правил их использования и преобразования позволяет исключить логические противоречия — неизбежный спутник низкой мыслительной культуры.

Нарушение законов формальной логики приводит в итоге к противоречивости вывода, что является недопустимым явлением в процессе философского и научного познания.

Будучи изначально методом познания, формальная логика продолжает сохранять свое общенаучное методологическое значение, особенно применительно к математическим и естественным наукам. Продолжается поиск новых логических форм рассуждения, доказательства и определения на основе использования аппарата математической логики.

В научном познании широко используются такие методы формальной логики как анализ и синтез.

Вместе с тем, формальная логика не должна рассматриваться как единственный универсальный инструментарий, способный заменить своими методами другие методы, приемы и операции научного исследования. Как видно из приведенных в начале пункта пояснений ее предмета и назначения, формальная логика имеет специфические задачи и охватывает преимущественно сферу мыслительной и интеллектуальной деятельности.

В свою очередь, логические методы сами выступают в качестве предмета изучения методологией науки и являются составной частью при организации и проведении научного познания.

РАЗДЕЛ III. ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО И КУЛЬТУРА В ФИЛОСОФИИ

Тема 12. Проблема человека, этические и эстетические ценности в философии.

12.1. Основные подходы к определению человека в истории философии.

В различные эпохи философы, каждый со своей позиции, пытались осмыслить сущность человека. Так, Ж. Ламетри рассматривал человека с механистической точки зрения, о чем говорит даже название его основной книги «Человек - машина». Иной подход у другого французского философа Р. Декарта, который считал, что «Человек есть мыслящая вещь». Б. Паскаль же утверждал, что «Человек есть мыслящий тростник». Человек есть существо моральное и свободное, по мнению И. Канта. Напротив, А. Шопенгауэр, учил о том, что человек есть глубоко ущербное существо, «ошибка природы». С этим был не согласен Ж.-П. Сартр, для которого человек есть существо, устремленное в будущее и которое творит самого себя. «Человек – это будущее человека». Таким образом, за две с половиной тысячи лет своего существования философия наделила человека множеством определений: «разумное существо», «политическое животное», «венец природы», «тупик

жизни», «животное, создающее орудия труда», «существо, обладающее самосознанием» и т.д. Причину такого разброса мнений следует искать в природе самого человека, которая, по всей видимости, до конца непознаваема. «Человек есть тайна» считал великий русский писатель Ф. М. Достоевский, к разгадыванию которой философия будет возвращаться вновь и вновь в силу своеобразия самого познаваемого предмета.

Наряду с уже рассмотренными позициями можно выделить и другие подходы к пониманию сущности человека. Например, «интровертивная» и «экстравертивная» позиции. В первом варианте человека стараются понять как бы «изнутри», исследуя такие его существенные характеристики, как сознание, психика, инстинкты, комплексы и т.п. При этом рассуждения о телесной и духовной природе человека основываются на данных естествознания, прежде всего на биологии, а также на психологии, хотя нередко обусловлены мистикой, эзотерикой, оккультизмом. Такие подходы наиболее характерны для немецких философов М. Шелера и А. Гелена, австрийского философа К. Лоренца и др.

В случае с наличием «экстравертивной позиции» человека исследуют как бы «извне» в результате чего в центре внимания находится его природная или социальная обусловленность. При соответствующих установках осуществляется познание связи человека с Богом, космосом, универсумом. Здесь философия взаимодействует с историей, социологией, экологией, теологией. Особенно это характерно для русской религиозной философии, которая представлена такими известными философами как С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, Н.О. Лосский, Л.П. Карсавин, Н.А. Бердяев. Исходя из вышесказанного, можно отметить, что в зависимости от того, что интересует в первую очередь: космос, природа, Бог, общество или непосредственно сам человек, - в философии сформировались различные мировоззренческие подходы, с которых и рассматриваются вопросы, касающиеся существования человека. Наиболее распространенными из них являются: космоцентризм

(природоцентризм), теоцентризм, социоцентризм, антропоцентризм. В разные эпохи каждая из этих позиций проявлялась вариативно, но при этом всегда присутствовала в философских концепциях, рассматривавших проблему человека.

Если говорить о Древнем Востоке, то философские системы Китая представлены в основном социоцентризмом. Человек здесь неразрывно связан с обществом. Важнейшей его жизненной установкой является подчинение «закону идеальных отношений» между людьми, в семье, социуме, государстве, чему способствует трепетное отношение к принятым в обществе нормам и правилам. Личную жизнь он постоянно должен соотносить с общим благом.

Для древнеиндийской философии характерно смещение акцентов на познание внутреннего мира человека, поэтому здесь превалирует антропоцентризм. В буддизме, например, конечной целью человеческих устремлений провозглашается достижение нирваны – особого состояния сознания, при котором исчезают всякого рода желания, и обретается внутренняя гармония, начинает ощущаться абсолютная свобода и независимость от внешнего мира. Для джайнизма, другого древнеиндийского религиозно – философского учения, человек должен пройти долгий, сопряженный с трудностями путь освобождения души, чтобы затем своей духовной сутью управлять материальным миром.

На Западе для раннего этапа развития античной философии характерен космоцентризм, с позиции которого человека понимали как часть мира, как микрокосм, неразрывно связанный с макрокосмом – Вселенной. Через познание космоса, существующего в нем порядка можно познать и человека. Так считали, например, древнегреческие философы Демокрит, Платон, Аристотель.

Подобные взгляды преобладали в европейской традиции вплоть до появления христианского теоцентризма, согласно которому человек есть творение высшей сущности – Бога и сотворен по образу и подобию Божию. Ввиду чего христианство полагает человека такой же непостижимой тайной,

как и Бога. С позиции теоцентризма озаренный верой разум, способен уяснить только частности, но не целостного человека, который является составной частью божественной упорядоченности в мире.

Существенные изменения в понимании человека происходят в эпоху Возрождения, когда в философии получает широкое распространение антропоцентризм и природоцентризм. Человек начинает расти как личность. Он все больше осознает себя творцом собственной судьбы, стремится к самостоятельности и к господству над природой, начинает верить в безграничность своих творческих возможностей. Взгляды такого рода находят свое выражение в трудах гуманистов, в частности у Джованни Пико делла Мирандола в его знаменитой работе «Речь о достоинстве человека», в которой он утверждал, что нет ничего более великого в мире, чем человек, а в нем – более великого, чем его ум и душа. В целом же идеалом эпохи выступает всесторонне развитый человек, знающий толк в различных сферах культуры.

Одновременно с этим возрождается интерес к природе. В концепциях Николая Кузанского и Д. Бруно христианский теизм сменяется пантеизмом. Бог отождествляется с природой, становится безликим и перестает быть Творцом мира. Космоцентризм греков переосмысливается как природоцентризм. При таком подходе человек рассматривается как неотъемлемая часть природы, целиком и полностью ей подчиненная.

В Новое время интерес к человеку связан уже с его включенностью в социальные отношения. Однако в первую очередь он рассматривается как познающий субъект. Р. Декарт, например, усматривал специфическую особенность человека в его разуме, в способности мыслить.

Существенный шаг в познании человека был сделан И. Кантом, считавшим, что человек является уникальным существом и о нем можно философствовать отдельно и особо. По мнению Канта, самый главный предмет во Вселенной – это человек, поскольку только он для себя является своей последней целью. Немецкий мыслитель полагал, что сущность человека не

может быть сведена к природе. Она может быть раскрыта только из ее собственных законов, проистекающих из свободы. Тем самым Кант расчистил путь к построению антропологии как самостоятельного раздела философского знания.

После Канта в немецкой классической философии человек понимался как субъект духовной деятельности, как творец культуры, как носитель разума.

С таким пониманием человека не согласился Л. Фейербах. Выдвинув категорию «человек», он обратился к природному началу в человеке, рассматривая его не как результат исторического духовного развития, но, прежде всего биологическое, чувственно – телесное существо. Человек у него часть природы и не механизм, как у французских материалистов, а организм.

Начиная с XIX века, такие философы как Ф. Шеллинг, А. Шопенгауэр, М. Штирнер, С. Кьеркегор, Ф. Ницше, А. Бергсон, Н.А. Бердяев и др. переориентируют европейское мышление к индивидуальной и исторической конкретизации человеческого существования. Понятия «жизнь», «воля», «чувства», «иррациональное» становятся предметом особого исследования и получают затем наиболее полное развитие в таких направлениях современной западной философии как экзистенциализм и персонализм. С точки зрения экзистенциализма объективный мир – это, прежде всего человеческая реальность и вне человека о нем ничего сказать нельзя. Имеет смысл говорить только о человеческом бытии, так как только человек вопрошает о бытии, переживает и осознает его, наполняет смыслом.

В экзистенциальной философии, как и в персонализме центральной в понимании человека проблемой является проблема личности. Личность рассматривается как неповторимое духовное самоопределение, которое противопоставляется человеческой индивидуальности, как части природного и социального целого.

12.2. Вопрос о смысле жизни и проблема смерти человека. Свобода и ответственность личности.

Человек есть явление многогранное, многоаспектное. Его можно рассматривать с различных точек зрения. Он одновременно выступает и как природное существо, и как продукт социума, и как творец и носитель культуры и т.д. Поэтому для его выражения необходимо ввести ряд понятий, наиважнейшими из которых являются такие понятия как «человек», «индивид», «личность».

В понятии «человек» обобщаются свойства, присущие каждому индивидууму, обнаруживающиеся в его биологическом строении, сознании, языке, способности осуществлять трудовую деятельность. Другими словами, в этом понятии дается предельная характеристика человека как родового существа, лишённого каких-то конкретных, индивидуальных черт.

Напротив, в понятии «индивид» человек выступает как конкретный представитель человеческого рода, который, является биосоциальным существом и объединяет в себе как природные, так и общественные свойства. С понятием «индивид» связано понятие «индивидуальности». Под индивидуальностью человека можно понимать его своеобразие, неповторимость, уникальные признаки.

В понятии «личность» отражаются социально значимые качества человека, присущие ему как отдельному индивиду и выражающие его включенность в общественные отношения. В самом общем виде понятие «личности» предстает как сложное, интегральное понятие, в котором обосновывается общественная форма существования индивидуума, обладающего внутренней целостностью и самостоятельностью. Данное понятие определяет индивида с точки зрения его социальной обусловленности и указывает на его социальные позиции и ориентиры. Личностью человек не рождается, но становится в процессе самоопределения, саморегулирования, самосовершенствования.

В процессе саморазвития личность может определяться по отношению к внешним условиям, поскольку она является субъектом собственной жизни. В

этом ракурсе она может выбирать и осуществлять избранную ею жизнедеятельность. Развитая личность обладает способностью решать сложные жизненные проблемы, изменять соотношение между добром и злом, жизнью и смертью.

Бытие человека наделяется смыслом для ценностного обоснования собственного существования и деятельности, для выявления сущностного предназначения человека. Поиск человеком смысла жизни требует наличия жизнеспособных общественных идей, в условиях актуальности и эффективности религиозных конфессий, нравственных и религиозных ценностей и традиций. Каждый человек осмысливает свой внутренний мир, исходя из представлений общих для конкретной исторической эпохи, определенного типа общественного устройства, и своих личных установок. Философия открывает человеку в процессе поиска смысла жизни неисчерпаемые в содержательности источники о духовном опыте человечества, безграничные просторы для свободомыслия человека. Постановка самого вопроса свидетельствует об осознании человеком себя как личности, как субъекта собственной жизни. *Смысл жизни – это самостоятельный, осознанный выбор человеком тех ценностей и идеалов, которые ориентируют его на самореализацию, связанную с удовлетворением потребностей творить, отдавать, делиться с другими, а иногда и жертвовать собой ради других.*

Термин «смысл» несет в себе мысль о значимости какого-либо предмета для кого-либо и предполагает процесс его осмысления.

Многозначность термина влияет и на его содержание. Смысл жизни выполняет множество функций. Как утверждает австрийский психиатр и гуманист В. Франкл, человек наделен изначально смысложизненной природой. Пока человек осознает смысл своего существования, он остается человеком.

Мировоззренческое значение смысла жизни раскрывается в необходимости сопоставления части и целого, микрокосма-макркосма, абсолютной и относительной истины. Временность земного существования

обуславливает духовные потребности в знании о ценности своего существования и возможности счастья. Смысл жизни в жизни человека важен именно как процесс осмысления собственного бытия в преодолении абсурда и хаоса. Поэтому, смысл жизни имеет, прежде всего, личностное измерение.

В истории философской мысли возможны две крайние позиции в понимании этой проблемы: 1) жизнь бессмысленна и абсурдна, 2) жизнь преисполнена смысла. К первой позиции, безусловно, можно отнести взгляды философов А. Шопенгауэра, Н. Гартмана, А. Камю, Ф. Ницше. Так, Альбер Камю (1913 – 1960) в работе «Миф о Сизифе» формулирует важнейший вопрос философии как вопрос о том, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить. По его мнению, поиски смысла жизни не приводят человека к обретению истины и иных высших ценностей, так как они невозможны. Напротив, их поиск приводит человека к пониманию бессмысленности и абсурдности человеческого существования. Жизнь человека подобна вечному труду Сизифа. Человек, свободный от постановки цели и поисков смысла, способен видеть полноту мира, не нуждающегося в дополнительных оправданиях своего существования.

Ко второй позиции принадлежат взгляды русских религиозных философов Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Н.С. Трубецкого, Л.Н. Толстого, С.Н. Булгакова. *Евгений Николаевич Трубецкой (1863 – 1920)* при анализе проблемы смысла жизни исходит из того, что в жизни человека и человечества существуют две линии жизни: горизонтальная (плоская, земная) и вертикальная (восходящая, небесная). Все существовавшие в истории человеческой мысли попытки ответить на вопрос о смысле жизни, согласно Трубецкому, располагаются на этих двух путях. Поиски ответа на земле приводили к натуралистическим концепциям, возвеличивающим природного, телесного человека и ориентировавшим его на материальные ценности. Поиски на вертикальной линии жизни образовывали мистические концепции смысла жизни, ориентирующие его исключительно на духовные ценности. Однако, как считает

Трубецкой, оба эти решения односторонни, в то время как человек есть единство души и тела. Поэтому истинное решение проблемы смысла жизни лежит в точке пересечения двух линий жизни, в которой человек обретает свою целостность и полноту бытия. Образующий линиями крест символизирует путь, ведущий к полноте бытия, это путь от страданий к радости.

Воссоединение духа и материи мыслится в русской религиозной философии как обретение полноты бытия как вневременного и всеобъемлющего целого. Русский философ *Семен Людвигович Франк (1877 – 1950)* писал, что смысл жизни есть некая высшая, абсолютная основа бытия человека. Любые человеческие построения конечны, ничтожны и потому иллюзорны. Искать смысла жизни в потоке быстро меняющихся дней немислимо, не постигнув тайны своего сотворения, человек не может постичь и предназначения. Философ подчеркивает недопустимость отождествления вопроса о смысле жизни с потребностью понять, что необходимо делать, чтобы спасти себя и, найдя ответ, изменить жизнь. Но смысл жизни, тем не менее, существует.

На протяжении развития философского знания были созданы различные концепции смысла жизни, среди которых можно условно обозначить: религиозную концепцию (отчасти рассмотренную выше), концепцию нравственного служения, прагматизма, утилитаризма, гедонизма и эвдемонизма. Историческое прочтение смысла жизни определяется исходным пониманием человеческой природы, господствующими общественными идеалами.

Так, согласно *гедонизму* (от греч. *δων* - наслаждение), основным жизненным принципом является принцип: «Жить – значит наслаждаться». Наслаждение – высший смысл бытия человека, независимо оттого, каким целям служит его жизнь. Гедонизм как этическое учение был распространен уже в древнегреческой философии, по-разному преломляясь в учениях киренаиков и эпикурейцев. Представители Киренской школы объявляли наслаждение целью

жизни и проповедовали погоню за наслаждениями, неумеренность и распущенность в поведении. Эпикур и его последователи рассматривали проблему меры наслаждений, указывая, что чрезмерное удовлетворение потребностей приводит к пресыщению и страданиям. В эпоху Возрождения основательный импульс для развития гедонизм получил от идей гуманизма, отстаивавшего право человека на естественные, приобретенные от природы потребности и склонности. В эпоху Просвещения гедонизм послужил основой для учения об эгоизме в работах материалистов-просветителей XVIII в. (Гольбах, Гельвеций).

Более сложное и утонченное развитие эти идеи получили в античном принципе жизнепонимания – *эвдемонизме* (от греч. *eudaimonia* - счастье, блаженство). В учении эвдемонизма жизнь является стремлением к счастью как подлинному предназначению человека. Счастье, которое не означает наслаждение само по себе, является наслаждением лишь в той мере, в какой оно ведет к безмятежности духа, выраженной в отсутствии страха перед богом, перед страданием и смертью, к бесконечной устремленности к духовному обогащению, умеренности в телесных наслаждениях. В некотором смысле гедонизм и эвдемонизм противостояли друг другу: счастье есть не просто длительное и гармоничное удовольствие (Аристотель), а результат преодоления стремления к чувственным наслаждениям путем самоограничения, упражнения, аскезы, отрешения от привязанностей к внешнему миру и его благам и достигаемая при этом свобода от внешней необходимости и превратностей судьбы; это разумность, тождественная подлинной добродетели. В основе античного эвдемонизма лежит идея Сократа о внутренней свободе, которая может быть достигнута благодаря самосознанию личности и ее независимости от внешнего мира. Киники рассматривают в качестве жизненного принципа борьбу со страстями, поработавшими человека. Стоики характеризовали внутреннюю свободу как радостную покорность судьбе, ибо значение для человека имеет только то, что зависит от его отношения к внешним

обстоятельствам, а не от превратностей судьбы. В целом, в античном эвдемонизме прослеживается следующая дилемма: либо счастье понимается как естественное предназначение человека, вытекающее из его единства с природой, либо есть преодоление природности обыденных страстей и аффектов.

В Новое время идеал *внутренней свободы* развивали многие философы, в частности Б. Спиноза, который отстаивал чисто интеллектуальное понимание блаженства. Понимание счастья как высшей ценности жизни характерно и для современной эпохи. Поэтому необходимо рассмотреть и философскую критику эвдемонизма на примере статьи «Смысл жизни» русского религиозного философа *Василия Васильевича Розанова* (1856 –1919). Счастьем в представлениях людей, как правило, сопутствуют достижимость целей, удовлетворенность желаний, отсутствие страданий. Эти его свойства отражают предметное, чисто биологическое существование человека. И оно, таким образом, исключает ценности духовные, в отношении которых человек, как правило, испытывает определенные страдания и иные более сложные переживания. К тому же счастье не является конкретно достижимым состоянием во времени, что не всегда приводит человека к адекватному пониманию самого процесса жизни. Поэтому идея счастья бывает актуальной именно в кризисные периоды времени, когда повседневное существование человека не обеспечивается надежно духовными ценностями и общественными идеалами и человек пытается найти что-то сам, для оправдания и ценностного наполнения своей собственной жизни. Если счастье зависит от внешних обстоятельств, то радость, согласно Розанову, – от внутренней жизни. Именно радость способствует духовному преображению человека. А истинно преобразовать мир может именно такой человек.

В основе концепции долга лежат религиозные ценности. Самопожертвование во имя служения идеалу, когда внутренний нравственный закон выступает категорическим императивом в отношении всей жизни и

деятельности человека ведет к альтруизму, отречению от всего личного во имя общественного как высшему предназначению человека. Эти идеи развиваются в трудах многих философов, достаточно ярко они представлены в работах русских религиозных мыслителей, и гуманистов. Выдающийся русский писатель, мыслитель *Лев Николаевич Толстой (1828 – 1910)* при ответе на вопрос о смысле жизни призывал обращаться к подлинной народной мудрости и религиозной вере.

Распространенной и актуальной концепцией направленного понимания смысла жизни выступает *прагматизм*, в основе которого лежит принцип «цель оправдывает средства». Смысл жизни расценивается как служение практическому действию, выгоде, успеху. Тесно с прагматизмом связан и *утилитаризм* (от лат. *utilitas* - польза, выгода), в рамках которого смысл жизни состоит в расчете, связанном с умением извлекать пользу из всего, в том числе из человека как функции социальной организации.

Оптимальным из всех выше рассмотренных концепций и позиций является мера соотношения осуществляемости в человеке общественных и индивидуальных смыслов. Этим и определяется ценность человеческой жизни в отдельный период общественного развития. Так или иначе, человек является субъектом собственной жизни, творцом смысла жизни.

Вопрос о смысле жизни предполагает обоснование такой цели, которая оправдывала бы существование человека и придавала бы ему ценность и смысл: в Боге, природе, обществе, потребностях человека. Смысл жизни выступает важнейшей точкой самоопределения мыслящей личности. Это выбор мировоззренческих установок, цели жизни. Можно увидеть, что проблема смысла жизни тесно взаимосвязана с проблемой предназначения человека как биологического и социального существа.

Смерть является по своей сути одной из самых фундаментальных этических проблем, в отношении которой выстраиваются различные взгляды, концепции смысла жизни. Смерть пронизывает любую культуру, выступая

порой идиолом или запретной темой. Она требует, прежде всего, глубокого философского осмысления, в рамках научного подхода изучение смерти может привести и приводит иногда к достаточно нелепым техническим и натуралистическим попыткам ее преодоления. Понимание смерти придает жизни смысл или его лишает.

Философия не дает окончательного ответа на вопрос, что такое смерть, она актуализирует поиски смысла жизни, заставляет его обратиться к высшим ценностям, в свете которых жизнь приобретает ценность. Античные философы отстаивали бессмертие души. Прежде всего, это Платон. Познание идей Блага, Красоты, Истины было доступно душам до рождения на земле, и поэтому они рождаются и вспоминают тот опыт, когда душа была свободна от тела. Душа соприродна божественному существу. Достойно прожившие жизнь возвращались на звезды, а недостойные возвращались снова в человеческое тело или приобретали вид животного в зависимости от порочности. Такое понимание смерти побуждает человека стремиться к возвышению собственной природы, к нравственному совершенству. С позиции античного атомизма, в частности Демокрита, смерть есть нечто иное, такое как распад души со смертью тела на отдельные атомы, которые, тем не менее, могут войти в состав новой души. Поэтому смерть все же не является абсолютным концом. Понимание смерти как ничто, как прекращение ощущений, по мнению Эпикура приводит к свободе от смерти, о заботе о ней, пиетете и страхах. Небытие до рождения человека равно как и небытие после смерти не имеют для существования человека какого-либо трагичного контекста. В унисон этому отстраненному взгляду Тита Лукреция Кара звучат идеи более поздних философов А. Шопенгауэра, А. Камю, Н.Ф. Федорова. В целом античное понимание смерти недраматично и отстраненно от смыслов существования конкретного человека. Автор учения о мировой воле, *Артур Шопенгауэр (1788–1860)* не отождествлял смерть с полным исчезновением тела и распадом сознания, утверждая бессмертие мировой воли, воплощающей себя в человеческом теле, и

бессмертие рода. До тех пор пока жив род, человек продолжается. Ложность, неподлинность страха смерти обусловлены ограниченными возможностями интеллекта, смертного по своему существу. Иллюзорным является представление о том, что после смерти исчезает я, а мир продолжает существовать. На самом деле, как утверждает Шопенгауэр, исчезает мир как продукт деятельности сознания, а я как порождение бессмертной мировой воли остается, освобождается от тела.

Отличным от примирения со смертью выступает отношение к ней в русской религиозной философии, в которой постулируется необходимость борьбы и исправления этого порока тварной природы человека. Так, общим делом для всего человечества, по мнению самобытного мыслителя *Николая Федоровича Федорова (1829 – 1903)*, должно стать воскрешение предков с целью преодоления смерти и восстановления справедливости. Один из самых ярких и необычных представителей русского космизма ратовал за достижение новых путей эволюции человека, когда человек будет способен творить себе новые тела в условиях освоения космического пространства. Тем самым он преодолевает смерть творческим, хотя и несколько натуралистическим способом.

Смерть как разрушение всеединства несет в себе крайнее зло, по мнению другого русского философа *Владимира Сергеевича Соловьева (1853 - 1900)*, и требует преодоления в человеке его низшей, животной природы во время его жизни. Совершенно иное понимание смерти рождается в рамках философии экзистенциализма. Немецкий философ Мартин Хайдеггер (1889 - 1976) утверждал, что смерть как предел бытия определяет бытие и позволяет придти к истинному существованию. Таким образом, можно увидеть, попыток осмысления смерти в философии немало и все они ведут к одному выводу. Тема смерти является вечным вызовом человеку и требует своего осознания.

12.3. Этические и эстетические ценности в жизни человека.

Ценности^{*1} – это одобряемые и разделяемые большей частью общества представления о добре, чести, достоинстве, справедливости, патриотизме, любви, и т. п. Для большинства людей они служат эталоном.

Ценности – это все то, что реально значимо для человека. Они определяют линию его поведения и цели его деятельности, наполняют смыслом его жизни. Ценности лежат в основе мотивации.

Есть специальная наука, которая изучает ценности – *аксиология* (от греч. *axia* – ценность и *logos* – учение). Нравственные ценности изучает такая близкая социальной философии наука как *этика**

Без ценностей не может обходиться ни одно общество. В личной же жизни человек сам для себя определяет приоритет ценностей. Одни отдают предпочтение ценностям индивидуализма, другие – ценностям коллективизма. Для одних высшей ценностью могут быть деньги, для других – нравственная репутация, для третьих – карьера и т.д.

Установка и направленность субъекта на определенные ценности называются *ценностной ориентацией**. Этот термин введен в научный аппарат социологами. Он описывает индивидуальное отношение человека или выбор конкретных ценностей в качестве нормы своего поведения.

Ценностные ориентации обеспечивают общую направленность человеческого поведения, социально значимый выбор целей, образ жизни, способов регуляции поведения, его форм и стиля и т.д.

Ценности – понятие групповое, общественное, тогда как ценностные ориентации характеризуют нравственный облик индивида.

Иерархия ценностей и нравственный идеал

В личной жизни человека есть ценности более и менее значимые. Каждый для себя устанавливает приоритет ценностей, исходя из практического опыта, убеждений, этических предпочтений, уровня воспитания и т.д. В рамках же общественной жизни выделяются *высшие нравственные ценности** (добро, свобода, смысл жизни, счастье и др.) – обобщенные мировоззренческие идеи,

делающие моральное поведение возможным. Это понятия, организующие нравственную жизнь в целом и являющиеся главным основанием и критерием нравственного поведения.

Высшую ступень в ценностной иерархии занимает *нравственный идеал**, в котором воплощается стремление человека к совершенству, желание перемен к лучшему, уверенность в торжестве добра над злом. Нравственный идеал для человека, его разделяющего, есть высший образец и этический канон.

Под нравственным идеалом часто понимают нравственное совершенство, воплощенное в образе конкретной личности, демонстрирующей такие этические качества, которые могут служить нравственным примером для окружающих.

Рассматривая вопрос о высших моральных ценностях, нельзя не сказать о так называемых *общечеловеческих ценностях**. Под этим понятием подразумевают моральные ценности, являющиеся абсолютным стандартом для каждого из нас независимо от культуры, национальной или религиозной принадлежности. Существуют такие ценности только теоретически. В социальной практике они всегда реализуются только посредством национальной культуры. Противоположностью ценностей (честь, достоинство, долг, совесть) являются *антиценности**.

Рассмотрим некоторые из основных нравственных ценностей.

Добро и Зло – наиболее общие понятия морального сознания, разграничивающие нравственное и безнравственное. Они являются универсальной нравственной характеристикой всех человеческих поступков и отношений. В самых простых словах Добро и Зло можно определить как совокупность положительно или отрицательно оцениваемых человеком явлений и событий, происходящих вокруг него. Взаимность различения добро и зла состоит в том, что мы соотносим эти понятия с тем, что хорошо или плохо для развития нравственности. Добро и Зло являются взаимно определяемыми понятиями. Иными словами человек различает зло, поскольку имеет

представление о добре. А добро он оказывается способным оценить в полной мере, познав зло.

Процесс формирования этих противоположных по своей сущности понятий был историческим процессом становления и развития самой нравственности.

Рассматриваемые нами понятия осознаются как принадлежащие плану духа. Добро и зло характеризуют только намеренные действия человека, являющиеся результатом его свободного выбора. Добавим также, что с помощью понятий добра и зла обозначаются не просто свободные поступки, но действия, которые индивид сознательно соотносит с определенным этическим стандартом, а в конечном итоге – с моральным идеалом.

Классическая этика, стоящая на принципах гуманизма, во главу угла ставит человека, его уникальность и неповторимую индивидуальность, его счастье и достоинство. Таким образом, главным критерием добра является все то, что способствует самореализации человека как личности и реализации его права на свободу, справедливость, милосердие и т.п. Добро традиционно отождествляется с благом и связано в наших представлениях с гуманизацией человеческих отношений.

Добро и Зло противоположны по своему содержанию: в категории добра воплощаются представления людей о максимально положительном в сфере нравственности, о том, что соответствует этическому идеалу; в понятии зла – представления о том, что противостоит нравственному идеалу и принципам гуманизма, препятствует достижению счастья. Добро есть все, что способствует созиданию, сохранению и укреплению блага, а зло, напротив, есть уничтожение и разрушение блага.

Добро и зло создают в этике нравственную вертикаль: многие этические категории можно противопоставить друг другу в их соотнесенности с добром и злом: благо – вред, добродетель – грех, любовь – ненависть, правда – ложь, целомудрие – блуд, смирение – гордыня.

Совесть. С древности *совесть* понималась как главный контролер и судья человеческого поведения. Латинская пословица гласит: «Совесть – тысяча свидетелей», римский философ Цицерон говорил: «Для меня совесть значит больше, чем речи всех».

Совесть – это осознание и чувство моральной ответственности человека за свои поступки. Она помогает определить линию жизненного поведения. Именно поэтому совесть действует в качестве внутреннего регулятора.

Христианская традиция трактует совесть как голос Бога в сердце человека и подчеркивает, что злой совести не бывает, так как зло не совместимо с совестью. Единственным способом примириться с совестью является *покаяние**.

Проявления совести в реальной практике индивида выражаются в том, что она:

- во-первых, побуждает нас к соблюдению нравственных требований;
- во-вторых, выступает в качестве запрещающего и останавливающего фактора, заранее осуждающего нас за предполагаемый выбор и поведение;
- в-третьих она корректирует наши поступки в процессе их совершения;
- в-четвертых, оценивает наши мысли, чувства и поступки с позиции нравственного идеала.

В контексте этики совесть определяется как способность человека к активному самосознанию и самооценке личного отношения к происходящему вокруг. Она помогает определять соответствие индивидуального поведения высшим моральным предписаниям. Ее нельзя отождествлять со стыдом. Стыд – это первичное проявление нравственности, тогда как совесть является характеристикой высоко развитой в этическом отношении личности.

Свобода и ответственность. Многие философы, выражавшие в своем творчестве гуманистическую традицию, утверждали, что *свобода* есть высшая ценность для человека. Это ценность, обладание которой есть для каждого из нас благо. Вместе с тем свобода есть величайшее испытание и «тяжелый

крест», так как свобода предполагает *ответственность* за сделанный выбор. Быть может, поэтому люди порой предпочитают состояние духовного рабства и социальной зависимости, так как оно позволяет переносить ответственность на того, кто заставляет, руководит и дает четкие указания. Свободу нельзя отождествлять со своеволием. «Делаю, что захочу» – это не свобода, а рабство от произвола собственных страстей и низменных желаний. Такая нравственная установка в поведении человека чревата негативными последствиями, как в социальном, так и личностном плане.

Свобода – это, прежде всего, умение самостоятельно сделать свой нравственный выбор и готовность нести за него ответственность. Добавим, что свобода – это не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности и убеждения человека.

Выбор является свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности человека и когда моральные требования сливаются с его внутренними потребностями. В ситуации, когда место разума занимают чувства страха или долга, вызванные внешним принуждением, – свобода заканчивается.

Долг – это категория этики, выражающая готовность личности подчиниться общественной воле. Иными словами, это превращение требований общественной морали в личный *императив** конкретного лица и добровольное его выполнение. Долг всегда определяется является общественным интересом. В долге интересы общества обретают повелительный характер и трансформируются в нравственную обязанность индивида по отношению к другим людям и самому себе. Добавим, что общество ожидает от человека не просто точного и беспрекословного выполнения своих обязанностей, но и личностного отношения к ним, переживания требований долга в связи со своими интересами. Человек как гражданин и нравственная личность должен осознавать свой долг и подчиняться его требованиям свободно. Таким образом,

долг не тождествен обязанности: простое исполнение обязанностей еще не является долгом в этическом смысле слова.

Обобщая вышесказанное, определим долг как нравственную обязанность человека, выполняемую им под влиянием не только внешних требований, но и внутренних нравственных побуждений. Рассуждая о социальных проявлениях долга важно сказать о степени добровольности человеческих поступков, об активной гражданской позиции и о так называемой иерархии в сфере должного.

Добровольность. В зависимости от степени осознания необходимости, справедливости и важности долга его требования могут осуществляться на разном уровне добровольности: от их выполнения из страха или по принуждению до следования долгу по внутренней потребности. По-настоящему нравственным является только свободное следование общественно-необходимым требованиям независящее от личных обязательств, внешних или внутренних принуждений.

Активная гражданская позиция. Люди нравственного долга инициативны, деятельны и не равнодушны. Они активно утверждают добро и крайне чувствительны к любой форме несправедливости. Они живо ощущают личную сопричастность ко всему происходящему вокруг и стремятся вносить посильный вклад в общее дело.

Иерархия в сфере должного. Существует сложная «иерархия» долга: долг перед семьей, перед обществом, перед коллективом, перед самим собой, перед собственными детьми и т.п. Это порождает трудности, связанные с необходимостью выбирать, какой из видов долга надлежит выполнить в первую очередь. Сложность выбора усугубляется, когда требования долга противоречат друг другу.

К ценностям относят также нормы и принципы.

*Норма** есть элементарная форма нравственного требования, прямое и конкретное указание по поводу поведения. Норма определяет единичный поступок или действие человека, совершаемое в конкретных обстоятельствах.

Спектр этических норм чрезвычайно велик: от «не убивай» и «не кради» до утрированного «не ковыряй в носу». Нормы ситуативны.

*Нравственный принцип** является требованием, сформулированным в понятийной, предельно обобщенной форме (милосердие, коллективизм, патриотизм, целомудрие и т.д.). Принцип – это идея, цементирующая нормы и качества в единое целое. Содержание принципа должно быть санкционировано более высоким уровнем морального сознания – идеалом.

В принципах, в отличие от норм, не задается каких-либо готовых моделей и образцов поведения, а дается лишь общая направленность поведения.

Таким образом, в нравственных принципах фиксируется возросшая степень самостоятельности, моральной свободы и ответственности личности, ее способность критически оценивать действительность.

И в нормах, и в принципах содержатся элементы общечеловеческого, закрепляется опыт многих поколений.

Этические концепции. Этика Канта. Обратимся к этике Канта. В области этического учения его, прежде всего, волновала проблема человеческой свободы. Взаимное равенство всех людей Кант соотносит с человеческой способностью к свободному поведению. Обоснование человеческой свободы он видит в господстве людей над вещами и их правом ими распоряжаться. Человек – существо, способное к преобразованию своих природных стремлений. Из этого Кант выводит способность человека к автономному определению своей воли. Здесь он вновь делает акцент на активности субъекта, который может свободно самосовершенствоваться. Кант формулирует нравственный закон категорический императив. Одна из формулировок категорического императива гласит: «Поступай так, чтобы человечество и в твоём лице и в лице всякого другого всегда рассматривалось тобой как цель, но никогда только лишь как средство». Моральный закон исходит из дуализма естественного состояния человека и способности к свободному поведению, благодаря которой он возвышается над природой. Нравственный закон находится за пределами

опыта, он является результатом обобщения человеческого поведения. Он основан на моральной онтологии, а не на опыте. Нравственный закон происходит из чистого разума, т.е. мы знаем о нем априори.

Этика утилитаризма. Утилитаризм – это т.н. «результативная» этика. Моральная оценка того или иного действия базируется на его результатах (форма консеквенциализма)

У истоков утилитаристской этики стоял Джереми Бентам. Его работа «Введение в основание нравственности и законодательства»: удовольствия и страдание суть основополагающие природные принципы человеческой жизни. Мораль, право и государство должны строиться в соответствии с этим природным началом. Для социальных институтов Бентам обобщенно обозначает это начало как принцип полезности, или принцип величайшего (возможного) счастья или благоденствия.

Формулировка принципа пользы не принадлежит Бентаму, и он никогда не приписывал ее себе. Она проходит через весь XVIII в., начиная с английских просветителей Ф. Хатчесона, и встречается у Ч. Беккария, Д. Пристли, К. Гельвеция и др. Однако именно Бентам придал ей принципиальное значение для построения теории морали. Бентам рассматривал ее не только как описательный и объяснительный принцип нравственности, но и как основополагающее этико-нормативное начало: *принцип полезности задает главный критерий оценки действий*. Все люди, согласно Бентаму, стремятся к удовлетворению своих желаний. Счастье, или польза заключается в удовольствии, и чтобы при этом отсутствовало страдание. И удовольствие, и польза понимались Бентамом предельно широко: наслаждение - это всякие наслаждения, в том числе чувственные, польза - всякая польза, в том числе выгода.

Дальнейшее развитие утилитаристская этика получила в работе «Утилитаризм» Джона Стюарда Милля (середина 19 века, 1861 год). Термин Милля. Ярким представителем современным этой теории является Питер

Сингер (68 лет), который главным критерием этического поступка считает счастье человека.

Этика справедливости. В рамках данной этической концепции справедливость выступает в тесной связи с проблемой равенства. В терминах Дж. Ролза, справедливость рассматривается как принцип социальной организации. В определение справедливости он вводит понятие равенства и неравенства таким образом, что справедливость выступает критерием как равенства, так и неравенства между людьми. В основании понимания справедливости Ролз полагает два принципа: первый – человеку необходимо предоставить равные права, свободы в соответствии с подобными свободами для всех остальных людей. Второй – экономические и социальные неравенства должны быть организованы так, чтобы от них получалось максимальное число преимуществ.

Уточнив понятия равенства и справедливости, Ролз делает вывод: справедливо равенство в распределении прав и обязанностей и соответственно общедоступности справедливости людям и справедливо функциональное неравенство, когда речь идет о распределении благ.

Этика ответственности. Ганс Йонас выделил ответственность в качестве ключевого основания этики. Это не значит, что отрицаются другие этические системы, напротив, этика ответственности Йонаса должна рассматриваться как своеобразное завершение этики Канта. Он сформулировал свою версию категорического императива: ««Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с сохранением подлинной человеческой жизни на Земле», который он излагает в книге «Принцип ответственности».

В своем понимании этики Йонас далеко отстоит от прагматической философии. Он придерживался линии морального реализма: этика должна определяться сущностью того целого, к которому относится и человечество, и природа. Человек ставит перед собой задачу обеспечения желаемого будущего. Он сам вменяет себе эту задачу и стремится достигнуть наиболее эффективных

результатов. Важным фактором в этике ответственности выступает фактор времени, согласно которому ответственность должна быть и за уже случившееся, и за происходящее, и за будущее.

Техноэтика. В современном техногенном мире все чаще начинают употреблять понятие техноэтика, которое отражает техническую и технологическую мощь человечества, превратившееся в новую «геологическую силу» (В.И.Вернадский).

В техноэтике ставится вопрос о возможности распространения моральных отношений к области техники, а также оценки последствий использования технических усовершенствований не только в сфере инженерной и технической деятельности, но и повседневной жизнедеятельности основной массы обывателей.

Доминирование техники во всех видах коммуникаций становится определяющим, но человек катастрофически отстает в понимании своего этического отношения к последствиям научно-технического прогресса. Техноэтика также призвана сформировать отношение людей к товарам и услугам в условиях экологического кризиса. Скорость смены поколений технических устройств, появление новых технических возможностей порождает конфликт уже не между отцами и их детьми, а между поколениями с десятилетним отличием в возрасте.

Эстетические ценности наряду с ценностями этическими и религиозными составляют основу духовных ценностей духовного сокровища человечества, накопленного им за тысячелетия. Духовные ценности справедливо называют высшими ценностями, поскольку они определяют мировоззренческие установки человека и регулируют его поведение во многих сферах общественной жизни.

Так же как в других классах духовных ценностей, в эстетической сфере понятие «ценность» соотносится с понятием «оценка» и реализуется в эстетической оценке. Специфический характер эстетической ценности

закключается в том, что человек при эстетическом отношении к действительности воспринимает мир на чувственно-духовном уровне, бескорыстным восприятием. Эстетической ценностью может обладать в первую очередь сам человек (его облик, поступки), а также явления природы чувственно воспринимаемые человеком, вещи, производимые людьми (произведения искусства). Наличие определенной эстетической ценности у объекта зависит от того, в какой конкретно-исторической и социальной действительности он находится, и какие идеалы служат критерием оценки данного объекта.

Исходя из существующей в эстетической теории классификации эстетических ценностей, первой и самой важной является прекрасное, которое в свою очередь имеет множество вариантов проявления (изящное, красивое, великолепное и т.д.).

Категория прекрасного выражает неутилитарное отношение объекта к субъекту и вызывающее в субъекте эстетическое наслаждение. Часто в определениях отмечается связь прекрасного с гармонией. Гармония есть некая целостность, в которой множество элементов сосуществуют в отношениях непротиворечия.

Помимо прекрасного к эстетическим ценностям относится возвышенное. Е.Г. Яковлев определяет возвышенное как категорию, «в которой в наиболее полной мере воплощается единство природного и социального содержания эстетического как совершенной дисгармонии». Онтологически возвышенное проявляется в совершенстве дисгармоничного. Возвышенное обнаруживает свое превосходство над человеком в различных проявлениях объективного мира (природе, обществе, искусстве). В феноменологическом плане возвышенное состоит в преодолении этой дисгармонии человеком или обществом. Конкретное проявление возвышенного наиболее ярко проявляется в героическом движении народных масс или в подвиге конкретной личности.

Гносеологический аспект возвышенного заключается в движении человека к познанию неизведанного, великого, таинственного и опасного в природе, обществе и духовной жизни. Возвышенное в гносеологическом аспекте связано с понятием «величественное». Социальная значимость возвышенного проявляется в формировании у человека высоких нравственных качеств и активной жизненной позиции.

Эстетический идеал также является эстетической ценностью. Фундаментом эстетического идеала являются эстетические чувства и эстетический вкус. Онтологическая сущность эстетического идеала состоит в том, что данная категория выражает поступательное развитие общества в конкретно-чувственном, образном раскрытии совершенства человека и природы.

К эстетическим ценностям относятся категории трагического и комического. Трагическое в онтологическом плане «существует как отрицательно-совершенное, то есть как социальная дисгармония, в исторической перспективе преодолеваемая социально прогрессивной силой». Трагическое всегда содержит в себе надежду на лучшее, некую финальную радость. Трагическое есть интуитивное познание вечности, утверждение бессмертия человеческой личности, поэтому расставание с жизнью не расценивается как безвозвратный конец, а только как переход в вечность. Социальную специфику трагического впервые раскрыл Аристотель, который считал, что переживание скорбных минут очищает человека, делает его сильным и мужественным.

В категории комического онтологический план состоит в раскрытии противоречия между ничтожным, ложным содержанием и формой, кажущейся полной значения, то есть в самом широком смысле здесь существует полное несовпадение содержания и формы, сущности и являемого; дисгармония здесь, в отличие от трагедии, приобретает характер парадокса, а шире — неразрешенного противоречия. Следует отметить, что эстетические ценности

функционируют в жизни в органической связи с другими ценностными системами.

Тема 13. Социальная философия. Общество как саморазвивающаяся система.

13.4. Предмет социальной философии.

Различные аспекты общественной жизнедеятельности изучают многие науки. Наиболее близка к социальной философии социология, которая в середине XIX в. выделяется из философской реальности как самостоятельная конкретно-научная дисциплина. Социальная философия ориентирована на разработку предельно общей методологии изучения общества, а социология, опираясь на эту методологию, осуществляет конкретное изучение структурных элементов целостного социального бытия, например, социальных групп, общностей, институтов. Предметом социальной философии является многовековой исторический процесс, в котором выявляются движущие силы, закономерности и ценностные смыслы человеческой жизнедеятельности. Изучая историю, социальная философия призвана выявлять и анализировать истоки современных умонастроений и тем самым отвечать на вызовы времени и гипотетически прогнозировать будущие тенденции мировой эволюции.

Начиная с середины XIX века, темы общественного жизнеустройства, природы человека и его смысложизненных поисков и устремлений, становятся центральными философскими проблемами. Традиционная онтология нацелена на поиски субстанции, закономерностей всего мироздания и таких его частей, как общество и человек. Гносеология выдвигает и обсуждает гипотезы о предельных возможностях человеческого понимания мира. Современная социальная философия призвана переориентировать исследование и понимание общества через призму глубинных ценностных основ существования человека, выявление изначальных и многовековых архетипов (устойчивые структуры, формы) человеческого (общественного) бытия. Способность философского

мышления улавливать эти устойчивые элементы и обуславливает методологическую значимость социальной философии.

Социальная философия разрабатывает следующие конкретные проблемы: качественное своеобразие общества, подразумевая его органическое единство с природой и в то же время подчеркивая существенные отличия от неё; общие закономерности и движущие силы развития общества; фундаментальные установки, цели, смыслы, идеалы и ценности исторического процесса.

Названные проблемы рассматриваются в целостном единстве с той тематикой, которая специфически анализируется в антропологии, аксиологии, истории, социальной психологии и культурологии. Признание архетипов человеческого бытия в качестве изначальной движущей силы социальных изменений выявляет и другие факторы общественной эволюции. Например, экономические процессы, соответствующая им мировоззренческо-политическая ситуация и борьба умонастроений; этнические противоречия и столкновения народов на этой почве; биологические и технократические результаты жизнедеятельности; географические и климатические условия; рост населения и борьба за существование; видоизменение эмоциональной и интеллектуальной деятельности человечества в целом и отдельных народов.

В античную эпоху понятия государства (полиса) и общества отождествлялись. Человек не мыслился вне общества, вне полиса. Платон является первым философом, который дал широкую панораму социальной структуры общества, форм государственного правления и нравственных отношений, которые складываются между людьми в процессе их совместной жизни и обсуждения вопросов справедливого жизнеустройства. Вслед за Платоном Аристотель большое внимание уделял анализу собственности, проблеме справедливости, государству и государственному устройству. Государство по Аристотелю возникло естественным путём и, по сути, представляет собой общение, необходимое для блага граждан. Оно охватывает все другие формы общения.

После крушения античного мира под влиянием христианства были выдвинуты телеологические и этические концепции общества, где его существование и функционирование связывалось с деятельностью сверхъестественного Абсолюта - Бога. Христианская доктрина доминировала на протяжении многовекового Средневековья, но давали о себе знать секулярные (светские) представления о договорном характере появления государства, которые зародились ещё в Древней Греции.

В XVIII веке появляются светские прогрессистские концепции французских просветителей. С позиций рационалистической диалектики идею социального прогресса аргументированно и глубинно разрабатывают Гегель и К. Маркс. Согласно коммунистическим убеждениям Маркса специфику структурной организации современного ему общества предопределяет наличие антагонистических классов. В середине XIX века, когда разворачивалось творчество К. Маркса, появляется сциентистская (позитивистская) концепция общества О. Конта, которую он назвал социологией и определил её статус как самодостаточной науки. В противовес марксистской социальной философии контовскую традицию социологии с различных позиций развивают Г. Спенсер, Дж. Милль, Э. Дюркгейм и М. Вебер.

В XX в. интерес к проблемам общества ещё более усилился в русле социальных процессов, которые кардинально изменили современный мир. Под влиянием учения русского мыслителя XIX в. Н. Данилевского, в XX веке появилась концепция локальных цивилизаций, представленная вариантами О. Шпенглера и А. Тойнби. Этот цивилизационный подход противостоял прогрессистской европоцентристской установке, заданной эпохой Просвещения. В этой концепции утверждается принцип сменяемости «цивилизаций», которые имеют свои ценностные смыслы и только частично влияют друг на друга. Зарождается, развивается и доминирует локальная цивилизация, потом приходит в упадок, и на арену истории приходит новая

доминирующая цивилизация. Именно благодаря локальному разнообразию осуществляется обновление общества.

Достаточную известность получила теория экономических стадий У. Ростоу. Она представляет собой одну из разновидностей концепций «индустриального общества», где в качестве прагматической ценности объявляется уровень технического развития, фактор техники или технологии. С этим направлением технического или технологического детерминизма связаны также концепции «постиндустриального общества», например, концепция Д. Белла.

13.2. Диалектика социального бытия. Общество и природа.

Общество как саморазвивающаяся система. Причины, движущие силы и направленность социальных изменений.

В современной социальной теории эффективным средством исследования выступает структурно-функциональный анализ, как разновидность системного подхода. Что такое система? Система – это совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определённую целостность, единство. Многие видные философы (Платон, Гегель, Маркс, Парсонс) были сторонниками системного подхода к изучению общества ещё в те времена, когда понятие системного подхода не существовало. Чтобы лучше понять природу общества, как самодостаточного феномена, выделяют и рассматривают его структурные характеристики: из каких частей или подсистем оно состоит. Эти подсистемы неразрывно связаны с социально необходимыми типами деятельности людей. Именно типы деятельности правомерно считать специфическими сферами общества. Все исследователи, так или иначе, указывают следующие четыре необходимые формы совместной активности людей: экономическую деятельность, духовную деятельность, политическую и управленческую деятельность, деятельность по воспроизводству непосредственной человеческой жизни. Эти четыре типа совместной активности людей обеспечивают самодостаточное существование

общественной жизнедеятельности. Поэтому их определяют как подсистемы, опираясь на которые всесторонне изучается любая целостная социальная система.

Человеческое общество представляет собой часть природы. Как правило, происходящие в обществе природные процессы приобретают социальную форму, а природные, прежде всего биологические, закономерности выступают как биосоциальные. Биосоциальные законы выражают взаимные влияния биологического и социального начал в развитии общества.

Роль природы в жизни общества всегда была значительной, ибо она выступает в качестве естественной основы его существования и развития. Многие свои потребности люди удовлетворяют за счет природы, прежде всего внешней природной среды. Происходит так называемый обмен веществ между человеком и природой – необходимое условие существования человека и общества. Развитие любого общества, всего человечества включено в процесс развития природы, в постоянное взаимодействие с ней.

Органическая связь человека и природы заставляет в полной мере учитывать природные факторы в развитии общества. Философские вопросы заключаются в выяснении взаимодействия человека и природной среды его обитания, отношения человека и общества к космосу. Важные философские вопросы заключаются в том, как изменяется характер взаимодействия общества и природы на разных этапах исторического развития человека и каков характер их взаимодействия в современную эпоху. В связи с этим встает целый ряд экологических и демографических проблем, о которых будет идти речь.

Наличие у людей не только природных, но и социальных свойств, прежде всего способности мыслить и осуществлять сознательную трудовую и иную деятельность, качественно отличает их от других природных существ и заставляет воспринимать их и общество в целом как специфическую часть природы. Это позволяет избежать их отождествления. Как в отдельных людях, так и в обществе сочетаются природные, прежде всего биологические, и

социальные качества. Поэтому современная философия истолковывает человека как биосоциальное существо, а целый ряд объективных законов развития общества (касающихся, например, функционирования семьи, роста народонаселения и др.) как биосоциальные. Все это подчеркивает взаимосвязь в развитии человека и общества биологических и социальных начал.

Оценивая значение природы в жизни общества, некоторые мыслители приходили к выводу, что она полностью определяет его развитие. Указывая на гармонию и красоту природы, один из представителей философского романтизма – Ж. Ж. Руссо утверждал, что выделение человечества из природы и переход его к цивилизации (которую он характеризовал как порочную) является источником всех бед и несчастий людей. Сохранение же органического единства с природой – залог благополучия общества, каждого человека. Истинность и ценность суждений о единстве общества и природы особенно ясны нам сегодня.

На решающую роль природы в развитии общества указывали античный мыслитель Геродот и мыслители Нового времени Ш. Монтескье, А. Тюрго и др. Последние развивали взгляды, получившие название географического детерминизма. Его суть заключается в утверждении, что природа, которая истолковывается как географическая среда жизни общества, выступает в качестве основной причины происходящих в обществе явлений. Так, Ш. Монтескье утверждал, что климат, почвы и географическое положение страны являются причиной существования различных форм государственной власти и законодательства, определяют психологию людей и склад их характера.

Повышается и степень воздействия общества на природу, особенно в последнее столетие в связи с бурным развитием науки и техники. В этом проявляется усиление влияния человеческого разума на разные области природы – от микромира до мегамира. Среда обитания человечества в самом широком понимании становится средой активного воздействия человеческого

разума – ноосферой (от греческого *noos* – ум, разум). Понятие ноосферы ввел в 20-е гг. нашего столетия французский ученый Э. Леруа (1870—1954). У истоков же концепции ноосферы – работы великого русского ученого В. И. Вернадского (1863—1945) и французского мыслителя П. Тейяра де Шардена (1881—1955). Они показали, что современная эпоха являет собой принципиально новый характер взаимодействия общества и природы. Человеческий разум рассматривается как специфический компонент природного мира, значение которого постоянно возрастает.

Концепция ноосферы характеризует общество во всех его взаимоотношениях с природой, раскрывает их социальные, научно-технические и нравственные стороны, указывает на научные основы морали, демократии и гуманизма. Главная ее цель – определение научных и нравственных принципов достижения гармонических отношений между обществом и природой.

13.3. Факторы становления общества: влияние исторического наследия и социокультурных традиций различных социальных групп, этносов и конфессий.

Вопрос о причинах и движущих силах социальных изменений чрезвычайно актуален и вызывает острые споры среди теоретиков. Ряд учёных, примыкающих к так называемому монистическому течению в социальной теории, полагают, что источником социальной динамики являются функциональные связи, пронизывающие систему и имеющие выраженный субординационный (отношения подчинения) характер. Мнения расходятся в отношении факторов, детерминирующих систему общественной жизни. Одни выдвигают в качестве такого решающего фактора географические и климатические условия: климат, флору, фауну, ту или иную конфигурацию земной поверхности – горы, моря, реки и т.д. (Ш. Монтескье, Ф. Ратцель, Л. Мечников, Л. Гумилёв); другие – этнические условия, главным образом, борьбу рас (Л. Гумплович); третьи – биологические факторы: борьбу за существование, рост населения и др. (М Ковалевский). Марксизм в качестве

решающего фактора общественного развития определял экономические факторы и классовую борьбу; часть философов – интеллектуальный фактор: рост и развитие человеческого разума в различных формах: в формах научных знаний (Е. Де-Роберти, П. Лавров), в форме религиозных верований (О.Конт), в форме изобретений (Г. Тард). Ряд ученых выдвигают в качестве такого основного фактора свойственное человеку, как и всякому организму, стремление к наслаждению и желание избежать страданий (Л. Уорд, Паттэн); иные – разделение общественного труда (Э. Дюркгейм, Г. Зиммель).

Сторонники противоположного, плюралистического направления убеждены в том, что части любой общественной системы находятся между собой в координационной зависимости, т.е. взаимно влияют друг на друга, не разделяясь на главные, определяющие, и вторичные. Например, Августин видел движущую силу истории в Боге, божественном провидении. Некоторые мыслители XX в. - Н. Бердяев, С. Булгаков - также полагали, что в основе исторического процесса лежат идеальные, духовные факторы. В учении Г. Гегеля, в качестве движущей силы истории, выступает мировой дух; в концепциях Ж.А.Кондорсе и А.Сен-Симона – человеческий разум, понимаемый как разум не отдельных людей, а человечества в целом. Человеческий разум, прежде всего философский, выступает как решающий фактор истории в работах выдающихся немецких мыслителей: К. Ясперса «Смысл и назначение истории» и М Хайдеггера. Известна позиция, когда в качестве движущей силы истории полагали разум и волю отдельных людей, великих исторических личностей.

Фундаментальная идея философского анализа истории – это поиск путей сохранения или возрождения целостного мира человека и духовного единения всего человечества на этой основе. Именно эту идею на языке христианской веры завуалированно предопределил Августин Блаженный (IV в. н. э.), которого считают родоначальником философии истории в Европе. В своём труде «О граде Божием» христианский мыслитель трактует суть истории как

многоэтапный целенаправленный процесс восстановления человеком утраченного единства с Богом. «Спасение» можно обрести путём внутренней веры, путём органически единого «самопознаия» и «богопознания». Учение Августина по-разному интерпретировалось и продолжало господствовать в Европе до эпохи Просвещения. В это время зарождается просветительское прогрессистское учение, гуманистический пафос которого ограничивается европоцентристским «барьером». Куда более значимую рефлексивную философию истории разрабатывает Гегель. Он не ставит под сомнение христианские принципы провиденциализма и эсхатологизма, но они обретают в его учении светскую аргументацию. Гегель с позиций идеалистической диалектики пытается выявить мировой смысл, закономерности и направленность исторического процесса, стремится увидеть в истории скрытые внутренние тенденции, которые обуславливают возможности предсказывать будущее.

13.4. Теория общественно-экономических формаций К. Маркса.

Вслед за Гегелем К. Маркс на языке материалистической диалектики разрабатывает фундаментальную философско-историческую концепцию. Согласно это, социально-экономический процесс достигнет такого уровня, когда у человека появится возможность выйти из сферы отчуждения от самого себя и обрести подлинную духовно-целостную ментальность.

Карл Маркс (1818 – 1883) создал свою социально-философскую концепцию, которую назвал материалистическим пониманием истории или историческим материализмом. Название говорит само за себя: Маркс применил к объяснению истории принципы материализма, утверждающие первичность материи по отношению к сознанию. Но что в обществе считать материей? Есть ли какая-то особая «общественная материя»? Вопрос этот сложен. Желая ответить на него, Маркс вводит в философию два новых понятия «общественное бытие» и «общественное сознание».

Карл Маркс и Фридрих Энгельс (1820 – 1895) в работе «Немецкая идеология» определяют общественное бытие и общественное сознание таким образом: «Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни». [24, с. 14].

Таким образом, Маркс связывал бытие людей с реальным процессом их жизни, а в марксистской литературе под общественным бытием понимают *материальные (производственные)* отношения людей к природе и друг к другу. Что значит материальные? Ленин Владимир Ильич (1870 – 1924) отмечал, что они «складываются, не проходя через сознание людей» [18, с. 137].

Другие отношения Ленин назвал *идеологическими*: политические, правовые, нравственные отношения, по его мнению, складываются, проходя через сознание людей. Трудно, однако, представить себе человека, наделенного сознанием и волей и вступающего в общественные отношения, которые не проходят через его сознание.

В то же время марксисты правы в том, что в человеческих отношениях есть такие стороны, которые не определяются волей и сознанием вступающего в них человека. Они могут определяться обстоятельствами, волей других людей или его собственным подсознанием. Поэтому логичнее было бы говорить не о материальных и «идеологических» отношениях, а о соотношении субъективного и объективного факторов в человеческих отношениях. Не только субъективная сторона есть в производственных отношениях, но и в «идеологических» есть объективная, не зависящая от человека сторона. И едва ли в экономике всегда более развита объективная, а в политике, религии и морали – субъективная сторона. Это зависит от большого числа обстоятельств, многие из которых нам неизвестны.

Рассуждая об обществе и его структуре, Маркс обозначал производственные отношения как такой элемент общественной системы, который определяет её сущность. *«Производственные отношения в своей совокупности образуют то, что называют общественными отношениями,*

обществом, и притом образуют общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество с своеобразным отличительным характером». Такому обществу Маркс давал в своих работах различные названия: этап, ступень, период в развитии, форма общественных отношений, способ производства, но в марксистской литературе закрепилось одно понятие, данное им в предисловии к работе «К критике политической экономии»: *общественно-экономическая формация*. В основе каждой общественно-экономической формации, по Марксу, лежит способ производства, включающий в себя производительные силы и производственные отношения, которые, как уже говорилось, определяют сущность общества. Поэтому Маркс называет производственные отношения *базисом* общественно-экономической формации, над которым развиваются «*надстроечные*» отношения: политические, правовые, нравственные, религиозные и другие, зависимые, по его мнению, от базиса.

Наиболее известная периодизация *Маркса* получила название *формационной*. Эта периодизация неразрывно связана с его представлениями о структуре общества и о законах общественного развития. Как было показано выше, в основе общественного развития, по Марксу, лежат производительные силы, уровень развития которых на каждом этапе порождает своеобразную общественно-экономическую формацию, включающую, в качестве основных элементов производственные отношения, или базис, и надстройку (политику, право, нравственность, религию, философию).

Главное своё научное внимание Маркс обращает не на особенности строения общества, а на его изменчивость. Об этом говорит данное им определение, традиционно считающееся в марксизме определением формации: «...общество, находящееся на *определенной ступени исторического развития*, общество с своеобразным отличительным характером».

Маркс выделял *пять ступеней* общественного развития: *первобытнообщинный строй* – первая неантагонистическая форма общества,

затем три антагонистические – *рабовладельческая, феодальная и капиталистическая* и будущая, вновь неантагонистическая форма – *коммунизм*.

В основе смены формаций лежит закон соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил, который на политическом уровне антагонистических формаций проявляется как закон классовой борьбы. При этом господствующий класс защищает устаревшие производственные отношения, а прогрессивный класс борется за утверждение новых отношений, соответствующих достигнутому уровню производительных сил. При этом каждый класс, за исключением пролетариата, по Марксу, будучи прогрессивным на одном уровне, становится реакционным на следующем, когда возникает необходимость замены тех производственных отношений, которые он устанавливал. Так, буржуазия прогрессивна при борьбе за отмену феодализма, и реакционна, когда речь заходит о социалистической революции.

Вокруг формационной периодизации Маркса было сломано немало научных копий и причина бурных дискуссий состоит не в «правильности» или «неправильности» такого членения истории, а в том, что в данной периодизации Маркс выражает не только философско-научные взгляды, но и положения политической идеологии. Поэтому при оценке теории общественно-экономических формаций необходимо отдельно проанализировать 1) используемый Марксом принцип членения истории на периоды, 2) верность выделения этапов прошлого и 3) правомерность экстраполяции теории в будущее.

Попробуем дать оценку формационной периодизации согласно выбранному плану.

1) В качестве критерия периодизации истории можно брать качественное изменение какой-либо стороны общества, приводящее к качественному изменению общества в целом или связанное с этим изменением. Маркс в качестве критерия взял уровень развития производительных сил, и это была

наиболее подходящая основа членения истории в его период. Однако это не значит, что неприемлемы другие критерии: уровень развития мышления, науки, способы отношения с природой, уровень развития различных сфер общества (политической, правовой, нравственной и других). Список можно продолжить. Построение периодизаций истории на основе различных критериев даёт возможность разностороннего исследования общества, выявления взаимозависимости различных его сторон.

2) Формационная, как и любая другая периодизация, годится только для объяснения прошлого. Один из основателей кибернетики *У.Р. Эшби* утверждал, что промоделировать развитие какой-либо самоорганизованной системы (а такой системой является и общество) может только другая система, которая должна быть на порядок сложнее первой. Правоту утверждения Эшби доказывает то, что ни один долгосрочный прогноз развития общества не сбывается.

3) При объяснении прошлого, а тем более, при предсказании будущего, нельзя считать, что каждая страна обязана пройти все указанные Марксом ступени. В своё время много научных сил историков было мобилизовано на объяснение того, почему та или иная страна «миновала» какую-либо формационную ступень.

4) Необходимо также учитывать, что причины появления новых исторических периодов сложнее, чем предполагал Маркс, они не сводятся к экономике. К ним относится развитие мышления, науки, политики, религии, совершенствование общественных отношений. Да и сама экономика во многом зависит от других элементов общественной системы.

Тема 14. Развитие общества и его исторические типы

14.1. Традиционное, индустриальное, постиндустриальное общества.

Теория постиндустриального общества Д. Белла

Теории традиционного и индустриального общества. Наиболее известным выражением линейного подхода к истории на Западе является принятое

разграничение её на периоды доиндустриального и индустриального развития общества. Первый тип общества, включающий все разновидности докапиталистической культуры, чаще называют *традиционным*, поскольку главным системообразующим фактором в нём признаётся традиция. Её господство во всех сферах жизни приводит к большой устойчивости общества. Считая западные ценности высшими, теоретики индустриального общества рассматривают его лишь как подготовительный этап к современному индустриальному капитализму и, оценивая данный этап истории, исследуют лишь то, насколько в нём развиты или не развиты черты, присущие капитализму.

Обращается внимание на то, что в традиционном обществе не был реализован капиталистический принцип неделимой частной собственности: в первобытном обществе производитель получал доступ к земле только через общину, а в феодальном обществе имела место сложная иерархия владельцев земли, что тоже сковывало свободную инициативу.

Традиционность доиндустриального общества проявляется во всех сферах его жизнедеятельности: в обычаях, нравах, мифологии, способах трудовой деятельности, в языке, в обучении, лечении, во всех видах искусства и так далее.

Традиционное общество, понимаемое как «отсталое», сменяется *индустриальным*. Термин этот, как говорилось выше, был введён в науку Сен-Симоном. Современные сторонники этой теории считают понятие «индустриальное общество» более широким, чем «капитализм», который обозначает лишь начальный этап развития индустриального общества. На капиталистическом этапе собственник, является одновременно и руководителем производства. По мере роста масштабов производства, его непосредственными руководителями становятся менеджеры.

Рассмотрим взгляды наиболее известных авторов данной теории.

Австралийский экономист *Колин Кларк* (1905 – 1989) создал теорию трёхсекторной структуры экономики. «Колин Кларк подчеркнул господство различных секторов экономики на различных стадиях развития и модернизации. Для Кларка развитие – процесс последовательного доминирования первичного (сельское хозяйство), вторичного (промышленность) и третичного (торговля и обслуживание) производства» [1].

На теорию Кларка опирались и другие авторы.

Американский экономист *Уолт Ростоу* сформулировал теорию «стадий экономического роста». Ростоу выделяет в истории ряд этапов, отличающихся различным уровнем экономического развития.

Первый этап Ростоу «традиционно» называет *традиционным* обществом. Под ним понимается сельскохозяйственное общество с жёсткой иерархической социальной структурой, властью в котором обладают земельные собственники. Наука и техника еще находятся на «доньютоновском уровне». «Ньютон рассматривается здесь как символ того водораздела в истории, когда человек начал глубоко верить, что внешний мир подчиняется определённым познаваемым законам, и оказался в состоянии управлять производством» (Economic growth // 1994 – 2002 Encyclopedia Britannica, Inc).

Второй этап – *переходный*, суть которого, по мнению Ростоу, состоит в создании предпосылок экономического роста. Такими предпосылками являются увеличение производительности труда, рост капиталовложений, появление новых людей – предпринимателей, возникновение централизованного государства, рост национализма.

Третья стадия у Ростоу называется «*take-off*», что на русский язык можно перевести как *стадию «взлёта» или «подъёма»*. «Take-off» он понимал как некую точку, в которой экономика «переходит к самоподдерживающему росту и все известные статистические индексы экономики – инвестиции, выпуск продукции и так далее – делают внезапный, почти вертикальный поворот» [2].

Здесь Ростоу имеет в виду этап промышленной революции с бурным ростом всех её основных отраслей, изменением методов производства. Ростоу выделял следующие факторы промышленного роста: замена ручного труда машинным, добавление к человеческой ручной или животной производительной силе неодушевлённых источников энергии (уголь, нефть) или замена их последними, освобождение работников от феодальной зависимости, создание свободного рынка труда, концентрация рабочих на крупных предприятиях и руководящая роль предпринимателей. В то же время он отмечает, что эти признаки характерны для стран, первыми вступивших на путь модернизации. Более поздние «стартеры» могли уже обходиться без некоторых из них.

Четвёртая – стадия *«зрелости»*. Сформировавшееся индустриальное общество отличается бурным развитием промышленности, возникновением всё новых отраслей производства. Увеличивается связь с наукой, её открытия быстро внедряются в промышленность, работники становятся всё более квалифицированными, изменяется структура занятости: модернизированное сельскохозяйственное производство занимает уже самую малую часть работников, в противоположность традиционному обществу.

И последняя, высшая стадия называется *эпохой «высокого массового потребления»* с высоко развитыми секторами промышленности, производящими именно продукты потребления, и разносторонней сферой услуг.

Одним из создателей современной теории индустриального общества был французский социолог *Раймон Клод Фердинанд Арон (1905 – 1983)*. Он утверждал, что развитие технологии, подчиняясь определённым закономерностям, приводит к формированию единого индустриального общества, а западное и советское общества – лишь его разновидности. Арон с развитием индустриального общества связывал оптимистический прогноз на будущее, так как ломка феодальных сословных перегородок, доступность

образования должны привести к равенству возможностей, к тому, что внешнее социальное неравенство исчезнет и останется только внутреннее, базирующееся на генетических различиях способностей. Арон отмечал также ослабление социального напряжения благодаря развитию демократических форм правления и совершенствованию договоров между работодателями и наёмными работниками.

Однако кризисные явления шестидесятых-семидесятых годов XX века изменили представления Арона, который выдвинул теорию *«диалектики пессимизма»*, в которой описывал противоречие между демократическими ожиданиями и жёсткой иерархией, на которой должно быть основано индустриальное производство. Это противоречие, по Арону, порождает массовое пессимистическое настроение в обществе, являющееся одной из основных черт двадцатого века.

Теория постиндустриального общества Д. Белла. Теория постиндустриального общества явилась, с одной стороны, результатом развития теории индустриального общества, а с другой – теоретическим обобщением происшедших в последние десятилетия перемен в Западном обществе. В это время на смену традиционным отраслям промышленности, прежде всего тяжелой промышленности, приходят новые, наукоёмкие отрасли и всё большую роль в общественной жизни начинает играть информация.

Создателем теории постиндустриального общества является известный американский социальный философ и социолог, профессор Гарвардского университета *Даниел Белл*. Белл считает, что при рассмотрении общества недопустим какой-либо «односторонний детерминизм», выделяющий одну причину общественных изменений, так как все сферы общества независимы друг от друга, подчиняясь каждый своей собственной логике развития.

Белл разработал так называемый «осевой принцип» структурирования истории – построение различных «осей» развития какой-либо общественной сферы и выделение на этой «оси» последовательных этапов развития общества.

Он допускал возможность выделения на «оси собственности» эпохи феодализма, капитализма и социализма (так он понимал марксистский подход к истории), но считал, что наиболее продуктивным будет анализ истории на «оси технологии и знания», в них он и видит системообразующий фактор общества.

Соответственно степени развития технологии и знаний Белл выделяет в истории *доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества*.

В статье «Постиндустриальное общество» он называет следующие признаки данного периода истории:

- «1. Переход от товарного производства к экономике обслуживания.
2. Господствующее положение в обществе класса профессиональных и технических специалистов.
3. Главенствующее значение теоретических знаний как источника новаторства и формулирования политических принципов в обществе.
4. Создание новой «интеллектуальной технологии».
5. Возможность саморазвивающегося технологического роста». [6, с. 148].

В основу выделения трёх этапов развития общества Белл кладет классификацию типов экономики, предложенную Колином Кларком. «Исходя из этого критерия, – писал Белл, – первая и простейшая характеристика постиндустриального общества заключается в том, что большая часть рабочих кадров будет занята не в первичном или вторичном секторах, а в сфере обслуживания, охватывающей, в частности, такие области, как торговля, финансы, транспорт, развлечения и отдых, здравоохранение, образование, научно-исследовательская деятельность и государственное управление».

Белл считал, что если применить этот принцип к истории, то можно выделить *доиндустриальное* общество, где господствует первичный сектор. К этому обществу он относил большинство современных ему стран. Экономика в них основана на непосредственной эксплуатации природных богатств, поэтому основная черта этого общества – «состязание с природой» и рост его ограничен «населённостью страны». К *индустриальному* обществу с развитой

обрабатывающей промышленностью Белл относил страны Западной Европы, Советский Союз и Японию (он опубликовал свою работу в 1974 году). В этом обществе происходит «состязание с синтетической природой». «Такое общество главным образом зависит от источников энергии, а рост его в большей степени является функцией организации массовой продукции и массовых рынков». К *постиндустриальному* обществу в тот период Белл относил только США, где основная масса работников занята в обслуживающей сфере и состязание в нём происходит между людьми. Такое общество зависит от информации в техническом значении этого слова и его рост – это, прежде всего, кодификация теоретических знаний.

Белл считал, что переход от доиндустриального к индустриальному обществу не является неизбежным. Всё зависит от способности государства создавать у себя класс менеджеров и предпринимателей, а также механизмы, способствующие индустриализации. «Но раз встав на путь индустриализации, общество начинает двигаться по «траектории», которая приводит его – как это случилось и с Соединёнными Штатами – к неизбежному переходу от производства товаров к производству услуг» [6, с. 150]. Это происходит потому, что постоянный рост производительности труда приводит к относительному сокращению рабочих мест в промышленности, а рост национального дохода приводит к увеличению потребности в сфере услуг.

Так же как и Арон, Белл в начале своей научной деятельности был настроен более оптимистически, чем в последующие годы. Видя, что наука и знания начинают играть в обществе всё большую роль, Белл заявлял, что собственность утратила своё значение как критерий социальной стратификации. Теперь таким критерием являются знания, что класс капиталистов уже исчезает, а его место начинает занимать интеллектуальная элита, и главными учреждениями становятся не промышленные предприятия и банки, а университеты, как основные производители знаний. Позднее Белл перестал прогнозировать бесконфликтное общество, отмечая, что преодоление

одних противоречий приводит к возникновению других, а противоречия между теми, кто наделен властью, и теми, кто её лишен, останутся вечными.

Он ограничил также роль интеллектуальной элиты. «В постиндустриальном обществе элита – это элита знающих людей. Такая элита обладает властью в пределах институтов, связанных с интеллектуальной деятельностью исследовательских организаций, университетов и т.п., – но в мире большой политики она обладает не больше, чем влиянием. Постольку, поскольку политические вопросы переплетаются с техническими проблемами (в широких пределах – от военной технологии до экономической политики), «элита знания» может ставить проблемы, инициировать новые вопросы и предлагать технические решения для возможных ответов, но она не обладает властью сказать “да” или “нет”. Последнее является прерогативой политиков, но не учёных или экономистов. В этой связи крайне преувеличенной представляется идея о том, что “элита знаний” может стать новой элитой власти».

Белл называл современное общество также и «информационным» и утверждал, что самый важный аспект этого общества – политический. Информация, по его мнению, – это власть, и доступ к информации есть условие свободы. Белл отмечал, что телевидение, как средство массовой информации, уже ограничено законами, другим же средствам это еще предстоит. Он утверждал, что знания и информация становятся стратегическими ресурсами

Теория постиндустриального общества явилась, с одной стороны, результатом развития теории индустриального общества, а с другой – теоретическим обобщением происшедших в последние десятилетия перемен в Западном обществе. В это время на смену традиционным отраслям промышленности, прежде всего тяжелой промышленности, приходят новые, наукоёмкие отрасли и всё большую роль в общественной жизни начинает играть информация.

14.2. «Три волны» развития общества Э. Тоффлера, концепция общества потребления.

Американский футуролог *Олвин Тоффлер* (род. в 1928 г). в 1970 году опубликовал нашумевшую книгу «Future Shock», название которой переводят на русский язык по-разному: и как «Столкновение с будущим», и «Шок от будущего», и «Шок будущего». Основная мысль этой работы заключается в том, что постоянное ускорение темпов социального прогресса неизбежно приведет людей в ближайшем будущем к шоку. Причину этого он видит в противоречии между человеческой психикой, ориентированной на устойчивость окружающего мира, на определенные стандарты в общении, потреблении, и резкими изменениями, к которым приводит современная научно-техническая эволюция.

Само понятие «культурный шок» было впервые применено американским социологом Уильямом Огберном в 1922 году. Огберн под этим понятием имел в виду шок, испытываемый людьми от столкновения с чуждой цивилизацией.

Тоффлер обращает внимание на постоянный рост и обновление предметов потребления, порождающие бездушное к ним отношение. Современный человек уже не имеет к вещам такой привязанности, какая была у его предков. Но, что еще хуже, примерно так же человек может относиться и к другим людям, ввиду постоянного роста контактов и скоротечности многих из них.

Тоффлер говорит о большой опасности этих новых явлений: «Количество перемен, которое способен выдержать человеческий организм, ограничено. Если мы будем бесконечно ускорять темп перемен, не определив предварительно границ допустимого, то предъявляемые этой лавиной перемен требования, возможно, окажутся для массы людей просто-напросто непосильными. Мы рискуем довести их до тяжелого расстройства, которое я назвал шоком от столкновения с будущим».

Если «Шок от будущего» Тоффлера носит пессимистический характер, то другая его книга «Третья волна», напротив, стремится вселить оптимизм. В

этой работе он изложил собственную философию истории, имеющую общие черты с другими западными философскими и социологическими теориями и, в то же время, специфику. Для наглядности изложения Тоффлер использует образ волн, набегающих друг на друга, скрывающих под собой предыдущие волны и уступающих место другим.

Тоффлер считает, что развитие науки и техники происходит не непрерывным потоком, а волнами, которые приводят и к волнообразному развитию истории. Теория «волн» согласуется с диалектическим законом перехода количественных изменений в качественные, где волна может означать скачок от одного качества к другому.

Доцивилизованное общество не входит в периодизацию Тоффлера. *Первая волна*, или аграрная революция, порождает сельскохозяйственную цивилизацию. Она объединяет множество ранних цивилизаций – Китай, Индию, Мексику, Грецию и Рим. Общим для всех них, по Тоффлеру, являлось то, что основой экономики и общества в целом была земля. Общество делилось на жесткие касты или классы – знать, духовенство, воины, рабы или крепостные. То есть, он не видел принципиальной разницы между рабовладением и феодализмом. Власть в сельскохозяйственной цивилизации обладает абсолютным характером.

Вторая волна связана с промышленной революцией и полностью победила первую в середине XX века. Тоффлер называет и анализирует основные черты общества, установленные Второй волной. Это стандартизация, специализация, синхронизация, концентрация, максимизация, централизация.

Тоффлер обращает внимание на то, как индустриализация общества оказывает воздействие на естественные стороны семейных отношений. Для успеха индустрии семьи должны быть мобильными, поэтому большие семьи, перегруженные престарелыми родственниками, детьми и больными, постепенно заменяются малыми («нуклеарными») семьями, а забота о стариках, больных и, частично, детях передается в ведение приютов, частных лечебниц,

домов для престарелых, (добавим, что у нас, к примеру, в ведение школ-интернатов).

Кроме того, Тоффлер отмечает, что индустриализация обостряет отношения между полами, приводит к отставанию развития женщин от мужчин. Мужчины занимаются прогрессивными видами деятельности, а женщины вынуждены заниматься отсталыми формами труда.

Тоффлер показывает, каким образом индустрия изменяет естественное сенсорное восприятие человека. Среда, в которой обитает человек индустриальной эпохи, качественно отличается от той, в которой жили его предки. Изменились звуки, зрительные образы, запахи, которые воспринимает человек. «Перемены затронули и тело человека, оно увеличилось в высоту, достигнув того, что мы теперь называем нормальным ростом; каждое следующее поколение было выше ростом, чем их родители».

Установилась индустриальная цивилизация, но, в отличие от Первой, Вторая волна не была долговечной. Тоффлер отмечает, что если Первая волна потребовала тысячелетий, то Вторая заняла всего триста лет. Тоффлер приводит признаки гибели индустриализма: «разрушение малой семьи, глобальный энергетический кризис, распространение “культов” и кабельного телевидения, рост работы со скользящим графиком и соглашений о дополнительных льготах, появление сепаратистских движений на пространстве от Квебека до Корсики, все это может казаться лишь отдельными явлениями... В действительности все эти явления представляют собой компоненты одного гораздо более крупного феномена – гибели индустриализма и роста новой цивилизации».

Начало *Третьей волны* совпадает с изменениями в технологии – она становится все более разнообразной, специализированной, и это приводит к необходимости создания науки об информатике и информационной технике. Тоффлер обозначает это явление как «информационный взрыв», приводящий к Третьей волне в истории.

Основой Третьей волны, которую Тоффлер связывает, прежде всего, с будущим (книга опубликована впервые в 1980 году), должны стать электроника, космическое производство и биоиндустрия. Изменения в техносфере (энергетической базе, производстве и распределении) тянут за собой изменения в других общественных структурах.

Новый этап в истории называют по-разному. Тоффлер приводит примеры: «Некоторые говорят о смутном космическом веке, информационном веке, электронной эре или глобальной деревне. Збигнев Бжезинский сказал, что мы стоим перед технотронной эрой. Социолог Даниел Белл описывает приход “постиндустриального общества”. Советские футурологи говорят об НТР – “научно-технической революции”. Я же много раз писал о наступлении “супериндустриального общества” Однако ни один из этих терминов, включая мой собственный, не является адекватным».

Названные определения, по мнению Тоффлера, либо слишком статичны, либо сужают поле перемен в обществе. Поэтому он, ограничиваясь образным названием нового периода в истории, стремится как можно полнее раскрыть его черты.

Признаки новой цивилизации, по мнению Тоффлера, это – возобновляемые источники энергии; новые методы производства; исключаяющие сборочные конвейеры; новые, не-нуклеарные семьи; новые структуры, которые он называет «электронным коттеджем»; радикальные изменения в школе. «Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведет нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации, за пределы стремлений к накоплению энергии, денег или власти».

Вызывает сомнение то, что все перечисленные признаки в будущем будут отсутствовать. Что касается первых трех, то надо признать, что возможности информационной цивилизации создают для них еще больше предпосылок. Кроме того, в этих чертах есть не только негативные моменты, но и много

положительного. Они делают более удобным производство и общение людей, как на житейском, так и на политическом уровнях.

Последние же три из перечисленных признаков основаны на естественных потребностях в собственности и власти, поэтому тоже не могут быть преодолены. И, опять-таки, развитые в меру, они полезны для общества.

Еще меньшая надежда на то, что новая цивилизация сможет преодолеть бюрократию. Без государства цивилизация обойтись не может, а государство – без бюрократии. Бюрократия, однажды возникнув, начинает существовать по собственным законам, главный из которых – естественный закон самосохранения. Все изобретения информационного века бюрократия использует для осуществления этого закона.

А вот уменьшение роли национальных государств, по-видимому, возможно, благодаря растущим связям между людьми через всевозможные средства связи, прежде всего через Интернет.

Эти черты Тоффлер тоже относит к результатам Третьей волны. Еще одно важное последствие этой волны он видит в стирании исторически сложившегося разрыва между производителем и потребителем и в создании особой «производяще-потребляющей» экономики, сочетающей в себе факторы того и другого («prosumer» economics).

Суммируя изложенные черты, Тоффлер называет строй, который возникает в результате Третьей волны, первой истинно человеческой цивилизацией. Таким образом, мы видим, что Р. Арон и Д. Белл, начиная с оптимистических прогнозов, пришли к пессимизму, Тоффлер же, напротив, поменял свою позицию с пессимистической на оптимистическую. Можно предположить, что на взгляды философов оказали влияние определенные личные обстоятельства.

14.3. Техногенное общество. Философское осмысление глобальных проблем человеческого общества.

В настоящее время принято различать традиционные и техногенные цивилизации. Но что такое цивилизация? Понятие «цивилизация» появилось в XVIII веке. Вначале оно употреблялось в значении близком к понятию «культура». В XIX столетии этот термин стал использоваться для обозначения высокого культурного уровня развитых народов Европы. Сейчас термин «цивилизация» рассматривается в трех значениях: 1) как синоним культуры; 2) как овеществленная культура, совокупность вещественно-технических инструментов и социально-организационных институтов, обеспечивающих достойный уровень жизни, высокий уровень потребления и комфорта; 3) как историческая ступень развития человечества, пришедшая на смену дикости и варварства.

Традиционное общество возникло в результате неолитической революции, которая завершилась, приблизительно, в III тысячелетии до н.э. Традиционными принято называть такие цивилизации, где жизненный уклад является основной ценностью. В таких обществах очень устойчивы обычаи, привычки, взаимоотношения между людьми. Личность здесь подчинена общему порядку и должна его всячески сохранять. К традиционным обществам обычно принято относить цивилизации Востока. Для традиционной цивилизации характерны следующие черты: 1) хозяйственная деятельность основывается на рутинных производственных навыках; 2) ручной труд; 3) земледелие является основным видом труда; 4) незначительность денежных накоплений и непроизводительное их расходование; 5) приоритет государственной собственности и второстепенность частной; 6) авторитарность, деспотичность режима; 7) раболепие низших слоев общества перед высшими классами; 8) строгие моральные нормы, преобладание религиозно-нравственных ценностей, ориентирующих индивида на соблюдение интересов коллектива и Божественное спасение; 9) отсутствие социальной динамики, социально-экономическая стабильность.

Техногенная цивилизация сформировалась в Западной Европе в XV-XVII вв. и постепенно распространялась по различным странам вплоть до конца XX столетия. Главное место в ней отведено научной рациональности, акцент делается на особой ценности разума и основанного на нем прогресса науки и техники. К характерным чертам техногенной цивилизации можно отнести:

1) быстрое изменение техники и технологии благодаря постоянному внедрению в производство новых научных знаний;

2) научно-техническую революцию, существенным образом изменившую отношение человека к природе, место человека в системе производства;

3) постоянно ускоряющееся обновление созданной человеком предметной среды, в которой протекает его жизнедеятельность. Это сопровождается возрастающей динамикой социальных связей, их относительно быстрым изменением. Иногда на протяжении одного двух поколений происходит перемена в образе жизни, формируется новый тип личности.

Техногенная цивилизация включает в себя индустриальное и постиндустриальное общество. Индустриальное общество имеет ряд характерных признаков. Ему присуще: 1) машинное производство; 2) товарно-денежные отношения; 3) предпринимательство и наемный труд; 4) стремление к получению прибыли; 5) значительные накопления общественного богатства и крупные инвестиции в хозяйство; 6) научная организация труда; 7) технический, экономический, политический рационализм.

В современном индустриальном обществе господствующее положение принадлежит промышленным корпорациям и банкам – акционерному, коллективному капиталу. Во главе их стоят профессиональные управляющие, положение которых определяется уровнем их квалификации. Имеет место сотрудничество заинтересованных в нем профессиональных групп. Среди социальных институтов необходимо отметить существенно возросшую роль высших учебных заведений, где не только осуществляется подготовка специалистов, но и происходит накопление научно-технической и социально-

экономической информации. Государство все более выступает в качестве планирующего и регулирующего органа социально-экономической жизни. В самой же социально-экономической жизни утверждается демократизм, мобильность, равенство возможностей и рационализм.

В целом же постиндустриальное общество – это общество научных знаний, высокотехнологичного производств и услуг, которые направлены на удовлетворение материальных и духовных потребностей широкого круга людей, существенно меняющих условия их труда, быта и отдыха. В сферу услуг включаются многочисленные отрасли, предприятия и организации. Наряду с производством материальных и духовных ценностей данная сфера становится важнейшей составляющей национального достояния.

14.4. Философское осмысление глобальных проблем человеческого общества.

Достижения техногенной цивилизации в области научно-технического прогресса породили иллюзию, что именно она является оптимальным путем развития человечества. Однако, начиная со второй половины XX века, мировое сообщество столкнулось с совершенно новыми беспрецедентными проблемами – глобальными, которые поставили его на грань существования.

Глобальные проблемы – это ряд проблем современного общества, от решения или не решения которых зависит дальнейшее развитие, равно как и сохранение цивилизации. Они имеют общепланетарное значение, поскольку затрагивают интересы всех стран мира. Помимо этого глобальные проблемы могут привести к деградации и гибели всего человечеству. Поэтому необходимо срочное и эффективное их решение. Однако для этого требуется совместное участие всех государств и народов.

Это следующие проблемы:

1. Предотвращение мировой термоядерной войны и обеспечение мирных условий для развития всех народов;

2. Преодоление разрыва в экономическом развитии и доходах на душу населения между Севером (богатыми странами Запада) и Югом (бедными странами третьего мира) через устранение их отсталости, а также искоренение голода, нищеты и неграмотности на земном шаре;

3. Прекращение стремительного роста населения – «демографического взрыва» в развивающихся странах и ликвидация опасности «депопуляции» в развитых странах;

4. Предотвращение постоянно усиливающегося загрязнения окружающей среды;

5. Обеспечение человечества необходимыми природными ресурсами для его дальнейшего развития;

6. Предотвращение ныне существующих и отдаленных последствий научно-технической революции.

Некоторые исследователи включают в число глобальных проблем также проблемы здравоохранения, образования, социальных ценностей, отношений между поколениями.

Все глобальные проблемы тесно переплетаются друг с другом, так что изолированное их решение практически невозможно. Неспособность человечества решить хотя бы одну из них делает невозможным решение и всех остальных. По мнению некоторых западных исследователей, такого рода взаимосвязь и взаимообусловленность глобальных проблем образуют некий “порочный круг” неразрешимых для человечества бедствий, из которого либо вообще нет выхода, либо единственное спасение состоит в немедленном прекращении как экологического роста, так и роста населения. Такой подход сопровождается различными пессимистическими прогнозами относительно будущего человечества.

14.5. Перспективы развития современной цивилизации: концепции ноосферы, коэволюции человека и природы, пределов роста.

В последние десятилетия XX века неотвратимость перемен стала наглядно осязаемой и доступной широким кругам общественности. В связи с этим необходимо упомянуть о вошедшем в употребление в последнее время понятии «устойчивое развитие». Идея устойчивого развития не нова. Еще в начале прошлого века В.И. Вернадский разработал концепцию ноосферы (сферы разума), в основе которой лежит идея гармонии при взаимодействии общества и природы. В наше время появление концепции устойчивого развития связано с бурно начавшегося в начале 70-х годов научного и социально-экономического развития, когда стали появляться работы, посвященные вопросам ограниченности мировых ресурсов и загрязнению природной среды. Началом этому послужили доклады Римскому клубу, сделанные американскими учеными под руководством Д. Форрестера, Д. Медоуза, в рамках которых была разработана теория «пределов роста». Она давала следующий прогноз: если сохранятся существующие тенденции роста мирового населения, возрастания промышленного производства и, как следствие, экспоненциального увеличения загрязнения окружающей среды и истощения природного потенциала планеты, то наступит «глобальная катастрофа». В 70-е годы XX ВЕКА эта теория еще не имела большого количества сторонников в различных странах мира и при этом подвергалась серьезной критике. Однако с развитием международной интеграции все большее количество людей стало понимать и принимать эту концепцию. В ее формировании, которое проходило в рамках системы ООН под эгидой ЮНЕСКО, можно выделить несколько этапов: первая межправительственная конференция по окружающей среде в Стокгольме (1972 г.) и последующие конференции в Рио-де-Жанейро (1982, 1992 гг.) и, наконец, - в Йоханнесбурге (2002 г.).

Термин «устойчивое развитие» («sustainable development») получил известность в 1987 году, в результате опубликования доклада Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее», известный как доклад Г.Х. Брудтланд. В нем «устойчивое развитие» было

определено как такое развитие, при котором нынешние поколения должны удовлетворять свои потребности таким образом, чтобы при этом не лишать будущие поколения возможности удовлетворять их собственные нужды и потребности.

Официальное признание эта точка зрения получила в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Всемирный саммит, состоявшийся в сентябре 2002 года в Йоханнесбурге, подтвердил приверженность всего мирового сообщества данной концепции. В двух принятых документах саммита приоритет отдается решению социальных вопросов, прежде всего ликвидации бедности, развитию здравоохранения и, особенно санитарии, включая обеспечение питьевой водой. Что касается вопросов окружающей среды, то они рассматривались, в основном, с позиций охраны природно-ресурсной базы экономического и социального развития. В числе новых проблем, поставленных саммитом, можно назвать глобализацию, торговлю, финансирование устойчивого развития.

Таким образом, человечество приняло новую парадигму развития. Отныне его судьба зависит от того, сможет ли оно установить такое равновесие между собственной жизнедеятельностью и возможностями биосферы, которое не просто бы сохраняло биологическое разнообразие, но и позволяло бы постоянно воспроизводить ресурсы планеты, обеспечивая экономное использование их до тех пор, пока не будут открыты новые энергетические, сырьевые и продовольственные резервы.

В наше время наметилось понимание того, что в нынешних условиях необходимы иная организация жизни на Земле, иные формы взаимоотношения между разными культурами и странами, другие способы разрешения противоречий между народами, иное восприятие природы. Один из индикаторов этого понимания – рождение термина «коэволюция человека и биосферы». Он точно отражает содержание альтернативы и является практически синонимом термина «ноосфера». Первым ученым, кто высказал идеи о возможности перехода биосферы в новое состояние, был В.И.

Вернадский. Первый, кто назвал это новое состояние ноосферой, был Ле-Руа, первым, кто начал широко использовать этот термин, был Тейяр де Шарден. Ноосфера – сфера разума. Это такое состояние природы и общества, в развитии которых главная роль принадлежит разуму.

По мнению русского ученого Н.Н. Моисеева, отыскание альтернативы – это и есть решение проблем, необходимое для обеспечения коэволюции. Совокупность проблем, которые с этим связаны, является важнейшим направлением современной научной мысли. Роль коллективного интеллекта в судьбе человечества становится решающей. Без целенаправленного вмешательства совокупного разума, ему просто не выжить, не выйти из кризисов, не сохранить ни себя как развивающийся биологический вид, ни цивилизацию. Преобразование биосферы в ноосферу потребует напряжения всех сил человечества. Если ему хватит разума и воли, если оно окажется способным преодолеть многочисленные трудности и достигнуть некоторого уровня общности, то биосфера на определенном этапе своего развития станет плодом рук человеческих. На этом новом этапе необходимо достигнуть такого уровня интеграции знаний и технических возможностей цивилизации, чтобы стало возможно говорить о нашей планете, как о едином организме. В эпоху ноосферы, если она наступит, у этого организма возникнет специфическая цель – обеспечение коэволюции человека и остальной биосферы.

Сегодня термин «коэволюция» (соразвитие) получил широкое распространение. Цель человечества – дальнейшее развитие. Но она недостижима вне биосферы и в деградирующей биосфере. Только развивающаяся и процветающая биосфера может быть вместилищем развивающегося и процветающего человечества, которое должно приспособлять самого себя, свои потребности, свои общественные институты, социальную организацию, следовательно, и общественные потребности к требованиям, условиям, позволяющим не только сохранять, но и развивать биосферу в нужном ему направлении.

Тема 15. Философия культуры.

15.1. Предмет философии культуры

Понятие «культура» - основополагающее в современном гуманитарном знании. Впервые в литературе слово «культура» встречается у Цицерона в «Тускуланских беседах» (45 г. до н.э.). По происхождению термин «культура» восходит к словам «возделывать», «обрабатывать» (возделывать почву, обрабатывать землю). Цицерон впервые использовал этот термин в переносном смысле как воздействие на человеческий ум. В качестве самостоятельной лексической единицы слово «культура» известно лишь с XVIII в., с эпохи Просвещения. Тогда представитель немецкого Просвещения Иоганн Готфрид Гердер (1744 – 1803) закрепляет в науке современное толкование: культура - *мир человеческого существования*. В этом определении культура предстает как свойственная только человеку особая сфера бытия, которая необходима для того, чтобы поддерживать истинное человеческое существование.

В той мере, в какой разнолик и неисчерпаем человек, многогранна, многомерна и его культура. Понятие «культура» имеет множество смысловых оттенков. Сегодня насчитывается более сотни определений культуры в западной и отечественной литературе. В первой половине XX века американские антропологи Альфред Луис Крёбер и Клайд Клакхон пытались классифицировать концепции и определения культуры, разделив все известные определения на несколько типов. Например, они выделили тип *описательных определений*, к которому можно отнести определение одного из основателей этнографии и антропологии, исследователя религиозных обрядов и церемоний Эдуарда Тайлора. В своей работе «Первобытная культура» (1871) Тайлор дает такое определение: «Культура, или цивилизация, в широком этнографическом смысле слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества».

Наряду с описательным типом определений выделяется тип *исторических определений*, где акцент делается на наследовании способ деятельности и убеждений от одной культуры к другой. В нормативных определениях внимание обращено на то, что «культура есть совокупность стандартизированных верований и практик». Интересны также «*незаконченные определения*», смысл которых можно уловить из контекста и при разъяснении терминов. Например, такие определения, как «культура – результат организации специфической для человека способности символизации» или «культура – это то, что отличает человека от животного» требуют своего пояснения, уточнения, что значит «способность символизации» и какой именно критерий отличия человека от животного является ключевым в понимании культуры.

Базисное определение: *Культура* – универсум искусственных объектов (идеальных и материальных предметов; объективированных действий и отношений), созданный человечеством в процессе освоения природы и обладающий структурными, функциональными и динамическими закономерностями.

Структура культуры. Все многообразие человеческой деятельности можно свести к двум типам: деятельности материальной и духовной. В соответствии с этим делением и в структуре культуры необходимо выделить два пласта: материальная и духовная культура. Под материальной культурой понимаются вещественные плоды материального производства, техника, технология, а также культура производства. В качестве элементов материальной культуры выступают орудия труда, жилища, предметы повседневного обхода и т.д. - так называемые артефакты, предметы искусственной природы, созданные человеком.

Духовная культура – результат ментальной деятельности человека. Ее составляющие: обыденные и научные знания, художественные образы, различные идеи, моральные и эстетические ценности, правовые нормы, а также

производство самих духовных феноменов, их функционирование и потребление. Феномен культуры может быть объяснен как дополнение биологических врожденных способностей человека инструментами, которые помогают человечеству транслировать коллективную память последующим поколениям, создавая преемственность мировой истории.

15.2. Основные подходы к определению сущности культуры и закономерностей ее развития. Символическая, игровая, психоаналитическая концепции культуры.

Следует провести различие между пониманием культуры в философии и в культурологии. Культурология занимается исследованием конкретных культур в их особой своеобразной форме и не требует сверхэмпирической интерпретации. У истоков возникновения культурологии стоят такие фигуры, как например, итальянский исследователь **Джамбатиста Вико** (1668—1744). В своей работе новой науки об общей природе наций» Вико предложил принцип периодизации культурно-исторического процесса. Он выделяет три исторические эпохи, которые условно можно назвать Веком богов, Веком героев, Веком людей. Им соответствуют три вида нравов, правления, права, языка и культуры в целом. Вико приходит к важной идее - каждая культура обладает собственной ментальностью. Эта идея будет всесторонне раскрыта только культурологами второй половины XX века в учениях о «душе» культуры (О. Шпенглер), «стиле культуры» (С. Аверинцев, Л. Баткин). Внутри себя, продолжает мысль Вико, культура едина. Каждая культура характеризуется общностью моральных, эстетических, правовых, религиозных установок, которые в свою очередь соответствуют политической и экономической формам. В еще более строгом виде эту идею выражает Гегель в работе «Философия истории» и марксизм.

Наибольшая заслуга в обосновании существования культурологии как отдельной дисциплины принадлежит американскому этнологу и культурологу **Лесли Уайту**. Согласно его трактовке, к культуре следует относить класс

предметов и явлений, имеющих символическое значение. К этому классу относятся идеи, верования, отношения, чувства, действия, модели поведения, обычаи, законы, институты, произведения и формы искусства, язык, инструменты, орудия труда, механизмы, утварь, орнаменты, фетиши, заговоры и прочее. Все эти вещи и явления, предметы и действие являются символами (или как их называет Уайт «символатами»), их значение навязано человеком в результате его символического поведения. Однако Уайт подчеркивает, что эти символаты называются культурой, только если будут рассмотрены в экстрасоматическом контексте (лат. «экстра» - «вне, [снаружи](#); [кроме](#)»), т.е. как несвязанные с организмом человека, его поведением, окружающей средой. В данном контексте важнее взаимосвязь этих предметов друг с другом. В этом и заключается «открытие культуры»: культура, хотя и зависит, но полностью не детерминирована средой обитания или человеческой природой. Культура - отдельный класс событий, система явлений, а не просто рефлекторная реакция на среду обитания, не просто проявление человеческой природы.

Философия культуры, как самостоятельная дисциплина, формируется в XX в., хотя имеет свою предысторию. Первые размышления о культуре появляются в учении древнегреческих софистов, противопоставлявших мир человека миру природы. Но лишь в эпоху Возрождения, когда оформляются идеи *гуманизма*, происходит «открытие человека» как свободной индивидуальности, создаются предпосылки философского постижения культуры. Одним из ярких примеров философской рефлексии о культуре выступает исследование Георга Зиммеля «Философия культуры».

Представляют интерес трактовки культуры в новых направлениях философской мысли XX в. В русле коммуникативного подхода (Э.Кассирер, М.Фуко, Ю.Лотман, Ж.Деррида) культура трактуется как мир символических форм, в качестве которых выступают язык как знаковая система, художественные образы, научные понятия, мифы и т.д. Посредством этих символических форм человек создает новую реальность. Символы являются

своего рода внебиологическим механизмом передачи информации в обществе. Понятие «код культуры», например, чрезвычайно актуально для «вхождения» в мир иной культуры, другой социокультурной системы. Так античная керамика является неоценимым каналом передачи культурной информации об этой великой исторической эпохе посредством «чтения» сюжетов росписи ваз и амфор, исследования техники и приемов гончарного искусства.

Натуралистический подход, основанный на теории психоанализа, рассматривает культуру с точки зрения её природных оснований, как систему ограничений, которые человек и общество накладывают на себя, вытесняя исходные инстинкты, архаичные желания человека, мешающие его социализации.

Несколько обособленно существует игровая концепция австрийского культуролога Й. Хейзинга. По его мнению, игра является структурной основой человеческих действий, её основанием служит свободная бескорыстная фантазия, посредством которой реализуются духовные стремления. Такого рода творческое «проигрывание» идеальных ситуаций привело к возникновению новых смыслов человеческой деятельности, возникновению культуры.

Все отмеченные трактовки культуры, выделяя в ней те или иные сущностные черты, дополняют друг друга, создавая обобщенный образ культуры. Культура изучается комплексом гуманитарных наук, в первую очередь философией культуры, культурологией, этнографией, культурной антропологией, социологией, психологией, историей.

В философских исследованиях культуры одной из ключевых выступает оппозиция «культура-природа». Такое представление зародилось в Древней Греции и подразумевало, что культурой является все, созданное человеком, все, что рукотворно, «универсум искусственных объектов», который противопоставлялся естественной природе.

Классическая на сегодняшний день оппозиция «культура – природа» не всегда была такой. Эпоха Возрождения, например, такой оппозиции не знала.

Это мировосприятие, которое старается не допустить самой возможности такого противопоставления. Для Возрождения нет ценности в самодостаточной, дикой природы, она появится только в XVII веке. Природа в ренессансном мировидении одинаково искусна и естественна. Откуда происходит установка на то, что природа обязательно должна обнаружить свой идеальный, совершенный характер? Видимо, это связано с необходимостью преодоления двойственного характера природы, который она приобретает в неоплатонизме. Согласно неоплатоническому учению о последовательном происхождении всего сущего из высшего начала, природа (возникающая на четвертой, предпоследней ступени) сочетает в себе два аспекта. С одной стороны, она - составная часть прекрасно устроенного мироздания, с другой – она занимает низкую ступень в иерархии творения. Удаленная от места пребывания божественных образцов, она неизбежно обнаруживает свое несовершенство, выражает собой все беспорядочное, изменчивое, неоформленное и случайное. Возможность примирения двух представлений о природе Ренессанс увидел в образе сада. Оформленная в сад, природа преодолевает самое себя как пассивное и хаотическое начало и обнаруживает себя как «эстетически оформленную естественность», идеальную естественность. Именно такой окультуренной природой сада восхищаются ренессансные мыслители.

В утверждение оппозиции «культура-природа» внесли свой вклад представители неокантианства Вильгельм Виндельбанд и Генрих [Риккерт](#). Они выдвигают идею особой науки о культуре, которая отличается по методу познания от наук о природе. Науки о природе могут быть названы номотетическими (законополагающими) или генерализирующими, поскольку они занимаются общими законами, выведенными на основе частных повторяющихся фактов. В науках культуре (названных идиографическими, или индивидуализирующими), напротив, изучаются отдельные неповторимые события.

Для того, чтобы выявить причины изменений в культуре, необходимо классифицировать явления культуры по какому-либо признаку, создать обобщающие модели. Способ научного познания – типология – позволяет выявить определённые конкретные периоды, этапы, провести периодизацию непрерывного исторического процесса с точки зрения возникновения, укоренения и изменения основных культурных форм.

Одним из первых сформировавшихся подходов к объяснению развития культуры стал линейно-стадиальный. В немецкой классической философии (И.Кант, Г.Гегель) эта концепция нашла свое абстрактно-теоретическое выражение и внесла большой вклад в изучение мировой культуры, сформировала представление о ее целостности и закономерностях. Внутри этого подхода принято выделять *эволюционистский* тип - развитие мировой культуры представлялось универсальным непрерывным поступательным прогрессом (Э.Тайлор) и формационный.

Но многообразие социокультурного развития в XIX и нач. XX в. показало, что акцент на линейность развития, выраженная европоцентричность этого подхода не отвечают реалиям мирового развития. Внимание исследователей стало переключаться на так называемый *цивилизационный подход* (предложенный в своё время А.Тойнби). Он представлен существенно различающимися концепциями. Их объединяет идея циклического развития: культуры уподобляются живым организмам, проходят определенные фазы изменения, совершают свой уникальный путь, создавая своеобразную систему ценностей. Культурный процесс распадается на ряд замкнутых, самоценных культур и цивилизаций, которые мыслятся как повторяющиеся и возвращающиеся.

Русский исследователь Н.Я. [Данилевский](#) в книге «Россия и Европа» говорит о культурно-исторических типах, которые находятся на разных ступенях исторического развития, самобытны, имеют свой жизненный цикл. Таких культурно-исторических типов Данилевский насчитывает десять. Россия

и славянство занимают особое место в его типологии, это образование отлично от Европы и имеет, по мнению Н.Данилевского, большую историческую перспективу.

Своеобразие теории О.Шпенглера, автора знаменитой книги «Закат Европы», выразилось в утверждении, что цикл развития заключается в переходе от культуры к цивилизации. Цивилизация означает «неотвратимый конец», гибель культуры. Историю предстает как ряд локальных, мало связанных или вообще не связанных между собой культур. На первый план выдвигается индивидуальность и абсолютная уникальность культур. Каждая культура запечатлевает себя в только ей присущих символах, определенных образах. И задача «морфологии истории» Шпенглер видит в объяснении этих только ей присущих образов. Через объяснение символики, в которой выражается культура, мы доходим до объяснение ее «души», прасимвола.

Согласно А.Тойнби (английский историк), цивилизация представляет собой замкнутое общество, характеризующееся набором определяющих признаков. Важнейший - религия, форма ее организации и территориальный признак. Решая проблему динамики культурных изменений, А.Тойнби предлагает образ динамического взаимодействия: «вызов – ответ», где вызов приходит к обществу извне (Бог, природа, творческие порывы самого человека) и ответ должен исходить от общества, жизнеспособность которого и определяется возможностью созидательной деятельности.

Американский социолог П.Сорокин обосновывает теорию социокультурной динамики посредством понятия «социокультурная суперсистема». Суперсистема основывается на базисной для данного общества совокупности духовных ценностей, определяющей способ восприятия мира, образ жизни людей, тип личности. Все многообразие цивилизаций можно подвести под три основных типа социокультурных систем: идеациональная (религиозная), идеалистическая (промежуточная) и чувственная (материалистическая). Важнейшим фактором социокультурных изменений

являются кризис и распад господствующей суперсистемы. П.Сорокин считал, что начиная с XV в., в социальной жизни доминирует чувственная суперсистема, характеризующаяся ориентацией на материальные ценности. С начала XX в. она находится в глубоком упадке.

В противовес концепциям циклического развития немецкий философ XX в. К. Ясперс утверждает единство мирового исторического процесса, основываясь на введенном им понятии «осевое время». Исторически период осевого времени (между VIII и II вв. до н.э.) знаменуется рождением мировых религий и соответственно созданием мировых духовных центров, формированием современного типа человека. Эти процессы происходят в пределах одной исторической эпохи, что означало единство развития человечества. Нельзя не оценить значение и вклад отдельных цивилизаций в мировую историю, но понимание целостности мирового исторического процесса позволяет говорить и о единстве будущего развития.

В постановке проблемы социокультурной динамики в современной философии определенным является вывод о единстве традиции и обновления в развитии культуры.

Наряду с оппозицией «культура-природа», еще одним важным вопросом выступает соотношение «культура-цивилизация». Часто рассматривается взаимоотношение двух важнейших характеристик исторического развития. Культура полагается как способ организации и развития человеческой деятельности; цивилизация трактуется как единица исторического времени, обозначающая существующее в течение длительного периода, самодостаточное сообщество стран и народов, формирующееся на базе определенного социокультурного единства.

Термин «цивилизация» - (от лат. – *civilis* – гражданский) появляется в философии Просвещения XVIII в. как обозначение этапа развития мировой истории, следующего за дикостью и варварством, представление идеального общества, основанного на принципах разума и справедливости.

Сложившейся традицией в гуманитарном знании является противопоставление цивилизации как внешнего по отношению к человеку материального мира и культуры, характеризующей внутренний духовный мир человека. Например в терминологии Шпенглера, отношения культура-цивилизация рассматриваются как противоположность живого организма мертвому, механическому, технологическому телу. Однако такие историки культуры, как Тайлор, Тойнби, Сорокин, используют эти понятия как синонимы.

Культура выступает как способ регуляции, воспроизведения и развития общества, своего рода «ген» жизнедеятельности. В любом виде деятельности человека проявляются сходные средства и механизмы, образующие культурные смыслы и формы, своеобразие которых проявляется в развитии творческих сил, создании и упрочении социальных связей между людьми.

Сложившейся традицией в гуманитарном знании является противопоставление цивилизации как внешнего по отношению к человеку материального мира и культуры, характеризующей внутренний духовный мир человека. Поскольку только человек является создателем, творцом культуры, то понимание родовой сущности человека и было положено в основу этого подхода к ее определению. Понимание «родовой сущности» человека было разработано в марксистской философии в контексте материалистического понимания истории. По мысли Маркса, человек обретает свою целостность как активная личность, нацеленная на преобразование мира. Культура выступает как способ регуляции, воспроизведения и развития общества, своего рода «ген» жизнедеятельности. В любом виде деятельности человека проявляются сходные средства и механизмы, образующие культурные смыслы и формы, своеобразие которых проявляется в развитии творческих сил, создании и упрочении социальных связей между людьми.

Представляют интерес трактовки культуры в новых направлениях философской мысли XX в. В русле коммуникативного подхода (Э. Кассирер,

М. Фуко, Ю. Лотман, Ж. Деррида) культура трактуется как мир символических форм, в качестве которых выступают язык как знаковая система, художественные образы, научные понятия, мифы и т. д. Посредством этих символических форм человек создает новую реальность. Символы являются своего рода внебиологическим механизмом передачи информации в обществе. Понятие «код культуры», например, чрезвычайно актуально для «вхождения» в мир иной культуры, другой социокультурной системы. Так, античная керамика является неоценимым каналом передачи культурной информации об этой великой исторической эпохе посредством «чтения» сюжетов росписи ваз и амфор, исследования техники и приемов гончарного искусства. Натуралистический подход, основанный на теории психоанализа, рассматривает культуру с точки зрения ее природных оснований, как систему ограничений, которые человек и общество накладывают на себя, вытесняя исходные инстинкты, архаичные желания человека, мешающие его социализации. Несколько обособленно существует игровая концепция австрийского культуролога Й. Хейзинга. По его мнению, игра является структурной основой человеческих действий, ее основанием служит свободная бескорыстная фантазия, посредством которой реализуются духовные стремления. Такого рода творческое «проигрывание» идеальных ситуаций привело к возникновению новых смыслов человеческой деятельности, возникновению культуры. Все отмеченные трактовки культуры, выделяя в ней те или иные сущностные черты, дополняют друг друга, создавая обобщенный образ культуры. Культура изучается комплексом гуманитарных наук, в первую очередь, философией культуры, культурологией, этнографией, культурной антропологией, социологией, психологией, историей. Базисное определение. Культура — универсум искусственных объектов (идеальных и материальных предметов; объективированных действий и отношений), созданный человечеством в процессе освоения природы и обладающий структурными, функциональными и динамическими закономерностями. Структура культуры.

Все многообразие человеческой деятельности можно свести к двум типам: деятельности материальной и духовной. В соответствии с этим делением и в структуре культуры необходимо выделить два пласта: материальная и духовная культура. В рамках материальной культуры следует, прежде всего, выделить практически преобразующую деятельность, также и культуру производства человеческого рода, физическую культуру, в которой телесная сторона человека выступает объектом его деятельности. В качестве элементов материальной культуры выступают орудия труда, жилища, предметы повседневного обихода и т. д. — так называемые артефакты, предметы искусственной природы, созданные человеком. Духовная культура — результат ментальной деятельности человека. Ее составляющие: обыденные и научные знания, художественные образы, различные идеи, моральные и эстетические ценности, правовые нормы, а также производство самих духовных феноменов, их функционирование и потребление. Феномен культуры может быть объяснен как дополнение биологических врожденных способностей человека инструментами, которые помогают человечеству транслировать коллективную память последующим поколениям, создавая преемственность мировой истории. Следует провести различие между пониманием культуры в философии и в культурологии. Цель философии культуры — выработка идеи культуры, понимания того, что является для нас нормой и образцом, осознание человеком своей культурной идентичности. Эта задача чрезвычайно актуальна для современного мультикультурного мира. Культурология занимается исследованием конкретных культур в их особой своеобразной форме. Как самостоятельная дисциплина философия культуры формируется в XX в., хотя имеет свою предысторию. Первые размышления о культуре появляются в учении древнегреческих софистов, противопоставлявших мир человека миру природы. Но лишь в эпоху Возрождения, когда оформляются идеи гуманизма, происходит «открытие человека» как свободной индивидуальности, создаются предпосылки философского постижения культуры. Идея неразрывной связи

свободы и разума была основополагающей в классической философии культуры. В XIX— XX вв. в философии жизни (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше), в учениях русских философов XIX—XX вв., в философии экзистенциализма, в интеллектуальной литературе (Т. Манн, Г. Гессе, С. Лем, Х.Л. Борхес) этот принцип был подвергнут сомнению. Жизнь, понимаемая как многообразный поток становления, выходит из-под власти разума. Эта позиция означала расставание с классической моделью культуры.

Для того чтобы выявить причины изменений в культуре, необходимо классифицировать явления культуры по какому-либо признаку, создать обобщающие модели. Способ научного познания — типология — позволяет выявить определенные конкретные периоды, этапы, провести периодизацию непрерывного исторического процесса с точки зрения возникновения, укоренения и изменения основных культурных форм. Одним из первых сформировавшихся подходов к объяснению развития культуры стал эволюционистский: развитие мировой культуры представлялось универсальным непрерывным поступательным прогрессом. В немецкой классической философии (И. Кант, Г. Гегель) эта концепция нашла свое абстрактно-теоретическое выражение и внесла большой вклад в изучение мировой культуры, сформировала представление о ее целостности и закономерностях. Но многообразие социокультурного развития в XIX и начале XX вв. показало, что акцент на линейность развития, выраженная европоцентричность этого подхода не отвечают реалиям мирового развития. Внимание исследователей стало переключаться на так называемый цивилизационный подход. Он представлен существенно различающимися концепциями. Их объединяет идея циклического развития: культуры уподобляются живым организмам, проходят определенные фазы изменения, совершают свой уникальный путь, создавая своеобразную систему ценностей. Культурный процесс распадается на ряд замкнутых, самоценных культур и цивилизаций, которые мыслятся как повторяющиеся и возвращающиеся.

Русский исследователь Н. Данилевский в книге «Россия и Европа» говорит о культурно-исторических типах, которые находятся на разных ступенях исторического развития, самобытны, имеют свой жизненный цикл. Таких культурно-исторических типов Данилевский насчитывает десять. Россия и славянство занимают особое место в его типологии, это образование отлично от Европы и имеет, по мнению Н. Данилевского, большую историческую перспективу. Своеобразие теории О. Шпенглера, автора знаменитой книги «Закат Европы», выразилось в утверждении, что цикл развития заключается в переходе от культуры к цивилизации. Цивилизация означает «неотвратимый конец», гибель культуры. История предстает как ряд локальных, мало связанных или вообще не связанных между собой культур. Согласно А. Тойнби (английский историк), цивилизация представляет собой замкнутое общество, характеризующееся набором определяющих признаков. Важнейший — религия, форма ее организации и территориальный признак. Решая проблему динамики культурных изменений, А. Тойнби предлагает образ динамического взаимодействия: «вызов — ответ», где вызов приходит к обществу извне (Бог, природа, творческие порывы самого человека) и ответ должен исходить от общества, жизнеспособность которого и определяется возможностью созидательной деятельности. Американский социолог П. Сорокин обосновывает теорию социокультурной динамики посредством понятия «социокультурная суперсистема». Суперсистема основывается на базисной для данного общества совокупности духовных ценностей, определяющей способ восприятия мира, образ жизни людей, тип личности. Все многообразие цивилизаций можно подвести под три основных типа социокультурных систем: идеациональная (религиозная), идеалистическая (промежуточная) и чувственная (материалистическая). Важнейшим фактором социокультурных изменений являются кризис и распад господствующей суперсистемы. П. Сорокин считал, что начиная с XV в., в социальной жизни доминирует чувственная суперсистема, характеризующаяся ориентацией на материальные

ценности. С начала XX в. она находится в глубоком упадке. В противовес концепциям циклического развития немецкий философ XX в. К. Ясперс утверждает единство мирового исторического процесса, основываясь на введенном им понятии «осевое время». Исторически период осевого времени (между VIII и II вв. до н. э.) знаменуется рождением мировых религий и, соответственно, созданием мировых духовных центров, формированием современного типа человека. Эти процессы происходят в пределах одной исторической эпохи, что означало единство развития человечества. Нельзя не оценить значение и вклад отдельных цивилизаций в мировую историю, но понимание целостности мирового исторического процесса позволяет говорить и о единстве будущего развития. В постановке проблемы социокультурной динамики в современной философии определенным является вывод о единстве традиции и обновления в развитии культуры.

15.3. Русская культура в диалоге Запада и Востока.

В настоящее время в связи с нарастающей тенденцией к глобализации мировой истории особый практический интерес представляет вопрос о *соотношении западной и восточной культур и цивилизаций*, а также месте *России* в диалоге этих культур. Современные исследователи вносят ряд уточнений в понимание своеобразия развития культур на Западе и на Востоке. «Запад» и «Восток» рассматриваются не как географические, а как геосоциокультурные понятия. Понятие «*Восток*» употребляется для обозначения сохранивших свою традиционность обществ и цивилизаций. «Традиционное» общество ориентировано на воспроизводство сложившихся социальных структур, стабилизацию устоявшегося образа жизни, существующего многие столетия. В мировоззренческом плане в восточных культурах отсутствует разделение мира на природный и социальный, естественный и сверхъестественный, мир видится синкретически - «все во всем», отсюда отрицание индивидуалистического начала и ориентация на коллективизм. Понятие «*Запад*» обычно связывают с техногенной

цивилизацией, вырастающей из прогресса науки и техники, базирующихся на фундаменте разума, а, значит, и на рациональной социальной организации. Основными ценностями западной культуры являются динамизм развития, способность к инновациям, доминирование прав личности и частной собственности.

Как же соотносятся в *культуре России* ценности «Востока» и «Запада»? Ясного, четкого ответа на этот вопрос не дает ни история, ни современное развитие, ответы эти подчас прямо противоположные. Вопрос о месте и роли России в мировой истории и смысле ее существования был впервые сформулирован П.Я. Чаадаевым в 30-ых г. XIX в. Историческая концепция Чаадаева базируется на тезисе, что в основе исторического процесса лежит Божественное Провидение, воплощение Божественной воли - христианство. Россия «выпала из мирового исторического процесса». Ее будущее, по Чаадаеву, заключается в возвращении в мировое историческое поле, освоении ценностей Запада. Благодаря своей сложившейся столетиями уникальности, Россия должна выполнить историческую миссию в рамках общечеловеческой цивилизации.

Вопрос о пути России, о своеобразии российской культуры приобрел еще большую остроту в связи с публикацией в 90-х гг. XX в. многих работ выдающихся русских мыслителей, оказавшихся после событий октября 1917 г. в эмиграции (сочинения Н.А.Бердяева, В.В.Зеньковского, Г.П.Федотова, П.А.Сорокина, Л.А.Карсавина, Н.С.Трубецкого и др.). Темы, поднятые в дискуссиях западников и славянофилов, в сочинениях Бердяева, евразийцев актуальны и в настоящее время. Сможет ли Россия обрести свой самобытный цивилизационный путь развития и предотвратить распад, расползание той общности, которая называлась Россией, - зависит от нас, ныне живущих и будущих поколений народов, ее населяющих.

Интенсивно развивающийся процесс глобализации поставил вопрос о возможности формирования глобальной культуры. В качестве новой

методологии, призванной изучать множественность современных культур, возникла герменевтика. общности

15.4. Культурная самобытность и культурное многообразие. Ценностные основания межкультурного взаимодействия, его формы. Глобализация и межкультурное взаимодействие. Массовая культура.

Одной из наиболее важных для современной философии культуры является проблема типологии и классификации культур. Культурная идентичность — признание принадлежности человека к определенной культурной путем принятия ее культурных форм, установок, традиций. К числу основных факторов, влияющих на формирование культурной идентичности, можно отнести климатогеографические условия, характерные для региона формирования культурной общности (это высказывается, например, в концепции географического детерминизма). Другим мощным инструментом трансляции культурной идентичности является язык. Язык (грамматические структуры, фонетические особенности, лексический запас) во многом определяет мышление, а следовательно, лингвистические категории ограничивают и определяют когнитивные категории (эти идеи были впервые системно сформулированы в гипотезе лингвистической относительности Э. Сепира и Б. Уорфа). Проблема прогресса, развития культуры неразрывно сопряжена с проблемой утраты культурной самобытности. Прогресс в культуре, являясь прямым следствием межкультурного взаимодействия, неизбежно ведет к сглаживанию культурных различий, гомогенизации культурной среды. Именно так описывает процесс культурной глобализации в своей работе «Раса и история» французский философ-структуралист и культурный антрополог К. Леви-Стросс.

Культура предстает всем тем, что непосредственно создано человеком, действующим согласно целям и ценностям. В таком понимании понятие культуры приобретает ценностную окраску (аксиологический смысл). Аксиология - учение о ценностях и их природе. Ценность - это понятие,

указывающее на значение (значимость) для человека, общества в целом явлений и фактов действительности. Мир человека всегда предстает как мир ценностей, потому что наполнен для него смыслом и значениями. Ценности могут выступать в двойном смысле: как «предметные» (предметы материальной и духовной деятельности людей, общественные отношения и т.д.) и как «субъективные», выраженные в форме норм, которые в своей совокупности выражают ценностное отношение человека к миру. Высшей и абсолютной ценностью является сам человек.

Традиция ценностного подхода к определению культуры была также ярко представлена русским богословом, философом П.А. Флоренским (1882-1937). Он считал, что этимология термина «культура» восходит к латинскому «культ» (cultus) и понимается как «круговорот вокруг святой реальности», почитание сакрального, особой жизненно важной ценности. Наделение конкретных повседневных действий человека сакральными смыслами – жизненно важно, поскольку скрепляет и индивидуальное личностное, и коллективное человеческое существование устойчивыми духовными константами. Ритм праздничных дат в культуре, особо значимых событий в жизни страны и в конкретной судьбе, расчлененность архитектурного пространства на особые знаковые зоны, присутствие ритуала и различных форм этикета в обыденной жизни, - все это выступает как система способов обеспечения потребностей человека. Необходимое культурное оформление всех сторон человеческой жизни способствует трансформации субъективных психических состояний в нечто общечеловеческое, «очищает», «исправляет» несовершенную человеческую природу.

Одной из важнейших проблем, возникающих в процессе межкультурного взаимодействия, оказывается проблема ценностных оснований: при столкновении с чужеродной культурой, обладающей этосом и системой ценностей, весьма далекими от собственной культуры, часто возникает реакция отторжения, ксенофобии. Так рождается позиция эгоцентризма,

воспринимающая собственную культуру как эталонную и превосходящую в развитии культуры, непохожие на нее. Позиция культурного релятивизма, напротив, отвергает принцип применения одной шкалы или эталона для оценки уровня развития культуры.

культурное разнообразие проявляется в неповторимости и многообразии особенностей, присущих группам и сообществам, составляющим человечество. Будучи источником обменов, новаторства и творчества, культурное разнообразие так же необходимо для человечества, как биоразнообразие для живой природы. В этом смысле оно является общим достоянием человечества и должно быть признано и закреплено в интересах нынешнего и будущих поколений. (Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Генеральная конференция Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. 2 ноября 2001 г.)

Вопросы межкультурного взаимодействия являются актуальными для многих сфер бытия общества и человека: для междоцивилизационных и междоударственных контактов, для развития национальных культур и гражданского общества, для социокультурной адаптации представителей различных культурных общностей, для повседневной жизни каждого человека в стремительно меняющемся в условиях глобализации современном мире. Межкультурное взаимодействие – явление, которое играет огромную роль, как в существовании культуры, так и в ее развитии.

Мы можем говорить о большой актуальности данного процесса и о значительных изменениях в его содержании и направленности, начиная с середины XX века. Наблюдается интенсивность культурных контактов, повышается стремление к их рефлексии, возрастает необходимость в их сознательном регулировании. Интенсификация межкультурного взаимодействия в значительной степени связана с глобализацией современного мира и развитием виртуального пространства, современных средств коммуникации. В данной ситуации можно определить два основных вектора

направления в развитии культур: с одной стороны, становление некоего единого пространства мировой культуры, с другой, стремление к выражению специфики разных культур. Данное противоречие ставит задачу осмысления процесса межкультурного взаимодействия, нахождения путей решения его проблем в контексте сохранения разнообразия культур, поддержки развития особенного и единичного в культуре.

Межкультурные взаимодействия, осуществляемые в разных видах коммуникации с помощью разных средств, приводили к различным результатам в плане изменения культур, сохранения или частичной утраты их самобытности, духовного обогащения (за счет заимствований чужого опыта) и даже к появлению новых культур в результате непосредственных взаимовлияний.

Одной из важных форм межкультурного взаимодействия является диалог культур. *Диалог культур* – это проникновение в систему ценностей той или иной культуры, уважение к ним, преодоление стереотипов, синтез самобытного и инонационального, ведущий к взаимообогащению и вхождению в мировой культурный контекст. В диалоге культур важно увидеть общечеловеческие ценности взаимодействующих культур

Особенностью современной цивилизации является то, что она приобретает все более глобальный характер. Она стремится стать общечеловеческой цивилизацией, «объединить» в своих рамках все народы земного шара. Это, в свою очередь, обернется уничтожением подлинного богатства национальных культур с их мозаичностью и многообразием. В «плавильном котле» современной цивилизации сформируется некая синкретическая и унифицированная культура, которая станет единой для объединенного человечества.

Для понимания сущности современной цивилизации необходимо также обратиться к логике самого исторического процесса, субъектом которого якобы выступает единое человечество. Западная философия еще в XIX в. в лице своих

адептов провозгласила, что конечной целью исторического развития является объединение человечества. Общая схема исторического развития человечества такова: 1) предыстория, т. е. существование некой первоначальной человеческой целостности; 2) затем ее распад, приведший к разобщенности людей и положивший начало истории; 3) наконец, поступательное движение человечества к новому единению (исторический процесс) и его конечная цель — объединение. В философии Запада это поступательное движение к единению мыслилось как объективный, закономерный процесс, хотя как он сам, так и его цели понимались по-разному. Так, представитель объективного идеализма Г. Гегель представлял мировой исторический процесс как развитие Абсолютной Идеи, возвращение которой к себе самой осуществляется через человеческую историю. На стадии Абсолютного Духа происходит единение Божественного и человеческого. Финальной целью общественного прогресса Гегель полагал обретение народами духа свободы. Немецкий мыслитель Гегеля впервые придал мировой истории черты единого закономерного процесса как неуклонного поступательного общественного развития. В современной западной философии вопрос о направленности развития общества оценивается уже не столь однозначно и оптимистично.

Глобализация оказывает самое непосредственное воздействие на культурную самобытность: доминирующей в современном мире становится массовая культура. Она унифицирована, лишена этнокультурной самобытности, культурная традиция присутствует в массовой культуре лишь в режиме цитирования, она перефразирована, упрощена и коммерциализирована.

Понятие массы складывается еще в XIX в. В известной книге французского антрополога и психолога Г. Лебона «Психология масс» (1895) конституируется понимание специфического ментального шаблона, характерного для массового сознания и современного массового человека. Социокультурный и психологический тип массового человека исследуется также в работах испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета. В 40-е гг. XX века в

работах немецкого философа и социолога М. Хоркхаймера понятие массовой культуры применяется для определения культурного контекста телевизионной информационной среды. Массовая культура традиционно противопоставляется культуре элитарной.

Тема 16. Философия науки. Философия техники.

16.1. Становление и развитие философии науки. Диалектика философии и науки. Основные концепции развития науки. Диалектика субъект-объектных отношений в науке и технике.

Наука есть рационально-предметная деятельность, осуществляющаяся посредством формирования эмпирически и теоретически обоснованных идеальных моделей действительности.

Это сфера человеческой деятельности, направленная на выработку и теоретическую систематизацию объективных знаний о действительности. Основой этой деятельности является сбор фактов, их постоянное обновление и систематизация, критический анализ и, на этой базе, синтез новых знаний и обобщений, которые не только описывают наблюдаемые природные и общественные явления, но и позволяют выявить причинно-следственные связи. Впервые переход от эмпирического к теоретическому мышлению произошел в Древней Греции. Именно там формируется абстрактное знание (Гераклит, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель и др.), возникает формальная логика, анализирующая законы правильного мышления (Аристотель), появляется математический метод доказательства (Евклид). Древнегреческие философы и ученые обнаружили особый, отсутствующий в обыденном опыте и являющийся основой теоретической деятельности ученых класс объектов – идеализированные объекты – класс понятий, суждений, умозаключений, образующихся в результате абстрагирующей деятельности человеческого разума. Эти идеальные конструкции относятся к сфере идеальной реальности, отличающейся от мира вещей, воспринимаемых посредством органов чувств.

Наука в широком смысле включает в себя в настоящее время условия и компоненты соответствующей деятельности: категориально-понятийный аппарат; методы научно-исследовательской работы; экспериментальное и лабораторное оборудование; разделение и кооперацию научного труда; научные учреждения, систему научной информации; всю сумму накопленных ранее научных знаний. В развитии науки чередуются экстенсивные и революционные периоды – научные революции, приводящие к изменению ее структуры, принципов познания, категорий и методов, а также форм ее организации. Для науки характерно диалектическое сочетание процессов ее дифференциации и интеграции, развития фундаментальных и прикладных исследований.

Наука является формой духовного освоения действительности, сферой человеческой деятельности, предназначенной для выработки и теоретической систематизации объективных знаний о действительности. В качестве самостоятельного типа знания наука оформилась в Новое время в результате отпочкования от философии и в своем развитии находится в настоящее время на третьем, постнеклассическом этапе. Первый этап получил название «классический», второй – «неклассический».

1. Классическая наука (XVII – XIX вв.) имеет своей парадигмой ньютоновскую механику. Классическая картина мира базируется на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма и ей соответствует представление о мироздании как часовом механизме.

2. В основе неклассической науки (первая половина – конец XX в.) лежит парадигма относительности, дискретности, квантования, вероятности, неопределенности, дополненности. Она была вызвана к жизни созданием релятивистской и квантовой теорий. Неклассическая картина мира основывается на теории эволюции и вероятностном детерминизме, а линия развития мира представляется в виде синусоиды.

3. Становление постнеклассической науки (конец XX – начало XXI вв.) происходит под значительным влиянием синергетической теории, исследований сверхсложных и саморазвивающихся систем, междисциплинарности, трансдисциплинарности научных исследований. На этом этапе развития науки на первое место выходит субъект, его познавательная деятельность. Основой постнеклассической картины мира является парадигма самоорганизации универсума, систем самой разной природы: физических, химических, биологических, социальных, технических и др., многовекторность их развития.

На каждом этапе развития науки формулировались соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формировались определенный стиль мышления, собственный категориально-понятийный аппарат и т.д. Следует отметить, что каждый этап развития не отрицает полностью предыдущий, не приводит к полному устранению научных представлений и методологического инструментария предшествующих этапов. Наоборот, они передаются в «снятом», преобразованном, модернизированном виде следующим этапам, сохраняя таким образом их преемственность.

Научное познание – это особый вид интеллектуально-волевой деятельности, направленный на открытие новых знаний. Оно имеет такие специфические признаки, как целенаправленность, систематичность, доказательность, методичность. Цель научного познания состоит в установлении истинного знания.

Следует отметить, что каждая ступень научного познания зависит от уровня развития науки, конкретно-исторических условий, уровня практики, познавательных способностей ученых. Однако знание может быть догматизировано. С одной стороны, догмы в науке бывают зачастую полезными, например, утвердительные суждения «летом тепло», «время все лечит», «на красный свет светофора не переходи» помогают нам правильно

ориентироваться и создают уверенность в наших действиях. Но с другой – весьма сильно ограничивают научное творчество.

Научное познание завершается выработкой научной парадигмы. Научная парадигма, являясь высшим уровнем обобщения знания, обеспечивает эволюционное развитие науки и научного творчества от одной научной революции до другой.

научное познание имеет достаточно сложную структуру. Оно может быть представлено в различных срезях. В общем же виде структура научного познания состоит из следующих элементов: субъекта, объекта, средства познания, форм познания, языка науки.

1) Субъект. Это тот, кто осуществляет познавательную деятельность: отдельный исследователь, научный коллектив, научное сообщество, общество в целом.

2) Объект. Это то, что познается, в том числе сам человек, общество в целом.

3) Средства познания. Они представляют собой систему методов и приемов, приборы, инструменты, используемые субъектом в процессе познания.

4) Формы познания. К формам познания относятся эмпирическое и теоретическое познание, чувственное, рациональное и интуитивное познание. Обратите внимание, что иногда выделяется еще один уровень научного познания – метатеоретический, или уровень оснований науки: идеалы и нормы исследования (правила и принципы объяснения и описания явлений, нормы обоснования и доказательства научных положений и теорий), философское основание (идеалы и нормы науки, представления о научной картине мира, включение научного знания в сферу культуры) и научную картину мира (синтез основных концепций, идей, теорий, целостное видение мира, соответствующее определенному историческому этапу развития науки).

5) Язык науки, научный стиль. Язык науки включает как естественные, так и искусственные (уравнения, формулы, схемы, графики и т.п.) языки. Научный стиль – это стиль речи, главными чертами которого являются обобщенность, отвлеченность, терминологичность, логичность.

Главные задачи в научном исследовании – уметь доказывать свои суждения и опровергать, если требуется, аргументы оппонентов. Их помогает решить аргументация, построенная на законах логики.

Аргументация представляет собой логический процесс, суть которого заключается в том, чтобы обосновать истинность нашего суждения (тезиса доказательства) посредством других суждений (аргументов, или доводов). Аргументация достигает цели только в том случае, если соблюдаются правила доказательства.

Правило первое. Формулировка тезиса доказательства должна быть ясной и четкой.

Правило второе. В процессе доказательства тезис не должен изменяться, т.е. нельзя отступать от первоначальной его формулировки, доказываться должно одно и то же положение.

Необходимо отметить, что в процессе научной деятельности приходится часто доказывать не истинность суждений и доказательств других исследователей, а ложность их рассуждений и выводов, т.е. заниматься опровержением их доводов. Цель опровержения – разрушить доказательства других исследователей посредством установления необоснованности или ложности их утверждений. Так как опровержение направлено на разрушение какого-либо доказательства, оно может быть осуществлено благодаря критике тезиса, критике аргументов и критике демонстрации.

Философия науки возникает в середине XIX в. Она представлена множеством оригинальных концепций, предлагающих те или иные модели познавательной деятельности. Она сосредоточена на выявлении роли и значимости науки, характеристик науки, позволяющих отличить ее от других

видов познавательной деятельности. Философия науки имеет статус исторического социокультурного знания независимо от того, ориентирована она на изучение естествознания или социально-гуманитарных наук. Если основная цель науки – получение истины, то философия науки является одной из важнейших для человечества областей применения его интеллекта, в рамках которой ведется обсуждение вопроса: «Как возможно достижение истины?».

Философия науки – это особая отрасль научного знания, сформировавшаяся на стыке философии и науки, предметом которой является целостное, системное изучение науки как качественно определенного общественного явления, рассматриваемого в различных аспектах: методологическом, институциональном, когнитивном, аксиологическом и т. д.

Изучение данной научной дисциплины определяется необходимостью вооружить молодых специалистов, молодых ученых методологией научного познания, научных разработок, оказать методологическую помощь в научно-исследовательской, творческой, профессиональной деятельности.

Философия науки как особая отрасль научного знания представляет собой рефлексию над наукой. Современные исследователи В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов дают следующее определение предмета философии науки: «Предметом философии науки являются общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте».

Философия науки как особая отрасль научного знания подвергает анализу различные проблемы: Как можно определить сущность такого общественного явления, как наука? В чем сущность и критерии научной рациональности? Каковы типы и виды научной рациональности? Какие исторические этапы развития науки можно выделить? и т. д. Многие ученые полагают, что центральной проблемой философии науки является проблема развития, роста

научного знания, смены парадигм, исследовательских программ, рассмотрение механизма приращения научного знания, изучение моделей развития науки.

Философия науки представляет собой такую научную дисциплину, которая обладает сложной структурой и включает в себя:

- 1) Эпистемологию (общую теорию научного познания) — учение о сущности истины и принципиальной возможности получения истинного знания, критериев истины в науке, научной рациональности, ее видах и типах, взаимоотношении объекта и субъекта познания;
- 2) Методологию научного познания – учение о формах, методах, средствах познавательной деятельности в науке;
- 3) Аксиологию научного знания, в рамках которой анализируются позитивные и негативные социальные последствия развития науки в обществе, исследуются ценностные аспекты такого феномена, как наука;
- 4) Социологию научного познания, где наука изучается как социальный институт, в структуру которого входят многообразные виды научных сообществ.

Философия науки диалектически связана с историей науки и обобщает конкретно-исторический научный материал.

Последние века характеризуются невиданным прежде ростом количества ученых. В литературе приводятся данные о том, что к началу XIX века в мире насчитывалось около тысячи человек, профессионально занимающихся наукой, в конце века их было уже около 100 тысяч человек, к концу XX века - более 5 миллионов. Что касается научной информации, то подсчитано, что в XX веке она удваивалась каждые 10 – 15 лет.

Но, конечно же, наука растет не только количественно, но и качественно. Для обозначения качественных скачков в ее развитии было введено понятие «научной революции». Американский философ и историк науки Томас Кун (1922 – 1996) в книге «Коперниковская революция» раскрыл механизм осуществления научных революций. Он показал, что «коперниковский

переворот» являлся переходом научного сообщества к принципиально иной картине мира. В работе «Структура научных революций» Кун выделил стадии развития науки: 1) допарадигмальная наука, 2) парадигмальная (нормальная) наука и 3) экстраординарная наука (внепарадигмальная – научная революция). На первом этапе наука отличается эклектицизмом, все известные теории конкурируют между собой; на втором – выдвигается в качестве основной какая-либо одна теория, которая становится господствующей парадигмой. Парадигма (греч. *paradeigma* – пример, образец) – «совокупность убеждений, ценностей, средств, характерных для научного сообщества и обеспечивающих существование научной традиции». На этапе «нормальной» науки ученые объединяются в научное сообщество, признающее данную парадигму. Однако постепенно накапливаются факты, не вписывающиеся в парадигму, иногда противоречащие ей и для их объяснения придумываются новые, конкурирующие теории, приводящие к экстраординарному периоду науки, частично совпадающему с допарадигмальным состоянием. Затем вновь побеждает теория, лучше всего объясняющая накопившиеся факты, становясь новой парадигмой и приводя вновь к этапу «нормальной» науки. И так далее.

Отечественный специалист по философии науки В.С. Степин выделяет *три типа рациональности*, или три основных этапа развития науки в зависимости от господствующей парадигмы и решения проблемы соотношения субъекта и объекта исследования: классическая наука (XVII – начало XX века) неклассическая наука (первая половина XX века) и постнеклассическая (вторая половина XX века – начало XXI века). «Классическая наука предполагала, что субъект дистанцирован от объекта, он познает мир бы как со стороны, и условием истинного знания такая наука считала элиминацию из объяснения и описания всего, что относится к субъекту и средствам деятельности. Для неклассической рациональности характерна идея относительности объекта к средствам и операциям деятельности; экспликация этих средств и операций выступает условием получения истинного знания об объекте, <...>

постнеклассическая рациональность учитывает соотнесенность знаний об объекте не только со средствами, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности, предполагая экспликацию внутринаучных ценностей и их соотнесение с социальными целями и ценностями». Экспликация - истолкование, объяснение. На первом этапе господствующей парадигмой была классическая механика, на втором – квантово-релятивистская физика, на третьем – синергетика.

Рост научных знаний предполагает возникновение новых теорий. Карл [Поппер](#) писал: «Я утверждаю, что непрерывный рост является существенным для рационального и эмпирического характера научного познания и, если наука перестает расти, она теряет этот характер. Именно способ роста делает науку рациональной и эмпирической, т. е. тот способ, с помощью которого ученые проводят различия между существующими теориями и выбирают лучшую из них или (если нет удовлетворительной теории) выдвигают основания для отвержения всех имеющихся теорий, формулируя те условия, которые должна выполнять удовлетворительная теория».

Поппер выделяет условия, которым должна соответствовать новая теория. Вот как выглядят эти условия в изложении отечественного специалиста по философии науки А.Л. Никифорова.

«Первое: новая теория должна исходить из какой-либо простой, новой, плодотворной и цельной идеи относительно некоторых связей или отношений <...> между до сих пор несвязанными вещами <...> или новыми “теоретическими сущностями”. <...> - Это требование простоты.

Второе: новая теория должна быть независимо проверяема. Это означает, что наряду с объяснением известных фактов новая теория должна иметь новые и проверяемые следствия (предпочтительно следствия нового рода), вести к предсказанию новых явлений. <...> Новая теория, удовлетворяющая второму требованию, будет лучше проверяема, чем предшествующая ей теория, так как она не только объясняет все факты предыдущей теории, но и предсказывает

новые, которые ведут к новым проверкам. Кроме того, выполнение второго требования обеспечивает большую плодотворность новой теории. Она приводит нас к постановке новых экспериментов и, даже если их результаты сразу опровергнут новую теорию, наше знание будет, тем не менее, возрастать, так как результаты новых экспериментов, опровергнувшие предложенную теорию, поставят перед нами новые проблемы, решение которых потребует создания новых теорий. Таким образом, если новая теория удовлетворяет второму требованию, то она уже является определенным шагом вперед в росте и развитии нашего знания. Первые два требования ограничивают область поисков новой теории, отбрасывая тривиальные и неинтересные решения стоящей перед нами проблемы.

Третье: “мы требуем, чтобы теория выдержала некоторые новые и строгие проверки”».

Поппер считает необходимым критерием новой теории возможность ее *опровержения*. Он уточняет, что опровержение теории не следует считать ее неудачей, так как сам факт опровержения является шагом вперед в развитие науки. Если бы научные теории не опровергались, то прогресс науки, по мнению Поппера, остановился.

Философия неопозитивизма разработала метод проверки истинности гипотезы, который обозначили понятием «*верификация*» (лат. *verus* – истинный *facio* – делаю). Под ним понимается «логико-методологическая процедура установления истинности научной гипотезы (равно как и частного, конкретно-научного утверждения) на основе их соответствия эмпирическим данным (прямая или непосредственная верификация) или теоретическим положениям, соответствующим эмпирическим данным (косвенная верификация)».

Поппер же разработал метод *фальсификации* (лат. *falsus* – ложный и *facio* – делаю), под которым понимается «научная процедура, имеющая своим результатом установление ложности соответствующей гипотезы посредством эмпирической проверки на соответствие экспериментальным данным или

теоретической проверки на соответствие принятым в научном сообществе фундаментальным теориям». Фальсификация, по мнению Поппера, более однозначна, чем верификация. Если последняя лишь увеличивает меру вероятности в правоте, то фальсификация, на его взгляд, уменьшает количество ошибок, делая путь к истине более коротким. Поэтому назвать научным можно только то знание, которое фальсифицируемо.

Причиной фальсификационистской методологии Поппера было то, что он отрицал наличие у человечества какого бы то ни было критерия истины. А.Л. Никифоров считает, что «хотя модель развития науки, предложенная Поппером, интересна, эта модель, по-видимому, неверна: она приводит к абсурдным следствиям и совершенно не соответствует реальному положению дел в науке».

16.2. Предмет философии техники. Системные связи и отношения между объектами научного исследования и технической деятельности. Становление и развитие философии техники. Роль науки и техники в современном обществе.

Философия техники — одна из новых ветвей философского знания, гносеологический и социальный статус которого еще четко не определен; это одно из значимых проблемных полей современной западной философии, основанное на комплексном, системном анализе техники как социокультурного феномена в историко-цивилизационном контексте (Э.Капп, О.Шпенглер, К.Ясперс, Х.Ленк и др.). Философия техники — это, во-первых, особая дисциплина, располагающаяся в точке пересечения философии и верхнего слоя технического знания, в который она входит в качестве составной части. В этом качестве она призвана изучать духовные и мировоззренческие аспекты технического мира, онтологию, аксиологию, эпистемологию и методологию техники. Во-вторых, это та сфера духовной деятельности, где формируются мировоззренческие, нормативные и ценностные основы технического мира, сама идея технического, идея и понимание техники и ее осуществления, ее

место и роль в истории и т.д. Ее интересуют прежде всего вопросы: «Что есть техника?», «Что есть технический мир?». При этом в центре ее внимания находятся не конкретные виды техники и формы технической деятельности, а природа технического мира, технической сферы вообще.

В отличие от философии науки, философия техники – одна из новых ветвей философского знания, гносеологический и социальный статус которого еще четко не определен; это одно из значимых проблемных полей современной западной философии, основанное на комплексном, системном анализе техники как социокультурного феномена в историко-цивилизационном контексте. Если в русско- и немецкоязычной литературе принято употреблять термин «философия техники», то в англоязычной – наиболее массовой и широко доступной литературе – термин «философия технологии» («philosophy of technology», а не «philosophy of technique»). Говоря о «философии техники» в англоязычном ее понимании, мы должны исходить из нераздельности техники и технологии. В противном случае многие концепции, рассуждения современных западных авторов рискуют остаться понятыми нами неадекватно.

Философия, занимаясь наиболее общими, фундаментальными проблемами, долгое время не испытывала потребности в изучении проблем техники, не только полагая их не заслуживающими внимания, но и считая, что техника сама по себе не является «предметным полем» философии. Хотя некоторые античные и средневековые философы (Аристотель, Альберт Великий) уделяли определенное внимание технике, но рассматривали ее как естествоиспытатели и изобретатели; хотя социальные проблемы, порождаемые техникой, с давних времен становились предметом философской рефлексии (в «Книге о дао и дэ»), но при этом исследовалось само общество, а не техника как самостоятельный феномен.

Предпочтение, которое на протяжении многих веков отдавалось теоретическому знанию и разуму, теоретической установке перед практическим знанием и разумом, очевидно и было одной из причин того, что философия с

явным опозданием обратилась к осмыслению феномена техники и роли техники в жизни человека. И лишь с осознанием того, что техника является детерминантом развития общества, что ее широкомасштабное применение создает реальную угрозу существованию человечества, возникает большой интерес к ее философскому исследованию. «Возникновение философии техники, – пишет Х.Сколимовски, – отражает запоздалое признание важности техники в создании и разрушении нашей цивилизации. Растущее осознание того, что западная цивилизация может быть разрушена, заставляет нас искать прежде игнорируемые причины и взаимосвязи. В феномене техники мы обнаруживаем центральный пункт: здесь сходятся многие пути. В этом схождении вырисовываются основные очертания той структуры, через которую проявляется наша цивилизация. Пути, сходящиеся в технике, включают такие понятия, как “прогресс”, “природа”, “открытие”, “рациональность”, “эффективность”. Философия техники является, другими словами, философией нашей культуры. Это философия человека в цивилизации, увидевшей себя в тупике, которой угрожают излишняя специализация, раздробленность и распыленность и которая осознает, что избрала ложный язык для своего общения с природой».

Одними из первых, кто обратил внимание на ремесла и описал многие технические нововведения и изобретения, были французские философы-просветители (такие, как Д.Дидро и Ж.Д’Аламбер). В XIX в. Г.Гегель в своих трудах связал возникновение машины с разделением труда, дал первый философский анализ орудийного отношения человека к природе. Еще дальше пошел К.Маркс, достижения которого в анализе техники являются неоспоримыми. Именно его труды сыграли громадную роль в повороте философии к технике. В них он дал не только экономический анализ роли машины в возникновении капитализма, но и показал разрушительное воздействие машинного способа производства на трудящихся. Значительный

вклад Маркса в социально-философскую рефлексию над техникой дало основание Х.Ленку назвать его «первым философом техники».

Сам же термин «философия техники» был введен Э.Каппом в научный оборот в 1877 г. в его книге «Основные направления философии техники. К истории возникновения культуры с новой точки зрения». Несколько позже другой немецкий философ Ф.Бон одну из глав своей книги «О долге и добре» (1898 г.) также посвятил «философии техники». Примерно в это же время во Франции А.Эспинас работал над общей теорией техники, основанной на философском подходе и философских терминах (ее завершение относится к 1897 г.). В конце XIX века российский философ и инженер П.К.Энгельмейер сформулировал задачи философии техники в своей брошюре «Технический итог XIX века», а в развернутом виде они нашли отражение в его труде «Философия техники» (1910-1913). Этот период был временем становления парадигмы философии техники, причем свой вклад в этот процесс внесли как философы, так и инженеры.

Как самостоятельная дисциплина философия техники возникла лишь в XX в. Именно в это время не только философы, но и сами инженеры начали уделять осмыслению техники все большее внимание. Интенсивно эта тематика обсуждалась в 30-е гг. на страницах журнала «Техника и культура» Союза немецких дипломированных инженеров. Быстро растущий интерес к философской рефлексии проблем техники датируется более поздним временем и начинается с всемирных философских конгрессов в Вене (1968), Варне (1973) и Дюссельдорфе (1978). С этого времени количество публикаций, посвященных философии техники, начинает стремительно расти. Хотя, и в это время ряд философов испытывал определенные сомнения в том, что в области техники могут существовать какие-то важные, с точки зрения философии, проблемы. Подобная точка зрения опиралась на давнюю традицию. С одной стороны, западная философия привыкла рассматривать технику как ремесло, в лучшем случае как практическое применение накопленных знаний, т. е. деятельность,

«низкую» в интеллектуальном плане и не заслуживающую философского осмысления. Более того, философия рассматривалась как часть «царства духа», долженствующего противостоять практической деятельности, основанной на интуитивном умении делать нечто. «Судьбой философии стало положение, будто она может отстаивать свою субстанциональность, лишь выступая против “техники” в широком ее смысле», – писал в то время Г.Блюменберг. С другой стороны, тенденция рассматривать человека исключительно как «animal rationalis» укреплялась ввиду того, что марксистская традиция, вызывающая неприятие на Западе, уделяла технике как части производительных сил общества повышенное внимание, утверждая, что именно уровнем их развития определяется уровень общественного, культурного и даже морального прогресса человечества. Подобное понимание детерминант исторического процесса не могло не встретить противодействия на Западе, и пренебрежение философским анализом техники – одно из его следствий. Лишь с осознанием противоречия между традиционной идеей бесконечного прогресса и признанием «пределов роста», характерного для конца 1960-х гг., философия техники окончательно конституируется как самостоятельная ветвь философского знания.

Современная проблематика философии техники оформляется в начале 70-х в процессе становления синтетической программы исследования техники как многоаспектного феномена, требующего междисциплинарного подхода, включающего усилия далеко не только методологической, но также цивилизационной, исторической и культурологической парадигм, что предполагает анализ феномена техники в рамках социально-политической, антропологической, нравственно-эстетической и аксиологической исследовательских матриц. В этот период в самой инженерной среде вырастает потребность философского осознания феномена техники и собственной деятельности по ее созданию. Часто попытки такого рода осмысления сводились к исключительно оптимистической оценке достижений и перспектив

современного технического развития. Одновременно в гуманитарной среде возрастало критическое отношение к ходу технического прогресса современного общества, и внимание привлекалось, прежде всего, к его отрицательным сторонам. Так или иначе, в обоих случаях техника стала предметом специального анализа и исследования.

Философия техники как особая отрасль научного знания представляет собой рефлексию над техникой. Современные исследователи В.С.Степин, В.Г.Горохов, М.А.Розов дают следующее определение объекта и предмета философии науки: **«Объектом философии техники являются техника, техническая деятельность и техническое знание как феномен культуры. Предметом – развитие технического сознания, рефлектирующего этот объект».**

Для современной философии техники актуально одновременное решение следующих задач:

1. *Исследования технического отношения человека к миру, т.е. технического миропонимания, которое не следует ассоциировать и тем более отождествлять с технократизмом. Дело в том, что философия техники противостоит технократизму и с самого своего возникновения ориентирована на гуманизацию техники. «Содержанием наук в исследовательском процессе, вообще, – писал Э.Капп в своем труде по философии техники, – является не что иное, как возвращающийся к себе человек».*

2. *Методологического изыскания содержания техники как социально-природного явления.* Философия техники отличается от частных техниковедческих дисциплин прежде всего методами и способами изучения технической реальности, принципиально не использует чувственных методов наблюдения и эксперимента, а также методов описания и измерения. Проблема взаимодействия философии с техникой актуальна в плане рассмотрения философских принципов, методов и приемов в формировании технической картины мира и стиля инженерного мышления. Информация о технике,

полученная на основе методологии естественного, социально-гуманитарного и даже технического знания, не дает целостного представления об этом феномене.

3. *Применения логико-эпистемологического анализа техники*, составляющего одну из основных проблем философии техники и связанного с разработкой концептуального словаря. Дело в том, что характерной особенностью понятийного аппарата философии техники является то, что он формируется на основе смешанного словаря, включающего одновременно и философские категории, и технические термины.

4. *Использования социально-философского анализа техники*, позволяющего изучать техногенные процессы, протекающие в обществе в целом и на разных этапах его исторического развития, исследовать не только разностороннее влияние техники на социальную среду, но и наиболее общие социальные и культурные факторы и императивы, определяющие оптимальное функционирование техники, инженерной деятельности и технического знания. «Ее история, – писал А.Ридлер, – начинается с первыми культурными стремлениями человека и проходит через все культурное развитие, начиная от каменных орудий прародителей до новейших инженерных сооружений; она является крупной частью человеческой культуры и по своему значению и содержанию может померяться с историей любой науки».

5. *Изучения исторического прошлого философии техники как науки*. Историко-философский анализ техники позволяет выявить различные подходы и концептуальные взгляды на технику в различные периоды времени. При этом надо иметь в виду, что рассматриваемая проблема не является историко-технической, поскольку последняя связана с исследованиями отдельных технических средств (строительной техники, электронно-вычислительных машин, генераторов и т.д.).

Соотношение философии науки и философии техники непосредственным образом связано с соотношением науки и техники, которые «встретились» в

эпоху Ренессанса, обусловили становление и развитие технических наук и научной техники, а впоследствии – внедрение в сферу техники социально-гуманитарного знания. Именно с этого этапа развития соотношение науки и техники становится предметом методологического анализа – методологии технических наук, а затем и инженерного, и системного проектирования. Это и есть пункт «встречи», пересечения философии науки и философии техники.